

DIG 450 - 454
Mag. St/Dr.
58947
948 P
BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS
ist.komm



PRAELECTIONES
THEOLOGICAE
DE
FIDE, SPE,
ET
CHARITATE

P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI
POLONI SOCIETATIS JESU.



LESNÆ,

Imprimebat MICH: BUCK, ANNO M. DC. LXXIV.

APPROBATIO.



X Commissione Perillustri & Reverendisimi Domini D. ALBERTI DOBRZELEWSKI, Præpositi Infulati Lascensis, Archi-Diaconi Posnaniensis, Scholastici Vladislawienſis, Gneznen, Lanciciensis Canonici, S. R. M. Secretarii, Vicarii in Spiritualibus & Officialis Posnaniensis Generalis. Hos speciales Theologicos, de FIDE, SPE, ET CHARITATE Tractatus, quos A. R. P. THOMAS MŁODZIANOWSKI, S. T. in Collegio Posnaniensi Soc: JESU, consummatus Profesſor Theologus, (Fide placente DEO, Spe non confundente, Charitate coronante, omne bonum Opus animantibus,) magno studio, pari ingenii subtilitate, utilitati publicæ proficuos ac multum necessarios raro Polonis exemplo elaboravit: eosdem & ego, cum se suâ propriâ communi bono commendent dignitate, utpotè longè dignissimos, prælo mediante, luci publicæ censeo exponendos.

STEPHANUS MORESKI, S. T. D.
Can. Cathedralis & D. M. Magdalen.
Præpositus Posnan.

58948 III

HYACINTHUS KOCZOWSKI,
PRÆPOSITUS PROVINCIALIS SOCIETATIS JESU
PER POLONIAM.



Um Prælectiones Theologicæ, de FIDE, SPE, CHARITATE, à R. P. THOMA MŁODZIANOWSKI, nostræ Societatis Sacerdote, & Theologo Compositæ, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in Lucem edi posse probaverint. Potestate nobis facta ab Admodum Reverendo Patre JOANNE PAULO OLIVA, Generali præfatæ Societatis JESU: Facultatem Concedimus, ut typis mandentur, si iis ad quos pertinet ita videbitur. In Cujus rei testimonium, has Literas manu nostra firmatas, Sigilloq; Officii nostri Munitas, dedimus. Cracoviæ 19. Martij. 1674.

HYACINTHUS KOCZOWSKI,
Præpositus Provincialis Societatis JESU
per Poloniam mppr.



MAGISTRÆ FIDEI

Irenæus

DE

FIDE,

VIRGINI SUPRA SPEM,

DUM MATRI

DE

SPE,

PRAETIOSISSIMAE

DE

CARITATE

PRAELECTIONES THEO-

LOGICAS



impendit

mancipium suum

T. M. S. J.

MAGNETA FIDEL

FIDE

VIRGINIA RPA STEW

ADUMMA RT

SP E

PALE TO HERIMAR

CA RTA

PRAFKOTTON INO

LOGIC

mind

most plain

F.M.S.

TRACTATUS I.

DE FIDE.

Intellectio prior est volitione, utpote directivum directo. adeoq. suo modo & intellectus voluntate. quia autem fides habet se per modum intellectus supernaturalis, spes autem & charitas sunt de linea voluntatis, ideo fides præ illis habet rationem prioris, cui prioritati respondere debet prioritas tractandi.

DISPUTATIO I.

DE OBJECTO FIDEI.

Revolvendo mentem ad omnes Philosophiæ & Theologiæ materias, longissima tractatio instituitur de Objecto Logicæ & Fidei ob eandem rationem: Cum enim Logica subserviat omnibus scientiis, amplissimum debet habere objectum, laboraturq; ne vel nimium restringatur, vel multum diducatur. Quia autem magna etiam est amplitudo fidei, extendens se ad tot revelabilia, & prælu- cens ex communiori sententia quibus- cunq; actibus supernaturalibus, ideo de illius objecto operosius disputatur. Hoc ut fiat, sit

QVÆSTIO I.

De Objecto Fidei Materiali.

UT ea quæ inferius dicentur clariora fiant, proponenda hîc est categoria objecti. Et quidem summum genus categoriæ objecti, est ipsum Objectum, quod dividitur in Adæquatum & Inadæquatum. Inadæquatum dividitur in materiale & formale. Hæc ipsa, dividuntur in objecta purè partialia, & in objectum principale, seu nobilissimam speciem objecti. Purè parziale formale objectum dividitur in rationem propter quam, in qua, sub qua, Adæquatum item objectum, dividitur in adæquatum Considerationis, & adæquatum Attributionis. Adæquatum

Considerationis illud est, quod de singulis illius habitus in Recto dici potest. Adæquatum autē Attributionis est, ad quod in genere scibilis, omnia in illo habitu revocantur. Principaliora ex his ut perstringantur.

PREMITTO PRIMÒ. *Quid sit objectum?* Si accipiatur objectum in latissima sua significatione, est Ratio ipsius circa quod. Usurpo in definitione objecti ly *Ratio* & non ly *Ens*: quia opposita enti negatio seu non ens potest adhuc habere rationem objecti, licet ita oppositè sumpta non sit ens. Saltem sine Addito: sed de hoc etiam infra. Non usurpo item ly *Id* in definitione objecti, sed ly *Ratio*; quia ly *Id* est genus altius præ Ratione. in descriptionibus autē debet poni genus proximius: Jàm autem ly *Id* quod est genus superius, quia per illud ipsa *Ratio* ut sic potest describi: de quo actum in præmialibus metaph: Nobilissima species objecti ut sic, est Noscibilitas, seu intelligibilitas objecti, quæ definitivè est Ratio circa quam intellectus. Hæc ipsa Ratio ejus circa quod, seu ratio objecti per ordinem ad noscitiva tali discursu proponitur.

NOSCIBILITAS est prædicatum, quod sibi quæcunq; determinant: quia latissima divisio est in ens, & non ens. cui utriq; competit noscibilitas; ostenditq; hoc inductio ab utraq; parte. & licet ex articulo

7. lo fidei, tribuamus Deo inoscibilitatem per comprehensionem; nondum sequitur esse aliquod ens cui inoscibilitas competat: quia illa inoscibilitas est adhuc per ordinem ad intellectum Divinum vera noscibilitas. Et quidem accedendo ad ipsum ens, ei necessario competit noscibilitas, quia si ens est, est id quod est, si est id quod est, noscibile est: quia notitia est quæ attingit *est* & *non est* Objecti. Si ergo est quod est, & non est quod non est, hoc ipso jam noscibile: quia attingibile à notitia est. Unde ulterius infertur, noscibilitatem objecti, priorem esse etiam vero, pro passione sumpto: quia antecedenter ad emanationem, intelligitur ens, tanquam emanativum. Si antecedenter emanativum intelligitur, Ergo antecedenter noscibile est.

Non ens gaudet etiam noscibilitate accommodatâ: convenit enim illi species noscibilitatis, nempe aliqua definibilitas. Ergo competere debet & genus, quod est noscibilitas. Rursus etiam negationes, in eo quod negationes sunt, negationes sunt. si negationes sunt, ergo cognoscibiles sunt: quia notitiæ alia pars est, attingentia ipsius non esse. Deniq; quid est magis inoscibile, quam ipsa inoscibilitas, quæ tamen suo modo noscibilis est, cum de illa formetur conceptus. Ex quibus omnibus sequitur hæc propositio, quod noscibilitas sit prædicatum, quod sibi quæcunq; determinant.

9. Hæc ipsa noscibilitas, est Ratio circa quam intellectus, adeoque objectum: debet enim servari proportio inter habitum & objectum, & ita objectum volitivi est volibile, factivi, factibile. quæ proportio non servaretur, nisi dicatur quod objectum intellectus sit noscibile & intelligibile; hocq; noscibile & intelligibile, erit ratio restrictiva objecti ut sic, de qua quærebatur in præmisso.

DICES. Ly Ratio circa quod, non est ratio definitiva objecti, quia opposita rationi non ratio, potest habere rationem objecti, & tamen non ratio, non est Ratio.

RESPONDETUR. Ly non ratio, in quantum potest habere rationem objecti, in tantum jam transit in conditionem ra-

tionis, sumitur enim hæc ratio ita communiter, ut extendatur ad ly non ratio, sicut sumi potest ita latè ens, ut extendatur etiam ad negationes. Nec tamen etiam ita latè sumptum ens ponitur à nobis pro genere in definitione objecti, quia objectum latius patet, etiam ita sumpto ente, dantur enim altiora genera sic sumpto ente, ut videre est in Metaph. sub initium, quibus nihilominus competit habere rationem objecti.

PRÆMITTO SECUNDÒ. *Quid sit objectum Materiale?* Noscibilitas ut dictum Præmisso 1., est prædicatum quibuscunq; conveniens, ita sparsum, ut cum noscere sit nonnisi aliquibus proprium, nosci tamen singulis conveniat, quæ ipsa plurificatio noscibilitatis, etiam in uno quoq; cui competit esse circa quod, tanquam circa noscibile, seu in unoquoq; objecto reperitur; ita ut nullum sit ens, quod in se aliter & aliter nosci non possit. Et certè nihil est magis unum quam ipsum unum; & tamen ipsum unum habet plura prædicata, quæ in illo agnosci possunt. ut quod sit initium numeri, quod indivisum quid in se, & divisum à quolibet alio, quod sit perfectio etiam Deo attribubilis. Quod ipsum ulterius in hoc resolvitur. Quæcunq; prædicata noscibilia in objecto, stant in ly *Est* & *Non est*, ad lineam *Est* revocatur identitas, convenientiæ, depēdentiæ. &c: similia. ad lineam *Non est* revocantur diversitates, differentiæ, divisiones, alietates &c: similia. Et quia nihil ita est, quin in linea est, cum pluribus conveniat, participando ipsum est, pluribus conveniens; in linea item non est, cum nihil dicat unam nonnisi alietatem, sed alietatem à reliquis omnibus, ideo fit, ut plurificatis tot habitudinibus, diversa in objecto oriantur prædicata, adeoque diversa, & plurificata noscibilitates, quæ plurificatio noscibilitatum vocatur objectum materiale, ex proportionem ad materiam. Quæ simul ex proportionem objecti formalis ad formam ut attingatur.

PRÆMITTO TERTIÒ. *Quid sit objectum Formale?* Quod per accommodationem & proportionem participat de aliquo primo essentiali conceptu alicujus, illud

13 illud per accommodationem & proportionem est ipsum illud; & ita ex proportionem, cum termino materiali, denominatur aliquis terminus, vel Metaphysicus qui est substantia, vel Logicus. Ex proportionem cum locutione externa, appellatur notitia verbum mentis, & sic de reliquis. Quod ipsum resolvitur in hoc principium: quia cum res stet primo essentiali suo conceptu, sicut per physicam participationem illius constituuntur res physice. ita ex proportionem & accommodationem ad eundem primo essentialem conceptum, constitui debebunt tales, per accommodationem & proportionem. Porro datur in objectis aliqua participatio & accommodatio ad primo essentialem conceptum, tam materiae quam formae: quia ut dixi in physicis, primo essentialis conceptus materiae, est, esse subiectum primum, vel potentiam passivam; primo autem essentialis conceptus formae, est esse actum materiae; eo quod per praedicta definiantur materia & forma, definitio autem procedens per prima, infert primo essentialem conceptum. Ulterius investigavit Aristoteles materiam ex transmutatione substantiali; in qua id quod transit, est subiectum commune, habetque hanc proportionem ad materiam variabilem scilicet objecti, & cum idem objectum nunc ad hanc nunc ad illam scientiam spectet tanquam aliquid commune, bene vocabitur objectum materiale. Investigavit item Aristoteles formam ex termino ad quem, quo habito conquiescit agens, & ex eo quia cum detur diversa combinatio accidentium illius combinationis exigentia, cum non possit referri in materiam tanquam subiectum commune, referri debet in formam substantialem. Ita etiam datur objectum, ad quod, tanquam ad terminum proprium tendit scientia, & cuius notitia acquisita quiescit; quod item objectum exigit diversa principia species, passionem, &c: ab aliis scientiis, & hoc ex proportionem erit Objectum formale.

PREMITTO QUARTO. Quid sit Objectum Attributionis? Est enim id, ad quod omnia reliqua in scientia tractabilia refe-

16 runtur. Ea quae sunt excellentia affectant esse unum ut ostendit inductio in Deo, Rege. &c: & Ratio est. Quia cum excellentia stet in praedicatione, si quid ita praefribile sit, ut ne parem quidem admittat, longe excellentius est. Jam autem inter notitias excellentissima scientia est: Unde superat notitiam sensuum: quia notitiae sensuum potest subesse falsum. Scientia autem cum definitivè sit cognitio certa fallere non potest. Superat opinionem quae est ens debile, ita ut sibi contrarium superare non possit: unde duae opiniones contrariae de eodem objecto, stare secum possunt, non autem scientiae. Quod si inter notitias est excellentissima scientia, debet niti ad unitatem quam quia non potest habere, ex suppositione, quod plura intra se ambiat, affectat unitatem Attributionis, ne plura in se ambiendo sit sicut scopae dissolutae. Unde quaedam considerat tanquam principia, quaedam ut species, quaedam ut passionem, quaedam ut effectus, quaedam ut opposita.

De hoc objecto duo dicuntur. In primis quod attributio spectari debeat penes formale, quia debet spectari penes scibilitatem debitam huic scientiae: debita autem huic scientiae scibilitas, est penes formale. Unde dicitur aliquod objectum materiale attributionis: quia scilicet est id cui jungitur formale, ad quod est attributio. Secundum dicitur de hoc objecto quod non sit ex placito. quia non ex placito est, corporis principia esse materiam & formam. ejusdem proprietatem esse quantitatem & qualitatem. Cumque non ex placito v.g. sit quod corpus naturale quod naturale, in ratione corporis naturalis non sit ulterius scibiliter revocabile, hoc ipso non ex placito erit objectum attributionis. Quando autem Ripalda dicit ex eo arbitrarium esse objectum attributionis: quia Deus posset infundere fidem non nisi ad certa objecta potentem se extendere, id non convincit. Spectat quidem ad placitum Divinum infundere ita late vel non ita late patentem habitum, sed quod ipse habitus, ita late se extendat, hoc jam oritur ex natura illius, consequenter & ipsum objectum illius habitus, ex na-

19 tura sua habebit, quod has passiones, hos effectus &c: postulet.

PRÆMITTO QUINTO. *Obiectum Considerationis interdum in aliquibus habitibus non esse distinctum ab objecto Attributionis.* Nempe in illo habitu, in quo singula quæ ad ipsum spectant sunt talia, ut possint esse species objecti; hoc ipso enim prædicari poterit illud objectum attributionis de singulis: nam illud de speciebus prædicatur per omnes. Si autem prædicabitur de omnibus, hoc ipso erit objectum considerationis. Et sic intellectus habet cognoscibile pro objecto tam Attributionis quam considerationis. In Metaphysica etiam hæc objecta fortè non distinguuntur, nec debent distingui in præ-
20 senti: quia omnia quæ sunt in Fide, possunt esse species objecti fidei.

DIFFICULTAS I.

Quodnam Obiectum Materiale Fidei adequatum?

DICENDUM PRIMÒ. *Obiectum materiale Fidei adequatum non est solus DEUS.* PROBATUR PRIMÒ. Quia vel solus Deus est affectibilis ratione formali Fidei, vel nō solus. Si solus Deus. Ergo ly Abraham genuit Isaac, non afficitur formali ratione fidei. Abraham enim genuit Isaac, non est Deus, quem solum dicis posse affici formali ratione fidei. Si verò non solus Deus, est affectibilis ratione formali fidei. Ergò
21 non solus est obiectum materiale fidei, hoc enim quod afficitur ratione formali fidei, est obiectum materiale fidei.

PROBATUR SECUNDÒ. Si solus Deus esset obiectum materiale fidei, ideo esset, quia reliqua ratione formali fidei nonnisi dependenter à DEO informantur. Sed hoc falsum est, quia nihil repugnat per se, & sine relatione ad DEUM, tanquam materiale, revelari, diciq; aliquid à DEO.

PROBATUR TERTIÒ. Si obiectum materiale fidei adequatum esset solus Deus, deberet DEO in ratione objecti materialis competere formalitas objecti attributionis: Sed nulli materiali quā tali competit ratio attributionis ut dixi Præmiss: 4. Ergo nec competet DEO.

OBJICITUR PRIMÒ. Solus Deus ad- 22 æquatè terminat actum fidei; quia illum creatura terminat, nonnisi ut est participatio quædam Dei.

RESPONDETUR. Quando credo Abraham genuit Isaac, nihil cogito de participatione Dei, participatioq; illa est in re sed non in relucescencia tendentiæ intentionalis.

INSTABIS. Ergo si fertur actus fidei etiam in creaturam, non erit ille actus fidei Theologicæ.

RESPONDETUR. Negando illatum, quia specificatio actus desumitur ex formali non materiali: Unde proximum, qui est materiale obiectum, possum diligere virtute Theologicâ. Jàm autè in præsentimotivum formale fidei importabit DEUM. 23

OBJICITUR SECUNDÒ. Effectus fidei est summè certus ut pote participatio scientiæ Divinæ. Ergò non potest habere pro objecto creaturam: quia illa non habet tantam certitudinem quantam Deus.

RESPONDETUR. Ut actus Fidei sit summè certus, sufficere ut obiectum formale illius sit summè certum; certitudo enim assensus pèdet à formali & motivo.

OBJICITUR TERTIÒ à pari. PRIMA PARITAS est. Non possunt videri creaturæ visione beatificâ quin videatur DEUS. Ergo nec quicquam credi de illis quin credatur DEUS.

RESPONDETUR. disparitatem esse. Quia creaturæ quæ tales, non possunt principiari nostrâ beatitudinem, adeoq; 25 quæ tales informari ratione formali beatitudinis: nullum enim ens quæ tale, potest esse summum bonum, adeoq; beatitudo nostra; quia hæc ex suppositione hujus vocis supponit pro possessione securæ summi boni, ut est in se. Jàm autem creaturæ quæ tales, possunt informari (ut probatum) ratione formali fidei: nec apparet si informantur, quod debeant esse summum bonum. Rursus videre creaturas visione beatificâ, importat videri illas, vel in intellectu Divino, vel in decreto, vel in Omnipotentia, vel in essentia Divina, prout æquivalenti quibuscunq; perfectionibus creatis, qui omnes modi videndi, inferunt necessariò Deitatem, etiam

25 etiam tanquam objectum materiale. Jam autem credi aliquid potest, quin credendi conobjectum materiale, sit Deus. Et sic credo hanc propositionem Creatura non est Deus, in qua propositione, objectum materiale est creatura: in qua conobjectum non est Deus, quia illud est hic solum objectum materiale, de quo prædicatur prædicatum sequens quod est, non est Deus; de Deo autem non credo quod non sit Deus: consequenter cum dico Creatura non est Deus, cum illo subjecto, Creatura, conobjectum non est Deus.

SECUNDA PARITAS est. Non potest charitas Theologica ferri in proximum, quin feratur in Deum. Ergo nec fides.

26 RESPONDETUR. Sicut charitas non potest ferri in proximum nisi feratur in Deum tanquam in objectum formale; ita & fides. Utrobique autem potest non ferri in Deum tanquam in objectum materiale.

DICENDUM SECUNDO. Objectum adequatum materiale non est solus Deus & creatura. Probatur quia præter hæc duo extrema, reperire est tertium, informabile ratione formali fidei, hoc est negationes & privationes. Imo de facto de illis extat revelatio, ut cum dicit Scriptura tenebras fuisse super faciem abyssi.

DICENDUM TERTIO. Objectum materiale adequatum fidei, ut vocant alii Attributionis, est Revelabile nominaliter sumptum. Nominaliter inquam sumptum, hoc est prout revelabile extenditur ad id quod revelatum, revelatur, revelabitur; non autem pro eo, quod nonnisi revelandum est, adeoque non sumendo illud participialiter,

27 Videtur hæc Conclusio, esse contra communem sententiam, quæ pro tali objecto ponit Deum sub ratione Deitatis. Caterum est S. Thomæ qui in præm: hic ita habet. *Formale Fidei objectum est veritas prima, materiale verò quidquid creditur propter revelationem divinam.* Et hic q. 1. art. 1. in 6. hæc habet. *Materiale verò objectum fidei est id quod à fidelibus creditur.* Et infra. *Si vero consideremus materialiter, ea, quibus fides assentitur, non solum est ipse Deus; sed etiam multa alia.* Quando autem ibidem addit, quæ tamen sub assensum fidei non cadunt, nisi secundum quod habent aliquem ordinem ad

Deum, loquitur de formali, quia loquitur 28 de assensu qui est nonnisi ratione formalis exemplificatq; hanc suam doctrinam per sanitatem, quæ est objectum medicinæ non materiale sed formale: legatur textus. Deinde per omnes idem debet esse objectum Conclusionum quod & principiorum; jam autem Theologia comparatur habitui Conclusionum, fides principis. Porro S. Thomas discurrens de objecto Theologiæ 1. par. q. 1. a. 3. in 6. docet, quod divinitus revelabilia, in una ratione formali objecti hujus scientiæ communicent. Ergo si revelabilia sunt objectum Theologiæ, erunt & fidei objectum.

S. etiam Bonaventura videtur idem docere nisi quod, quoad vocem differat. Nam q. 1. in prol: in fine, loquens de eo 29 quod est objectum proprium Theologiæ, subdit, *possumus inquit unico vocabulo nominare ut sic esse credibile, prout tamen credibile, transi in rationem intelligibilem, & hoc per additionem rationis.* Videtur etiam esse sententia hæc Augustini. qui in Enchirid. c. 8. dicit: *Fides suarum rerum est & alienarum; nam & se quisque credit aliquando esse capisse nec fuisse utiq; sempiternum, & alia, atq; alia.*

Videtur idem docere Pontius d. 13. q. 3. Ubi propositionem veram cum certis limitationibus pro objecto materiali fidei assignat; Deum verò nonnisi sub conditione, quod aliquod unum ex pluribus objectis incomplexis, statui deberet. In eandem sententiam inclinat Martinon qui 1. par. dis. 1. num. 8. & 9. non ponit in 30 Theologia pro objecto materiali solum Deum.

PROBATUR PRIMÒ CONCLUSIO. Ratio objecti formalis quæ potest retentâ eadem formali ratione, æquè primò alia objecta informare, non debet determinari ad unum certum materiale primò & per se. Ergo idem dicendum est de Fide. Sed ratio formalis objecti fidei, potest retentâ eadem formali ratione, æquè primò alia revelabilia informare ac informat Deum. Ergo non debet restringi ad solum Deum, sed pro materiali dicitur revelabile. Antecedens primum probatur. Tum quia arbitrariè, & contra naturam, ratio illa formalis nonnisi ad unum

- 31 restringeretur, & adhuc positâ illâ per nostros conceptus restrictione, æquæ ut ante maneret irrestricta, quia nostri conceptus naturas rerum non immutant. Tum quia ratio illa materialis habet sicut materia, & formalis sicut forma. Ergo sicut impertinenter restringitur non nisi primariò ad unam partem materiæ formâ aliqua; ita & formale immeritò restringeretur, non nisi ad unum primo & per se materiale. Tum quia positâ falsitate antecedentis, licitum erit unicuique restringere objecta etiam aliarum scientiarum. Antecedens autem subsumpti probatur. Quia non potest ostendi unde datur determinatio in Deo, secundum quam determinatus sit, ne possit quodcumque revelabile primò per se revelare; ita ut sit adstrictus ad revelandum primo per se non nisi Deitatem. Et licet quidem determinatus sit Deus, ut si velit sibi credi, dicat se id revelare, & se veracem esse, hoc tamen posito non apparet, quare de cætero non maneat indifferens ad quodcumque revelabile primò per se revelandum: Cur enim non poterit Deus per se revelare, quod cælum sit, & exigere hunc actum Credo cælum esse creatum? Est hoc argumentum ex principio negativo, respicitque hanc negativam rationem. quia non est etiam major ratio, cur in Logicis æquæ primò spectant ad Logicam omnes tres operationes & non sola ut suppono demonstratio? Cur item æquæ spectent ad metaphysicâ per se reliqua entia ac Deus? Cur item ad physicam æquæ spectent reliqua corpora, ac corpus humanum? quæ ratio militabit quod primò per se reliqua etiam revelabilia spectent ad Fidem, & non solus Deus idque in ratione objecti materialis?
- 32
- 33

Ut hoc argumentum robur habeat, ponenda est regula universalis discernendi quænam objecta ad aliquem habitum, primò & per se spectent, quæ non nisi reductivè. Si enim ad Deum reductivè tanquam ad objectum materiale reliqua revelabilia referrentur, deberet poni Deus objectum materiale adæquatum, ut alii vocant attributionis. In duobus hæc regula stat, in primis in principio negativo:

Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, adeoque nec habitus, hinc quæ revocari possunt ad habitum revocari debent, & quæ possunt non considerari primò per se, debent non considerari primò per se. Secundum principium est. Quando aliquid est revocabile ad aliquod objectum in aliqua consideratione, si tamen maneat ejus considerabilitas intra eundem habitum, non revocabilis ad notitiam alius objecti, apparet quòd in illo, sit capacitas ad per se intendi, & per se informari à formali. Probat hoc inductio. Elementa secundum quod sunt partes misti, possunt revocari ad mistum, quia tamen manet adhuc considerabilitas illorum, secundum quòd corpora sunt, benè per se ingrediuntur considerationem physicam suntque species objecti. Rursus prima & secunda operatio, possunt quidem considerari tanquam partes compositivæ Syllogismi: quia tamen possunt adhuc considerari, secundum quod sunt operationes reductificabiles, adhuc primò & per se spectant ad objectum Logicæ, & non tantum reductivè. Quæ inductio, respicit hanc majorem. Habitus adæquatè sumptus, omnem considerabilitatem sibi propriam attingit. Unde inferitur Ergo si præter considerabilitatem reductivam, manet adhuc aliquid considerabilitatis propriæ, illam etiam attinget habitus. Sed non reductivè ut supponitur. Ergo per se. Major autem illa probatur, quia & adæquatè tunc sumeretur habitus ut supponitur, quamvis non omnem considerabilitatem propriam attingens. & non adæquatè, quia adhuc esset complebilis per residuam illam considerabilitatem; residuaque illa considerabilitas, & esset propria, ut supponitur, & non esset propria, quia non attingeretur. Quia autem licet creaturæ possint in sua considerabilitate referri ad Deum tanquam effectus, tanquam quid conducens ad notitiam &c. quia tamen non repugnat aliquid enuntiare & revelare de illis Deum, sine hoc ordine, ideo adhuc possent cadere idque per se, sub fidè.

34

35

36

Continuatur Intentum.

PROBATUR SECUNDÒ. Intellectus objectum est cognoscibile vel intelligibile,

- 37 bile; Ergò & objectum Fidei materiale erit intelligibile vel cognoscibile, in specie, Ergo revelabile. Consequentia prima Probatur, quia idem debet esse objectum materiale speciei potentiae, quod & generis potentiae, ut ostendit inductio. & sic sensitivæ ut sic objectum, est sensibile; speciesq; sensitivæ respiciunt pro materiali sensibile. Quod ipsum ulterius in hoc resolvitur. Si non esset idem objectum materiale speciei potentiae, & generis potentiae, & esset illa species illius generis ut supponitur, & non esset: quia deficeret in eo, quod requirit species: requirit enim species ut dicat eosdem ordines essentiales quos dicit & genus: quia debet species complecti in se genus, hoc
- 38 ipso enim non esset species: si species debet in se complecti genus, debet etiam complecti ordines essentiales, quos dicit genus, neq; enim ordines illi essentiales distinguuntur ab ipso genere. Non diceret autem species eosdem ordines essentiales, quia inter istos ordines quos dicit genus, est ordo ad objectum, quem ordinem non diceret illa species, quia non haberet pro objecto materiali idem objectum, cum ipso genere potentiae. Subsumitur: Sed fides est species intellectivæ potentiae. Nam hîc agitur de Fide supernaturali, quæ se habet per modum potentiae, & est quidam intellectus supernaturalis. Ergo si intellectus ut sic, dicit pro objecto intelligibile, dicit etiam fides. Secunda consequentia probatur: quia hic
- 39 agitur de objecto, quod sit species intelligibilis objecti spectans ad lineam credendi, & tamen uno nomine significatur, sub quo, omnia per se spectantia continentur, hoc autem nomen non potest ostendi aliud, quàm revelabile. Quod ipsum ut constet.

PROBATUR TERTIO Conclusio. Quia sub nullo alio nomine commodius explicari potest Ratio materialis objecti adæquata. Non sub nomine Entis divini: quia peccatum est etiam species objecti fidei, & tamen non est ens divinum: Negationes item & privationes, sunt (ut dictum) species objecti fidei, & tamen pro materiali fidei, non involvunt ens Divinum: potest item de non esse divino dari

fides, ut cum credo non dari negationem esse Divini: objectum actûs fidei, est non esse Divinum negativum, quod tamen non est Divinum, quia divino esse, est contradictoriè oppositum. Non sub nomine Entis revelabilis: quia ly ens, est genus remotum: genera autem remota non debent poni in explicatione objecti, propter dicta in Logicis. Non sub nomine revelati: tum quia modi loquendi formari debent secundum usum Doctorum. Jam autem tota Schola Aristotelica objectum habitûs cognoscitivi appellat cognoscibile, non cognitum, volibile, non volitum. Tum quia revelatum ex modo significandi importat tempus præteritum. Jam autem potest esse actus fidei pro tempore præsentis, de quo non nisi verum est dicere, Revelatur. Tum quia eadem fides quæ nunc est, attingeret objectum, quod Deus cras de novo revelaret. Sicut eodem habitu fidei Beatissima Virgo credidit venturum Christum, & venisse aliàs, positâ Incarnatione. Assumptum probatur quia quandò jam peracta est Incarnatio debuisset in omnibus fidelibus mutari habitus fidei. Ergo apparet quod non ad solum revelatum, sed etiam ad id quod revelabitur porrigat se fides. Non sub nomine credibilis, quia creditio est quid posterius revelatione. Ergo & credibile est quid posterius revelabili: pro ratione enim adferri potest, Cur aliquid sit credibile, quia scilicet est Revelabile. Ergò non est objectum fidei, quia pro illo priori, pro quo anteceditur à revelabili ipsum credibile, jam est objectum fidei. Cumq; ipsum credibile, non sit ultima ratio fidei, non debet pro objecto illius poni, quia hoc intrare debet definitionem fidei, definitiva autem debent esse ultima: unde assumi debet ad definitionem, genus proximum & differentia ultima. Tum quia credibile ex modo significandi ut sonat, importat connexionem cum actu credendi: objectum autem fidei, potius connecti debet cum aliquo tenente se ex parte Dei revelantis. cum veracitas illius sit ratio formalis. Jam autem revelabile, magis se tenet ex parte Dei veracitatis. Tum quia sicut ex eo probatur, ens credi-

- 43 credibile esse objectum materiale: quia ad illud feruntur omnes actus fidei; ita dicam revelabile esse objectum fidei: quia ad illud feruntur omnes assensus propter revelationem. Tum quia si ex eo credibile est objectum fidei, quia habitus fidei est creditivus; ita etiam objectum fidei erit revelabile; quia habitus fidei est assensivus propter revelationem. Et sicut habitus cognoscitivi objectum est cognoscibile, inferturque ex eo habitus creditivi objectum esse credibile, inferemus & nos esse revelabile. *Ly item Revelabile*, importat rationem assentiendi; cum tamen credibilitas quā talis, utpote tenens se a parte actus, non sit quā talis, ratio assentiendi. Tum quia concedunt oppositi, credibile esse quid posterius revelabili, & ex eo non nisi revelabile non esse objectum; quia credibile magis proportionatur fidei habitui: nam quantumvis magis proportionetur fidei sub formalitate habitus creditivi, non tamen magis proportionatur, sub formalitate habitus, procedentis propter revelationem, quā formalitas, est prior in Fide. Quod autem dicitur quantumvis illuminabile prius sit visibili, nihilominus visibile esse objectum visus, id non convincit: Nam in multorum sententia lucidum coloratum est objectum visus. Nec procedit paritas: nam cum lux sola, non possit videri, non potest esse objectum visivæ: universaliter enim objectum potentiae debet esse tale circa quod
- 44 versetur potentia; hoc ipso enim & esset objectum & non esset. Cum ergo non versetur oculus circa lucem; nec enim eam videt ut supponit oppugnans, non potest esse lux objectum visivæ. Ex alia autem parte propter rationes adlatas revelabile est objectum fidei; habetque rationem prioris ut consentit oppugnans.

DIFFICULTAS II.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT PRIMò Quidam. Impossibilis est actus fidei, qui pro objecto materiali, non attingat Deum; sicut impossibilis est actus tertiæ operationis, quin simul actu, quamvis non signatè, at-

tingat præmissas. Ergo Deus est objectum fidei materiale, ex quo cetera omnia pendunt in esse credibilis. Antecedens probare ex Suario. Nihil actus fidei attingit, nisi propter testimonium Dei, sed propter testimonium Dei attingere quidquam non potest, nisi simul attingat Deum, juxta illud ad Hebr. 1. Accedentem ad Deum oportet credere quod sit, quod sit omni actu fidei supernaturalis. Et certè quomodo credimus Deo, si non credimus Deum esse, & veracem esse.

RESPONDETUR. Negando antecedens. Prima ejus probatio est pro nobis, & paritatem non habet. Pro nobis est; quia si ita se habet Deus in actu fidei sicut præmissa, certè illa in tertia operatione, non se habent per modum materialis, sed per modum formalis, quia per modum motivi, adeoque etiam Deus ex vi paritatis, habebit se per modum formalis. Paritas etiam non tenet: quia si fieret illatio sine attendentia ad præmissas, esset illatio sine suo formalizativo: quia formalizativum & distinctivum illius, est illa attendentia præmissarum. Si autem pro materiali unusquisque assensus fidei non sit Deus, nondum sequeretur esse actum fidei sine suo materiali: nihil enim repugnat hoc materiale, esse etiam aliquid creatum, cum tamen (ut dixi) nullum possit esse formalizativum illationis, nisi attendentia præmissarum. Quoad secundam probationem antecedentis distinguitur illa propositio, sed propter testimonium Dei attingere quidquam non potest fides, nisi simul credat Deum, creditione inclusâ in ipsomet testimonio habente se per modum formalis, Concedo propositionem; nisi credat Deum creditione non inclusâ in ipsomet formali. nego propositionem.

EXPLICATUR Distinctio. Dupliciter possumus attingere Deum tanquam objectum materiale. In primis ut subiectum credendi sit ipse Deus, motivum autem sit testimonium illius de se, & quia verax est. Secundò possumus credere Deum, ita ut creditio illius reperiatur in ipso formali inclusâ, impossibile enim est credere testimonio Dei, & implicite non credere ipsum Deum. Si priori modo in omni actu fidei rel-

49 reluceat Deus, sequeretur objectum materiale adæquatum fidei esse Deum: quia jam cum nullo alio materiali, per se uniretur ratio formalis objecti; si posteriori modo, non sequeretur esse objectum adæquatum materiale DEUM, sed solum sequeretur, esse illum objectum adæquatum formale, quod non negatur. Quod ipsum resolvitur ulterius. Non raro id quod est subiectum, aut amittit rationem simpliciter subiecti, aut transit in rationem formalem. sic v. g., si hoc quod fuit propositio, evadat nonnisi terminus, vel definitio, tunc jam non habebit rationem subiecti: quia ratio subiecti non habetur extra propositionem; terminus autem & definitio, non est propositio: cum stando in ratione termini, non habeat quidquam, 50 quod de illo prædicetur. Tunc autem est aliquid subiectum, quando cadit supra illud prædicatum. Rursus ipsa ratio subiecti, potest transire in rationem formalem. Cum enim non sit adstrictum subiectum, ad rationem nonnisi subiecti; bene potest terminus transire in rationem formalem. Porro subiectum in rationem formalem duplici viâ transit, Inprimis si ponatur per modum prædicati: & sic quando enuntio Animal est rationale, ly animal, est subiectum. Quando autem per secundam operationem dico, homo est animal rationale, ly animal, transit ex subiecto in formale, quia omne prædicatum, habet se per modum formæ respectu ejus de quo prædicatur. unde etiam prædicata vocantur formæ Logicæ. 51

Alia etiam viâ subiectum transit in formale, quando totum illud complexum accipitur pro motivo, motivum enim habet se per modum formalem, & ita cum dicitur Petrus est homo, quia est animal rationale, ly animal jam non est subiectum nec materiale, sed transit in formale. Quia autem Deus attestans habet rationem formalem & motivum; ideo ly Deus quod aliàs est materiale, & subiectum fidei, transit in formale; Si transit in formale, non sequitur, quod in quocunq; actu fidei attingatur Deus ut objectum materiale. Quod attinet ad illam auctoritatem Apostoli, illius mens fuit ostendere,

ut explicant Theologi, quodnam sit objectum credendum, necessitate medii. 52

OBJICIT SECUNDÒ Koninck hic disp. 9. dub. 1. num. 10. Revelabile, non est jam actu tale, quod possit fide divinâ credi. Ergò revelabile non est objectum materiale fidei: nam ut aliquid sit tale, non sufficit quod possit à Deo revelari, sed opus est, ut sit à Deo revelatum.

RESPONDETUR. Revelabile sumptum participialiter, non est jam actu tale, quod possit fide divinâ credi actu; secus sentiendum de revelabili nominaliter, qua ratione sumptum, statuitur à nobis pro materiali. Idem aliter distinguitur. Revelabile non est jam actu tale, hoc est quantum ex parte habitus habentis se per modum potentiæ supernaturalis, quod possit fide divinâ credi, nego antecedens. Revelabile non est jam actu tale, hoc est non habet omnia necessaria ut eliciatur actus fidei, concedo antecedens & nego consequentiam. 53

EXPLICATUR distinctio. Potentiæ omnes habent hoc, ut non tantum vis illarum extendatur ad id quod de facto est, sed ad id quod potest esse; ostenditq; hoc inductio & experientia. Visiva enim nostra non tantum extenditur ad flores, quos præ nobis habemus, sed etiam ad illos, qui v. g. ex Indiis adferrentur. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur: quia potentiæ ad sua objecta est relatio transcendentalis, si transcendentalis, essentialis; si essentialis, immutabilis; sicut & omnia essentialia immutabilia sunt. Si immutabilis ab existentia objectorum quæ mutabilis est, pendere non potest. Quia autem fides, est habitus, habens se per modum potentiæ, utpote adferens primas vires agendi, fit ut extendatur, non tantum ad id, quod revelatum est, & cujus existit physicè, moraliterq; durat revelatio, sed etiam ad id, quod exiturum est, seu revelabile est. Quia tamen ipsæ potentiæ ad hoc ut exeant in actum, indigent suis prærequisitis, & sic visiva indiget certâ distantia, lumine, objecto actu colorato, &c: ut experientia ostendit, deponitq; conditio creaturæ, quæ cum esse limitatum habeat, & operari, sequens ad esse, limitatum habeat; 54

55 bit; non esset autem limitatum, si independenter ab omnibus prærequisitis ageret, quod proprium est Dei. Ideò etiam fit, ut & habitus, qui est per modum potentiae, exigat prærequisita ad versandum actu circa suum objectum, inter quæ prærequisita, est ipsamet revelatio actualis, tanquam formale assentiendi, quæ quia non supponitur esse versata circa id quod nonnisi revelabitur, fit ut circa illud, non possit versari actu, ex defectu prærequisitorum, fides.

INSTABIS PRIMÒ. Cum non possit actu versari fides circa id quod potest nonnisi revelari; cur nihilominus dicetur revelabile esse objectum fidei.

56 RESPONDETUR. Quia id exigit conditio ipsius potentiae, natæ se extendere, etiam ad ea, quæ non existunt, quantum est ex illa, nullâq; factâ ex illa mutatione, modo adsint prærequisita. Objectum autem de quo hîc complecti debet omnia, ad quæ se extendit potentia, seu habitus.

INSTAT SECUNDÒ Koninck. ut possit aliquid coloratum videri nõ sufficit quod à DEO possit illuminari, sed requiritur ut sit actu illuminatum. Ergò etiam ut aliquid sit actu objectum fidei, debet esse actu revelatum.

57 RESPONDETUR. Quantum ex vi potentiae visivæ, sine ulla in illa mutatione, extendi potest ad id, quod postea illuminabitur, licet ex defectu prærequisitorum actu non extendatur. Quod idem verum est de fide.

OBJICITUR TERTIÒ. Multa sunt revelabilia ad quæ se non extendit fides, ut ad incarnationem Spiritûs Sancti. Ergo revelabile ad aliquid se extendit ad quæ se non extendit fides. Ex altera parte, ad aliqua se extendit fides, ad quæ se non extendit revelabile: quia fides se extendit ad negationes, non autem revelabile: quia revelabile includit ens, cum tamen negationes, non sint ens.

RESPONDETUR. Objectum materiale, ex eo ipso quia commune est, potest se ad plura extēdere quàm habitus; vocaturq; adæquatum nonnisi hoc sensu, quòd includat omnes species illius habitûs. Sed quidquid de hoc sit, quantum ex vi habi-

58 tûs fidei, ille idem manens, potest se extendere ad credendam illam Incarnationem, licet se non extendat actu, defectu prærequisitorum; ita ut sit ad illud objectum actu potentia, sed actu, se non extendens. Revelabile includit ens implicitè, sed commune etiam negationibus, secundum quod Arist. 4. Metaph: tex: 2. ait. *Ipsum non ens, quandoq; esse ens dicimus.*

Quæ ipsa latitudo huius objecti, ostendit fidem, sicut & intellectum, ad infinita syncategorematicè se extendere posse. licet non se extendat ad infinita categorematicè.

INSTABIS PRIMÒ. Saltem non est ratio cur sub nomine revelabilis hoc objectum statui debeat: nam etiam Logica est habitus cognoscitivus, & tamen non 59 sequitur quod materiale illius, debeat poni sub nomine Cognoscibilis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia Logica non est potentia, hinc non est necesse ut participet immediatè de ratione objecti ipsiusmet potentiae. Fides autem est potentia supernaturalis intellectiva. Deinde quia alii habitus habent nomen, sub quo sua objecta exprimant, & ad quod species omnes per se considerabiles revocari possunt. Jam autem non est nomen, quod exprimat objectum fidei, non deijciendo à ratione materialis etiam illa objecta, quæ per se primò possunt informari ratione formali fidei divinæ, quod ipsum obest, ne hoc objectum, dicatur Deus. 60

INSTAT SECUNDÒ Valentia, nihil est in fide quod non revocetur ad Deum, spectantq; omnia ut pleniorē DEI cognitionem habeamus. Ergo Deus, non revelabile, erit quæsitum objectum materiale

RESPONDETUR. Quia multa præter considerabilitatem illam reducibilem ad Deum possunt informari ratione formali fidei. ideo præter illam reducibilitatem, habebunt adhuc rationem specierum objecti fidei: & quia objectum de quo hîc quæritur, debet esse commune omnibus per se considerabilibus, cum hanc communitatem non dicat Deus, fit, ut non sit quæsitum objectum.

OBJICITUR QUARTÒ. Idem debet esse ob-

61 objectum principiorum & habitus discursivi. Sed objectum materiale Theologiae, quæ est habitus discursivus, ex principiis fidei est solus Deus. Ergo & fidei.

RESPONDETUR. Negatam fuisse minorem in Præmial: i. partis Major autem vera est, ejusq; ratio hæc haberi potest. Quia si non idem objectum esset principiorum & habitus, nunquam foret argumentum in forma: quia scilicet scientia est habitus Conclusionum, & principia sunt præmissæ. Si ergo aliud est objectum principiorum & aliud Conclusionis, erunt quatuor termini, consequenter nihil tunc scietur. Deinde discursivè nihil scitur, nisi mediante principis. Ergo si principia idem objectum non tangunt, quod vult

62 scire scientia discursiva, nihil unquam sciet

NOTO tamen. Duo esse principia universalia fidei. Hoc Deus dixit, & Deus est veritas prima. Hujus principii Deus est veritas prima, objectum materiale est Deus, sed ita (ut secundum dicta) in multis assensibus transeat in formale, non ergo universaliter erit objectum materiale. Sub illo autem termino Hoc Deus dixit, ly hoc quod est pro materiali, non supponit pro solo Deo, adeoque illic Deus non est materiale, consequenter utrumq; hoc principium faciet, ut materiale fidei, non sit solus Deus.

OBJICITUR QUINTO. Autoritas sacræ Scripturæ & Patrum pro objecto fidei statuentium Deum, quod assumptum 63 distinctè probat Valentia hîc disp. 1. quæst. 1. puncto 1. §. 3.

RESPONDETUR. Autoritates has ut plurimum loqui de objecto formali, vel de objecto principali, hoc est nobilissima credendorum specie quæ indubiè est DEUS.

DIFFICULTAS III.

Quo sensu possit dici, Objectum materiale adequatum Fidei DEUS?

IDEM habitus sub diversis formalitatibus potest habere diversum objectum. RATIO quia si diversitas simpliciter scientiarum, infert diversa objecta. Ergo etiam intra eundem habitum, diversitas scientiæ

quoad formalitates, potest diversitatem 64 formalem objectorum requirere. Deinde si eadem indivisibilis entitas, secundum totum suum esse sumpta, aliter definitur prout est essentia, aliter prout natura, aliter prout quidditas. Ergo etiam & idem habitus, sub diversa formalitate aliter definiripotest. Ergo & aliud habere formaliter objectum, cum suo objecto definiatur. Porro fides dupliciter spectari potest. In primis in quantum est habitus sumptus pro potentia intellectiva supernaturali. sic sumpta habet pro objecto revelabile. Deinde spectari potest fides prout est habitus quidam ænigmaticus, & in specie præludens visioni beatificæ. De sic sumpta fide.

DICENDUM est. Quod fides sumpta pro 65 cognitione ænigmatica, antecedente cognitionem quæ vocatur facie ad faciem, habeat pro objecto adequato Deum.

PROBATUR PRIMÒ. Omnibus illis rationibus quas supra solvebamus contra Conclusionem, faventq; loca Scripturæ, ut 1. ad Thessalon. 1. In omni loco fides vestra, quæ est ad Deum, perfecta est. Augustinus etiam lib. 4. de Civit. c. 20. dicit, Fidei primum & maximum officium est ut in unum credat DEUM.

PROBATUR SECUNDÒ. Visionis beatificæ objectum est Deus ut scitur ex 1. parte & ex materia de beatitudine. Ergo & fidei sumptæ pro habitu ænigmatico. Consequentia probatur ex S. Paulo Videmus nunc in ænigmatè, tunc autem facie ad faciem, ac si diceret Idem quod nunc clarè 66 non cognoscimus clarè videbimus in Deo, non idem autem clarè videremus, si non idem esset objectum fidei & visionis.

PROBATUR TERTIÒ. Quia si non esset idem objectum Fidei pro ænigmatico habitu sumptæ & visionis, & sumeretur pro ænigmatico habitu ut supponitur, & non sumeretur, quia ænigma & ævidens solum differunt claritudine & inevidentiâ: hoc ipso enim non esset hujus, sed aliûs, & aliud ænigma. Quæ autem tantum claritudine & inevidentiâ distinguuntur, non distinguuntur objecto materiali: quia aliàs non sola claritate & evidentiâ distinguerentur.

B 2 OBJL.

67 **OBJICITUR PRIMÒ.** Etiam sic sumpta fide pro habitu ænigmatico quod Abraham genuerit Isaac, & quod Tobias habuerit canem non apparet, quia ista omnia pertineant ad Deum.

RESPONDETUR. Pertinere ad Deum eo modo, quo, ista videre in Patria, pertinebit ad Deum: referendo scilicet generationem Isaac tanquam pertinētem ad genealogiam temporalem Filii Dei, & canem Tobiae tanquam effectum providentiæ divinæ. Unde & viri spirituales de facili creaturas referunt ad Deum. Quamquam ex dictis supra, sufficeret referibilitas in ratione formali.

68 **INSTABIS.** Si Deus sub qualicunque formalitate, esset objectum quod inquiritur, ideo esset: quia omnia dicerent ordinē ad Deum: quæ ratio multum probat: quia sequeretur omnium scientiarum objectum esse Deum; quia omnia quæ tractantur in scientiis, dicunt ordinem ad Deum.

RESPONDETUR. Ordinem hunc debere esse non in ratione entis, qualem dicunt objecta scientiarum ad Deum; sed in ratione attingibilis: in qua ratione, considerantur reliqua in fide pro ænigmatico habitu sumpta, relatē ad Deum.

OBJICITUR SECUNDÒ. Fidei pro habitu ænigmatico sumptæ objectum est Deus. Ergo & simpliciter sumptæ.

69 **RESPONDETUR.** Disparitatem esse: quia quæ rationes militāt pro antecedenti, non pugnant pro consequenti: & fides sumpta pro habitu ænigmatico, attendit ad id quod postea videndum; sumpto autem pro potentia intellectiva supernaturali, quæ competit in via, attendit ad id, quod dicit veritas prima in dicēdo, quam etiam dicere id, quod non est Deus, nihil vetat.

OBJICITUR TERTIÒ. Potest Deus decretum facere aut de non revelando quoquam, aut de non revelando eo, quod sit in ratione attingibilis à fide attribubile ad Deum, quo casu adhuc foret eadem fides, & tamen non haberet idem objectum. Ergo Deus non est objectum fidei.

RESPONDETUR. Quod ad duos illos

casus attinet eos & illi similes attingit Lugo disp: 3. sect: 1. & Amicus disp: 1. sect: 7. ut hi casus resolvantur.

ASSERO PRIMÒ. Nullam esse creaturam essentialiter irrevelabilem. **RATIO** quia implicat illam non cognosci à Deo, & implicat illam præcludere jus Deo, ne Deus etiam ex absoluta sua potētia possit dicere quid de illa sentiat, videturque esse limitatio Deo indebita, ut non possit dicere quid sentiat, liberisque insignis servitus est, non posse promere, quid sentias præcipue cum ipsa dictio, ordinetur ad internos conceptus manifestandos.

ASSERO SECUNDÒ. De facto Deum non habere decretum nihil revelandi. **RATIO** quia implicat cum tali decreto aliqua revelāse, cum tamen de facto aliquid revelārit. 71 Habet tamen de facto Decretum aliqua non revelandi: quia de facto aliqua non revelabit.

ASSERO TERTIÒ. Casu quo Deus formaret Decretum de nihil revelando, dupliciter illud decretum se posset habere. Primò, ut sit æquivalens negatio etiam non revelandi hujus decreti. Secundò, ut se illud decretum extendat nonnisi ad distincta ab illo decreto. Sicut in humanis accidit cum iratus aliquis dicit, Nolo quidquam loqui tibi. Qui actus, hunc sensum habet, denuntio tibi, quod extra hanc denuntiationem, nihil tibi sim denuntiaturus. Casu quo Deus formaret decretum in priori sensu, nihil jam caderet sub fidem, quia nulla esset veritas, quam posset attingere sub suo formali fides. 72 Casu autem quo Deus formaret decretum posteriori modo, adhuc foret fides: quia illud ipsum revelaret Deus, quod in posterum nihil vellet revelare, & si hoc ipsum revelat, habetur sufficiens formale fidei.

ASSERO QUARTÒ. Posset Deus facere decretum de non revelanda v.g. Incarnatione directē, quo decreto posito, posset Deus revelare decretum de Incarnatione.

RATIO quia decretum de Incarnatione directē manifestatur indirectē autem Incarnatio: quia sic manifestari illam non implicat: quia non fecit Deus decretum de illa indirectē non manifestanda. Et è conversò posset Deus facere decretum de non

73 de non revelando decreto de Incarnatione directè, & hoc casu, posset revelare Incarnationem, quamvis ex illa revelata, sequatur indirecta revelatio, decreti Incarnationis.

ASSERO QUINTO. *Casu quo Deus faceret decretum de non revelanda Incarnatione, & non faceret decretum de non revelando ipso decreto, nulla committeretur implicantia.*

RATIO. quia illa ostendi non potest, neq; circa idem versaretur decretum, & non decretum. An autem tunc circa indirectè revelatum possit versari fides decidendum conformiter ad dicenda de revelatione virtuali. Ex his assertis ad Objectionem.

74 RESPONDETUR. Casu quo DEUS faceret decretum de non revelando quodpiam, quod in ratione attingibilis à fide posset attribui ad DEUM tanquam rationem formalem motivam, illudq; decretum manifestaret. tunc pullularet contradictio: quia & non esset attribuibile ut supponitur, & esset attribuibile, quia illud ipsum decretum manifestatum, est attribuibile ad Deum tanquam motivum fidei. Casu autem quo illud decretum non manifestaret, nullamq; aliam rem; jam non esset ulla fides. An autem habitus fidei casu quo nonnisi unum objectum attingeret v.g. illud decretum de non revelando, esset ejusdem speciei cum nostrate, dubitari posset. Sed si ex accidenti non posset versari, adhuc esset ejusdem speciei. Casu tamen quo daretur aliqua fides, quæ esset 75 essentialiter nonnisi unius objecti attractiva, indubiè specie à nostra differret. An autem possit dari fides talis? consequenter decidendum, An etiam possit dari intellectus, nonnisi ad unum cognoscendum determinatus, de quo in Anima st.

QVÆSTIO II.

De ratione formali Quæ Fidei.

Quantumvis Ratio formalis propter Quam fidei, & Quæ, eadem sit ut infra videbimus, disceptando tamen discernetur, ob amplitudinem materiæ. Communiter omnes assignant pro objecto formali fidei Veritatem primam hoc est

DEUM, prout habet rationem veritatis primæ. Fundatur hoc in prima Joan: 5. *Si testimonium hominis accipimus testimonium Dei majus est. & Qui credit in Filium DEI habet testimonium Dei in se.* 76

Christus ipse fidem Petri in revelationem Patris refert: & ad Galat: 4. S. Paulus suum Evangelium refert in revelationem JESU CHRISTI. & prima ad Thessal. 2. appellat illud non verbum hominum, sed verbum DEI.

Porro triplex potest formari conceptus de veritate prima. PRIMÒ quòd sit veritas prima in dicendo, quæ in re est ipsemet DEUS, prout necessariò verum dicens, & impotens mentiri. SECUNDÒ formatur conceptus de veritate prima; quòd sit veritas prima in cognoscendo, quæ in re est ipsemet DEUS, nonnisi res ut sunt cognoscens, ad eoq; impotens falli. TERTIÒ formatur conceptus veritatis primæ, secundum quod est veritas prima in essendo, de qua infra. 77

DIFFICULTAS I.

An veritas prima in dicendo, & semper quidem, sit Objectum formale fidei.

DICENDUM PRIMÒ. *Veritatem primam in dicendo esse etiam rationem formalem fidei.*

PROBATUR PRIMÒ. Si veritas prima in dicendo non esset formale fidei, posset credi antequam posset credi, Sed id implicat. Ergo & illud ex quo sequitur. Sequela probatur. Posse assentiri antequam dicatur, est posse credi antequam possit credi. Sed si veritas prima in dicendo, non esset etiam motivum formale fidei, possemus assentiri antequam dicatur. siquidem illa dictio, non esset ratio formalis assentiendi. Ergo si veritas prima in dicendo non esset etiam motivum formale fidei, possemus assentiri, antequam possemus assentiri. Major immediata probatur. Credere est assentiri quia dicitur: hoc enim est definitivè credere. Ergo posse assentiri antequam dicatur, est posse credi antequam possit credi. 78

PROBATUR SECUNDÒ. Si veritas prima in dicendo non spectaret etiam ad rationem formalem fidei, non posset dari

79 ratio cur aliquid credatur: quæram enim cur credas Deum esse trinum, & non credas Antichristum salvandum. Si dicas te non credere Antichristum salvandum; quia id non cognoscit Deus: quia id non promisit, &c: te autem non credere nisi quod cognoscit quod promittit &c: Deus; quæram ex te Unde tibi constet non cognoscere Deum, vel non promississe salvationem Antichristi: & tunc tandem respondere debebis, ideo te credere Trinitatem: quia Deus dixit. Itemq; ideo te credere perditionem Antichristi, quia id Deus dixit.

PROBATUR TERTIO Si dictio Dei, non est etiam motivum formale fidei: Ergo Deo dicenti possemus dicere Nego. 80 Sequela probatur. quia quando aliquid non est ratio formalis motiva ad aliquid, quamvis construatur cum Subiecto: possumus dicere Nego: Ut ostendit Inductio. Nam si quis dicat corrente Petro Petrus currit quia lignum est, bene respondeo Nego, non quidem Petrum currere, sed complexum illud. Quod resolvitur in principium Dialecticum. *Propositio Causalis est vera quando causa est vera:* Et quia illa causa ponitur pro prædicato; prædicatum autem, ut sit verum debet habere in illo genere quædam identitatem, falsa autem causalis, non habet hanc identitatem. Non possumus autem respondere Deo dicenti Nego: quia alias posset illi dici falsum est. Sicut quando illa adlatâ causalis de ligno, dicimus Nego, idem est, ac si dicamus, falsum est. nihil enim negatur nisi falsum. Quod attinet ad Secundam partem tituli nempe An veritas sit semper objectum formale fidei. hæc pars etiam affirmatur. Sed ejus probatio pendet ab impugnatione aliarum Sententiarum, quæ adstruunt alia motiva excludendo veritatem in dicendo. Quod ut fiat. Sit

Punctum Difficultatis I.

An veritas intrinseca credibilium possit esse motivum formale fidei.

Docet Ripalda disp. 2. de Fide num: 30. Quod objectum formale & intrinsecum fidei, possit esse veritas intrin-

seca credibilium prælucente tamen ut ob- 82
jecto formali extrinseco autoritate Dei, quæ doctrina in quantum requirit Auctoritatem primam coincidit cum conclusione prima, in quantum autem recurrit ad veritatem intrinsecam credibilium. Contra

DICENDUM est. *Quod veritas intrinseca credibilium nullo modo possit esse motivum fidei.*

PROBATUR PRIMò quia & esset actus ille fidei & non esset. Esset ut supponitur non esset autem. quia impossibile est esse actum fidei sine motivo, sicut & actum virtutis cujuscunq; sine motivo illius virtutis. quod resolvitur in hoc principium.

Quia actus specificantur ab objecto seu motivo. Sed si veritas intrinseca credibilium moveret fidem, esset actus fidei sine suo motivo: quia veritas intrinseca credibilium non potest esse ullo motivo per modum attestantis, hoc ipso enim non esset veritas intrinseca. Ergo nec potest esse motivum fidei. Cum fides nec definiri nec concipi possit, sine ordine ad attestationem; quam attestationem veritas intrinseca credibilium quatenus talis, non dicit.

PROBATUR SECUNDò. Quia vel aliquorum credibilium veritas intrinseca potest esse motivum assentiendi fidei: Vel omnium. Neutrum dici potest. Non primum, quia non est major ratio unius quam alius. non etiam omnium: quia quod non potest esse motivum nobis ullo modo assentiendi, illud non potest esse motivum assentiendi per fidem. Sed nobis saltem aliquorum credibilium intrinseca veritas, non potest 84
esse ullo modo motivum assentiendi: quia veritas intrinseca in tantum est motivum assentiendi; in quantum apparet nobis connexio terminorum clara & evidens: quid enim aliud? Jam autem quæ est connexio terminorum in ordine ad nostrum intellectum in hoc credibili, Unitas Divina est Trinitas.

PROBATUR TERTIO In quantum moveor veritate intrinseca credibilis hujus, Terra est, vel est motivum idem quando id experior, aut ratione naturali attingo, vel non est idem. Si idem & eodem modo movens; Ergo sicut in experimèntali v. g. Scientia, motivum illud veritatis intrinsece non est motivum fidei; nec alias erit.

Si non

85 Si non idem, nec eodem modo movens; Ergo vel non est veritas illi intrinseca motivum: quia hæc est eadem utpote identificata rei: vel si non est eodem modo movens, ostende differentiam, & quidem sufficientem ad fidem.

RESPONDEBIS ex Ripalda. Quod virtualiter illic respiciatur semper auctoritas Divina quæ formalisat fidem.

CONTRA quia hic non disputatur de virtuali illa respicientia: Concedimus enim illam formalisare fidem. Sed quæritur de illa parte, quæ est veritas intrinseca credibilium, quomodo illa formaliset fidem?

86 OBJICIT Primò Ripalda. Objectum formale immediatum & intrinsecum Conclusionis formalis, potest esse veritas ipsius conclusionis objectiva, quin immediate & intrinsecè assensus Conclusionis respiciat præmissarum objecta: at assensus mysterii revelati elicitus per fidem, potest esse Conclusio formalis illata per discursum. Ergo objectum formale & intrinsecum assensus fidei, potest esse veritas ipsa mysterii revelati.

87 RESPONDETUR. Negando Majorem propter illum terminum *Conclusionis formalis*: hæc enim non potest esse sine respicientia præmissarum; quia non potest esse, quin resolvatur in ly. *Eo quòd hæc sine ut* scitur ex Logicis; ne haberet tunc Conclusio per quid distingueretur ab assensu simplicis propositionis: unde foret materialiter nonnisi Conclusio. Negatur etiam Paritas quia cum utrobique sit eliciendus assensus scientificus cumque ille quæ scientificus est, non determinet sibi præmissas, sed & cum illis & sine illis haberi possit, stante ratione scientiæ, ideo poni poterit etiam sine præmissis. propter solam veritatem intrinsecam. Jam autem assensus fidei, cum non sit assensus scientificus, ideo intelligi non potest cum motivo solo, vel eodem modo corrente scientifico. Non videtur autem quomodo veritas intrinseca non sit motivum præcisè scientificum, vel quomodo non eodem modo concurreret etiam ad fidem. Si autem eodem modo concurreret ad fidem, quo concurrat ad scientiam, quo modo

extraheret illum assensum ad rationem fidei? 88

OBJICIT SECUNDò. Assensus Trinitatis sequentes primum ejus assensum, eliciuntur à Catholico virtute infusa fidei, at ii assensus non semper respiciunt immediate Auctoritatem DEI. Ergo respiciunt intrinsecè veritatem intrinsecā mysterii, quid enim aliud? Minor probatur ipsa experientiâ: quia immemores revelationis recitamus Articulos fidei. Imò quamvis DEUS negaret omnem concursum ad memoriam revelationis, si ea Mysteria proponerentur, continuo crederemus; sicut assensum scientificum damus objecto sine discursu, quem dederamus cum discursu.

89 RESPONDETUR. Majorem in primis falsam esse universaliter: potest enim Catholicus etiam naturali fide assentiri Mysterio, excitabuntque tales actus charitatem non nisi naturalem, ita ut ille assensus tunc non nisi revocandus sit ad fidem, quando est sicut oportet. quæ distinctio non reperitur in actibus scientificis.

Ad intentum difficultatis. Negatur Minor recitamus autem articulos fidei, immemores revelationis, memoriâ quæ possit fundare ut ajunt, actum reflexum, licet simus memores implicite illius revelationis, seu tanquam definitivi prædicati inclusi in definito, licet non evoluto.

90 RATIO. quia quando recitamus Credo in Deum, si quærat ex nobis quare credis? revolveret se hic actus ex vi præsentis quam tunc habet dispositionis, in hoc principium: *quia Deus dixit*. Rursus si quærat quid sit credo? in supposita materia respondebitur per definitionem: assentior quia revelatum. Verè ergo in illò Credo, tanquam in definito, Dei dictio tanquam definitivum prædicatum includetur. Et quamvis Deus neget concursum ad memoriam illam revelationis fundativè ut ait reflexionis, & evolutive se habentis, non potest tamen negare concursum ad memoriam revelationis inclusæ in ipsomet Credo, tanquam definito, casu quo velit esse actus fidei. Imò etiam in assensu scientifico, si ille sit similis præhabito, debet reperiri discursus virtualis saltem.

OBJI-

- 91 **OBJICIT TERTIO** Idem. Priusquam intellectus affētiatur alicui mysterio, proponitur per apprehensionem auctoritas Dei revelans Mysterium eaq; apprehensione elucescit tum veritas intrinseca existentiae revelationis, tum veritas intrinseca existentiae mysterii, At prēmisa apprehensione illā; potest intellectus assentiri veritati intrinsecae Mysterii, quin eo assensu veritati revelationis assentiatur, quod ipsum probatur. Ea ratione cum sola apprehensione Mysterii non poterat intellectus assentiri Mysterio: quia in ea sola non innotescebat veritas Mysterii: at solā adjunctā apprehensionē revelationis Divinae innotescit veritas Mysterii, quæ antea latebat. Ergo ea sola adjuncta, poterit assentiri veritati sibi propositæ Mysterii.

RESPONDETUR. Negando Minorem. Probatio illius Transitur quia non infert Negatum. & si admittit apprehensionem revelationis admittit assensum, non ob Veritatem intrinsecam, sed ob Revelationem factam ita ut id cui assentimur, sit veritas intrinseca, propter quod autem assentimur, sit revelatio quæ apprehenditur.

INSTARI potest PRIMÒ. Potest aliquis assentiri Deum esse Trinum quia est Trinitas. Ergo potest aliquis assentiri mysterio propter veritatem intrinsecam.

- 93 **RESPONDETUR** Concedendo totum: Quia ille assensus nō esset fidei, sed Theologicus, quia non debet semper immediate inniti revelationi. Cæterum si quis diceret Credo esse Trinitatem, quia est Trinitas, esset illic actus fidei, sed includendo revelationem inclusam in ipso Credo, faceretq; hunc sensum. Assentior: quia Deus dicit se esse Trinitatem, quia est Trinitas ut ille dicit.

INSTAT SECUNDÒ Ripalda Quamvis Deus decerneret negare cōcursum ad assentiendum revelationi: potest intellectus assentiri Mysterio quod sibi proponitur revelatum à Deo, & tamen tunc attingeretur nonnisi veritas intrinseca.

RESPONDETUR. Si Deus Neget cōcursum ad assentiendum clarè & evolutè revelationi, poterit adhuc assentiri fides: sufficit enim assensus implicitè revelatio-

ni: scus Si Deus deneget cōcursum ad assentiendum etiam implicitè revelationi, & tanquam definitionis termino, incluso in definito: Jam enim tunc, esset nonnisi assensus Theologicus. 94

INSTAT TERTIO à Pari PRIMA PARITAS. Existentiae coloris non potest intellectus assentiri intuitivè absente luce, vero luce præsente assentiri potest, quin eo assensu assentiatur existentiae lucis. sicut absente luce, potest assentiri exstitisse lucem. Ergo similiter poterit assentiri post revelationem propositam Mysterio, cui ante illam assentiri non poterat, quin eo assensu revelationem attingat.

RESPONDETUR. Negādo Consequentiam. Quia in casu Antecedentis Assensus ille scientificus, habebit præcisum sui specificativum, veritatem intrinsecam. Jam autem assensus fidei si fieret propter veritatem intrinsecam Mysterii, non haberet præcisum sui specificativum quia haberet idem & eodem modo concurrens moti- 95

SECUNDA PARITAS est. Ex Solo amore Simplici Bonitatis Divinae potest moveri homo ad detestationem efficacem peccati oppositi bonitati Divinae, quam detestatio intrinsecè & immediatè non attingit. Ergo similiter poterit intellectus, ex sola apprehensione Auctoritatis Divinae revelantis Mysterium, moveri ad assensum veritatis Mysterii, non respicientem intrinsecè Auctoritatem revelantem DEI. 96

RESPONDETUR. Paritas non tenet. Quia unaquaq; virtus habet & actus persecutivos, & fugæ, prosequitur amor bonitatem Divinam, fugit opposita illi, adeoq; utrobique habendo suum specificativum. Specificativum autem suum non haberet fides, si veritatem intrinsecā pro motivo haberet. Deinde quod attinet ad antecedens, licet detestatio utcunq; non attingat bonitatem Divinam, attingit tamen detestatio amorosa. Cujus specificativum hîc & nunc, est bonitas Divina.

OBJICIT QUARTÒ Proposita per apprehensionem svasivam Auctoritate Dei revelante Mysterium, potest voluntas imperare assensum Mysterii, non imperato assen-

97 assensu revelationis. consequenter respicietur tunc veritas nonnisi intrinseca Mysterii. Probatur. Quia voluntas potest Deo præstare obsequium, non solum in assensu revelationis sed etiam immediatè in assensu Mysterii. Imo hoc obsequium potius exigitur in assensu Mysterii. Nam voluntas obsequium non præstat in eo assensu, qui non est subditus libertati ipsius; at tota libertas voluntatis, revocatur solum in assentiendo revelationi; cui posito assensu, non potest dissentiri Mysterio: quia lumine naturæ notum est, revelationem Divinam esse necessariò connexam cum veritate mysterii. Quod autem hoc obsequium, sit etiam situm in assentiendo immediatè mysterio revelato. RATIO est.

98 Tum quia obsequium præstitum Auctoritati creatæ, non tam consistit in assensu testimonii ipsius, quàm in assensu rei propositæ. Tum quia Hæreticus contemnit Auctoritatem Dei non solum dissentiendo revelationi, sed etiam immediatè dissentiendo Mysterio. Ergo & Catholicus poterit revereri Auctoritatem Dei non solum assentiens revelationi; sed etià immediatè assentiendo mysterio, ob revelationem simplici apprehensione propositâ.

RESPONDETUR. Quod possit voluntas imperare assensum Mysterii, non imperato explicitè assensu revelationi, imperato tamen implicitè & non clare, in illo termino, *Credo*. Licet autem voluntas præstet obsequium etiam in assensu fidei, qui

99 exhibetur Mysterio, non excluditur tamen unquam assensus revelationi implicitè. Deinde Negatur quod obsequium creatum, magis sistat in assensu rei dictæ, quam Auctoritati dicentis, cum taxa assensus rei propositæ sit magnitudo assensus ad Auctoritatem, quâ negatâ, negatur ipsum principium quodammodo: eritq; error in principio. Negatio autem assensus ad rem dictam, erit negatio particularis, & quasi Conclusionis. Negatur. item quòd in humanis, rei propositæ credendo assentiri possimus sine motivo, *Quia dictū*. Negamus item hæreticum in tantum esse hæreticum: quia dissentitur rei propositæ, sed quia dissentitur rei propositæ, prout dictæ à Deo. De illa quæstione An sit

libertas in assentiendo Mysterio supposito assensu ad revelationem quid sit dicendum ex alibi conclusis colligitur. Esse scilicet liberum illum assensum quia determinatio ad assentiendum Mysterio supposito assensu ad revelationem, est ex suppositione Consequenti, & exercitio libertatis, quod exercitium libertatis non aufert sed fundat libertatem, Imo si libere nonnisi revelationi assentiamur, majus erit obsequium assentiri illi, quam Mysterio, contra quàm velit Ripalda.

TANGIT hoc Argumentum. An ad assensum fidei sufficiat simplex apprehensio revelationis, non assentiendo revelationi. Et quidem fieri potest assensus mysterio non assentiendo illi revelationi explicitè. quia non est ratio cur implicitè factus assensus, non sit sufficiens, non tamè iste implicitus assensus excludi debet: simplex enim apprehensio revelationis non potest esse formalisativa fidei; est enim indifferens ad assentiri & dissentiri sicut & propositio malitiæ. Ergo se sola, in ratione fidei, non potest formalisare assensum. Deinde Fides, est assensus *Propter*, adeoq; habens motivū, habetq; se per modum Secundæ operationis, Secunda autem operatio, non est Simplex apprehensio.

OBJICT QUINTÒ Varias auctoritates. Sed illæ non ostendunt quòd aliquid independentè à dictione Divina formalisat pro sua parte fidem; sed solum ostendunt fidem extendi etiam ad objecta quæ proponuntur, & non ad solam revelationem, nec ad id solum, quia Deus verax est.

An promissio Dei prout condistincta veridicitati, formalisat Fidem.

Punctum Difficultatis II.

DICENDUM. *Quòd non*. Est Conclusio contra Ripalda. Qui licet concedat moveri fidem veritate in dicendo & cognoscendo. tamen d. 2. n. 74. dicit plures assensus fidei, illis non moveri, sed sola fidelitate Dei in promissis, si hæc distinguitur à veracitate.

PROBATUR PRIMÒ Conclusio. Quia illa fidelitas prout veridicitati condistignitur, & esset motivum fidei quâ talis ut

103 supponitur, & non esset: quia ex motivo illo fidelitatis, non posset dicere homo Credo. Quod ipsum probatur. quia Credo definitivè, non est utcunq; assentiri certò: quia alias etiam Visio Dei, quæ est assensus certus foret fides; confundere-musq; genericum prædicatum, quod est assensus certus, cum specifico, quod est fides Divina. Item. Credo non est assentior certo inevidēter: quia cum ipsum assentiri certo, non dicat formalitatem Credo, quā talis. inevidentia item est prædicatum, quod nihil dicit de prædicatis intrinsecis, adeoq; constitutivis ipsius Credo: est enim inevidentia, non nisi proprietas consequens ad Credo. Ergo conjunctio hujus inevidentiæ cum assentior Certo, non formalisabit nec constituet fidem. 104 Non etiam Credo definitivè assentiri certo propter locum extrinsecum: quia formalitas, præcisa loci extrinseci, nihil importat de specifico ipsius Credo: locus enim extrinsecus est prædicatum commune, adeoq; etiam ad opiniones & assensus non certos applicabile. Ergo conjunctio illius tanquam alicujus generis cum alio generico, hoc est, assentior certo, non formalisabit Credo: quia duæ rationes genericæ, non possunt specificare ultimo. nec quidquam aliud ostendi potest, quod dicat ly Credo, nisi assentior certo propter testimonium Dei. Ex quibus omnibus. Probatur illa Sequela. Quando homo non potest dicere assentior certo, quia 105 Deus testatur, non potest dicere Credo. Sed si moveatur motivo, quod est promissio condistincta à testimonio vel dictione vera, non potest dicere, assentior quia dicitur, sed quia promittitur, prout promittitur distinguitur ab ipso dicere vel testari verè. Ergo si moveatur motivo quod est promissio, non potest dicere Credo.

PROBATUR SECUNDÒ & Suppono. Promissionem spectare etiam ad spem, quosupposito sic formatur Argumentum. vel eodem modo promissio illa movet Spem ac Fidem, vel nō eodem. Si eodem. Ergo Fides est Spes habens scilicet motivum specificativum spei. Ergo non est Fides. & illa Spes erit Fides. dabiturq; prædicatorum commissio; si non eodem mo-

do sumpta promissio movet Fidem, non 106 poterit quidquam aliud assignari nisi veritas, quam semper intendit intellectus.

PROBATUR TERTIÒ quia ille assensus vel est certissimus ex parte motivi vel non. Si non est certissimus. Ergo non est talis de quo hic quæritur. Si autem est certissimus, debet ostendi unde disumat certitudinem: Unde enim certò assentitur homo. Deum esse fidelem in promissis, nō ex eo quia dicit se talem: hoc enim negat Ripalda. Non ex eo: quia demonstrat Ratio illum esse talem: quia hic assensus nō esset ex suo genere certissimus, nec esset fidei. Non ex experientia illius fidelitatis: quia experientia hæc non nisi moralem certitudinem fundare potest. Ergo recurri ad hoc debet, quia dicit se 107 esse fidelem, & est in dicendo verax. Ergo non movebitur tunc anima ad fidem independentem à motivo veridicitatis primæ. Quod Argumentum vide infra ad instantiam primam.

OBJICIT PRIMÒ. Assensus quibus persuademur futura quæ à Deo promittuntur facienda, eliciuntur à fide Theologica. Idq; probat autoritas S. Pauli, qui agnoscit ad Romanos 4. fidem Abraham, quæ tamen innitebatur promissioni Divinæ. actum item spei, præcedit fides Theologica, quæ certè innititur promissioni Divinæ. Deniq; quia assensus quo persuadeor, fore bonum à Deo promissum quia à Deo promissum est, omnino est certus & obscurus, innixus verbo Dei. Ergo 108 cum non spectet ad spem & charitatem, spectabit ad fidem. Sed hi assensus non moventur à veracitate & sapientia Divina. Ergo dantur assensus fidei Theologicæ. qui non movetur à Sapientia Divina. Minor in qua est difficultas probatur pluribus Auctoritatibus Scripturæ Et Augustinus lib: 2. de Civit: cap: 77. & S. Thom: Lecti: 3. In 4. ad Rom: ubi dicit. S. Paulus assignasse rationem firmitatis fidei Abraham, considerationem omnipotentia Dei. Tullius etiam pro Sexto Roscio habet. Nemo credit nisi ei quem fidelem putat.

RESPONDETUR. Recitata ab illo Auctoritates non concludunt intentum, ad Hebr.

109 Hebr: 10. nihil aliud dicitur nisi quod res promissa sub fidem certissimam & indeclinabilem cadat; non autem quod motivum illius qua talis, sit promissio. & ibidem 11. Solum vult quod Deus promittens sit subiectum quod creditur, ejusq; fidelitas allicitivum ut promptius credatur. Unde & Sara fidelem esse credidit Deum, qui repromiserat. Sed non ideo formaliter credidit, quia repromiserat. de hoc enim nihil habet S. Paulus. Et ad Theffalon: & 2. ad Timot: 2. nihil aliud habet, quam quod Deus fidelis, sit subiectum circa quod versatur fides. Aug. Citatus loquitur de invitativo & allicitivo fidei. quod etiam intelligit S. Thom: per illos terminos *Ratio firmitatis*: experimur enim nos invitari ad assentiendū ei, quod dicitur ex motivo, Quia dicitur: si ceteroqui sit fidelis, & potens promittens. Quanquam sæpe nomine fidelis venit veridicus. Unde infideles Reipublicæ dicuntur, qui non dicunt veritatem v. g. de conjuratis.

INSTAT PRIMò Ripalda. Pro minori Argumenti. Eo ipso quod Deus fidelis & potens aliquid promittat seclusā apprehensione alterius attributi possumus persuaderi futurum esse infallibiliter quod promittit: persuademur enim illi iam non defuturam voluntatem potentiamq; implendi: ratione enim horum connectitur Deus cum existentia boni promissi; attributa autem connexa cum existentia rei promissæ, sunt media sufficientia ad persuadendam existentiam futuram promissi.

RESPONDETUR: Fidelitatem promissionum Divinarum dupliciter à nobis spectari posse. Inprimis quā importat nonnisi actum internū voluntatis Divinæ. Deinde secundū quod illa promissio manifestata est. Priori modo sumpta, est incognoscibilis viatori, adeoq; nec actuum illius motiva. Secundo modo accepta movere potest fidem. Sed partiamur in promissione manifestata duas formalitates, promissionis & manifestationis. præcisā formalitas promissionis, ut dixi non movet fidem. Ergo movebit ratione aliū formalitatis: quia manifestata: si autem movebit quia manifestata, & nō movebit

veridicitas Divina, tunc, ut supponitur, & movebit: quia manifestatio illa, non potest aliter movere fidem, nisi dicendo verum; quo enim alio modo? *Ex quibus jam.*

COLLIGITUR RESPONSIO. Eo ipso quod Deus fidelis & potens aliquid promittat, promissione nobis manifestata per veridicitatem, seclusā apprehensione cuiuscunq; alterius attributi, possumus persuaderi futurū esse infallibiliter id, quod Deus promittit. Secus si non manifestetur promissio per veridicitatem, & non involvendo attributa connexa cum promissi manifestatione per veridicitatem. Deinde eo ipso quod Deus fidelis & potens aliquid promittat, noscaturq; certò illius fidelitas & potentia, persuademur ita futurum. Secus si non constet certò de illius fidelitate, & potentia; de qua negamus certò posse constare, nisi ratione motivi. *Quia dixit.* Resolvatur enim ut placuerit illa creditio in Syllogismum fidelem, seu qui formaliter vel virtualiter formatur in omni actu fidei, indubiè in tali Syllogismo ponetur hic terminus. Deus est fidelis & potens, cuius assensus cum non possit fieri ex sola promissione, resolvi debet in veracitatem divinam: Ergo non illā exclusā ut voluit Ripalda, fiet tunc assensus fidei. Et certe ponatur hic Syllogismus. Deus est fidelis in promissis. Sed hoc promissit. Ergo hoc fiet. Unde illa major constabit. non ex eo quia promissit si fore fidelem: forte enim mentitur promittendo se fore fidelem. Ergo debetis recurrere ad veridicitatem. Minor etiam illa. Sed hoc Deus promissit. Unde tibi constat. non quia dixit: quia quærere restat. nescis an verè dicat quod promiserit. Unde & hic recurrere debes ad veridicitatem.

INSTAT SECUNDò Idem. Ut credatur promissionibus humanis sufficit hominem promittentem apprehendi fidelem & potentem exequi promissa. Ergo & in Divinis idem dicendum.

RESPONDETUR. Inprimis Antecedens falsum esse, quia etiā in humanis Ly *Credo* resolvitur in *Quia dixit verè*. Paritas etiā non tenet: quia in humanis ut credatur promissio, non debet fieri assensus certissimus, quod promittens sit fidelis. Secus

115 est in fide : qui assensus certissimus, quod Deus sit fidelis, cum non possit haberi, nisi propter *Quia dixit veritas prima*, fit ut veridicitas Divina, debeat esse resolutorium illius assensus.

INSTAT TERTIO. Deus videns suam omnipotentiam & decretum efficax de existentia rei, Videt rem futuram infallibiliter. Ergo etiam homo sciens Deum omnipotentem & decernere rem dare, certo sciet dandam esse.

RESPONDETUR. Consequens esse de subiecto non supponente. Negatur enim quod independentem à fide, innitente veridicitati, possit nosci notitiâ fundante assensum certissimum, Deum esse fidelem. Disparitas etiam est. quia in illo actu
116 Divino, non involvitur quidquam quod haberi non possit ex visione Omnipotentiae & Decreti. Jam autem actus Credo, ex vi definitionis, involvit aliquid, quod non importat fidelitas. Quia involvit ly *dicitur verè*; quæ ratio non habetur in pura promissione.

OBJICITUR SECUNDO. Esse discrimen inter promissionem Divinam & dictionem quia dicito seu testificatio connectitur cum re asserta medio iudicio intellectus. Unde ad hoc requiritur, & veridicitas & sapientia. Promissio autem connectitur cum re promissa medio affectu voluntatis; requiritq; & fidelitatem & potentiam.

RESPONDETUR. Concedo esse inter fidelitatem disparitatem. Negando tamen ex dictis, utrumq; horum habere vim
117 formalisandi actum Credo.

OBJICITUR TERTIO. Demus hominem in rebus assertis mendacem & ignarum fidelem verò & potentem in promissis. Is quidem erit indignus fide in iis quæ testificatur; dignus in iis quæ promittit. Ergo & fidelitas & potentia possunt formare promissiorum fidem, seorsim à veracitate & scientia.

RESPONDETUR. Etiam in humanis tunc non fore fidem rigorosè, quia illa definitivè est assensus: *Quia dicitur verè* sed fore non nisi spem. Deinde paritas non tenet: quia non repugnat in humanis assensus sufficiens, antecedens actum spei, quamvis non sit ille actus Creditio. Quia autem

non potest haberi in via, assensus intellectualis certissimus, nisi qui sit fidei; posito quod detur certissimus assensus, hoc ipso debet esse fidei; quæ fides, quia ex dictis non potest aliunde formari nisi propter motivum *Quia dicitur verè*, hoc motivum ab illo actu respici debet, cum censeat Ripalda, non respici ab illo actu fidei, illud motivum.

Punctum Difficultatis III.

Quomodo formandus sit Conceptus veritatis primæ in dicendo?

DICTUM supra Si in respectu veritatis prima in dicendo erit Deitas ipsa, quæ est principium non mentiendi, sed dicendi conformiter ad mentem. Si autem
119 spectetur veritas prima in dicendo, prout subest nostris conceptibus, erit formalitas quædam perfectionis, pullulans ex Deitate, nata principiari locutionem non nisi conformem menti.

ROSMER ut ostendat veritatem in cognoscendo (de qua mox) non spectare ad motivum fidei; ita discurret.

Ponit duas has veritates, nempe in dicendo & cognoscendo distinctas esse; concipiuntur enim per ordinem ad diversa connotata. Et quia si Deus non foret verax in dicendo, non sequeretur per locum intrinsecum, quod non foret verax in cognoscendo, infertq; exinde veritatem Dei in dicendo, non posse ferri extra id quod est verum in re. Sicut actus prosecutionis
120 non potest ferri extra id quod est bonum.

Quare licet per impossibile Deus cognoscat rem aliter quam est, & velit illam revelare, non posset id facere; quemadmodum si per impossibile existimaret chymeram esse possibilem, nihilominus non posset illam producere; quia est extra objectum adæquatum omnipotentiae illius; ita ex proportionem nec posset dicere falsum, quia falsum est extra objectum adæquatum veritatis in dicendo. Unde per illum veritas in dicendo, est veritas prout determinata, dicere, non nisi ut est in re.

DICENDUM est, Non rectè prædicto modo formari Conceptum veritatis primæ in dicendo.

PRO-

121 **PROBATUR PRIMÒ** Quia sic sumpta veritas, & esset ut supponitur formaliter veritas in dicendo: hoc enim habet explicatio Rosmer: & non esset. quia de Divinis conformiter formamus conceptus, seclusis imperfectionibus ac de Creatis, ut ostendit Inductio, probatq; ratio. Quia semper incipit nostra scientia à manifestioribus; manifestiora autem nobis sunt creata. Cumq; id fieri debeat per discursum, debet assumi notiùs, quod est quid creatum, ut deveniatur ad ignotiùs, quod est increatum. Porro veritas in dicendo in Creatis nō desumitur in ordine ad hoc, quod verum in re dicat, sed quod non mētiatur, seu quod non dicat difformiter ad mentem. Ipsa item oppositio veridicitatis

122. ad mentem, quod est contra mentem itio, ostendit quod veridicitas desumatur ex conformitate ad mentem. Unde quamvis aliquis dicat conformiter ad objectū, & non conformiter ad mentem, dicitur adhuc mentiri, licet non dicat falsum sed falsò. Hæc q; acceptio vocis est etiam inter Recentiores ex quibus Ripalda explicās quid sit veritas in dicēdo disp. 2. Num. 8. ait *Veritas in dicendo quā Deo repugnat fallere, aliud nobis, quā ipse iudicat, svadendo.*

PROBATUR SECUNDÒ. Tum quia illa veritas & diceret conformitatem cum rebus quā veritas in dicendo est, & non diceret. Diceret quidem ut supponitur. non diceret autem: quia quod veritas in dicendo quā talis dicat conformitatē cum 123 rebus, ex nullo illius prædicato intrinseco habetur, cum salvari possit per præcisam conformitatem cum mente.

Tum quia Dictio illis competit, quæ supponuntur noscere intellectivè Unde omnia bruta dicuntur muta, quamvis bariant, balent, glocitent quia in illis, non supponitur notitia intellectiva. Ergo si illa veridictio est dictio, non poterit esse dictio, quin præsupponat ex conditione ipsius dictionis, notitiam seu mentem. Cur ergo dictio quā talis, per ordinem ad res ita se habentes sumetur? Tum quia formale fidei, debet tale poni, quod sit secundum dignitatem assensus certissimi. Unde si daretur aliqua pica vel psittacus. qui nō posset fallere, seu falsum dicere; assensus

propter verba illius non esset assensus secundum dignitatem assensus certissimi: & tamen talis non nisi veritas ponitur à Rosmer pro motivo fidei.

Quod autem dicit Rosmer, ad credendum Deo requiri locutionem, quæ sit expressio mentis loquentis, ad infallibilitatem tamen fidei non requiri, ut sit expressio mentis: quod inquam dicit. Non Convincit. Quia si ad fidem non requiritur expressio mentis; Ergo ad fidem quā talem sufficit certitudo, qualem adfert ille psittacus: quia ille etiam non posset nisi verum dicere, seclusoq; prædicato Deitatis, quæ præcisè per illum non resolvit fidem, tale erit motivum fidei per Rosmer: quale motivum esset garritus ille psittaci

PROBATUR TERTIÒ. Ideo talis veridicitas ponitur à Rosmer, ut sit sola resolutorium fidei; non potest autem esse: quia si quæretur, quare non nisi verum dicitur: non tantum potest recurri ad ejus naturam; sed etiam quia mens illo verbo expressa, conformatur etiam objecto. Ergo & poterit in hoc resolvi illa veridicitas. Ergo & resolvetur. Ad eum modum: quo, quia pro ratione possum adferre cur homo sit risibilis: non tantū quia est risibilis, sed etiam quia est admirativus, fit ut admirativum, sit in quod, resolvitur risibile.

DIFFICULTAS II.

An veritas in Cognoscendo sit etiam formale Fidei?

DICENDUM est. *Veritatem primam in Cognoscendo ingredi etiam rationem formalem fidei.*

PROBATUR PRIMÒ Communi argumento. Fides nostra debet esse summè infallibilis, & talis, cui nullo modo subesse possit falsum, ut infra constabit. Ergo debet habere pro motivo formali summam veritatem, non solum in dicendo; sed etiam in cognoscendo. Consequentia probatur. Quia non potest aliquis moveri ad fidem summè infallibilem, nisi ipsius testificantis Auctoritas quā movetur sit talis, ut sit impossibile illam falli & fallere: nam si alterutrum ex istis desit, adeoq; si non posset quidem ipse decipere, posset tamen

127 tamen decipi, non immerito deceptio timeretur. Sed Dei Auctoritas falli non potest. Ergo ad illam spectare debet etiam veritas in cognoscendo.

PROBATUR SECUNDÒ Id ingreditur formale fidei, quod pro ratione credendi adferri potest. Sed veritas in cognoscendo pro ratione credendi adferri potest: quia si dicat mihi Deus Crede; possum illi dicere quare? respondebit Deus: quia ego te non fallo. posset reponere Creatura. quamvis non velis me fallere, nescio an res ipsa ita se habeat, & tunc responderet Deus ita se habet quia ego sum veritas prima in cognoscendo.

PROBATUR TERTIÒ Si veritas prima in cognoscendo non ingrederetur formale fidei, possem dicenti Deo, Crede, hoc dicere: Nescis quid dicas, & tamen vis me credere; siquidem veritas illa in cognoscendo non spectaret ad creditionem. Et tamen impium est dicere Deo. *Nescis quid dicas.*

OBJICIT PRIMÒ in contra Rosmer. Posita sola veritate in dicendo, ceteris omnibus per possibile vel impossibile ablati, habetur sufficiens fundamentum firmiter credendi: repugnaret enim Deo revelare id, quod falsum est.

RESPONDETUR. Ex dictis supra. Negando debere talem conceptum formari veritatis in dicendo. Sed illo etiam formato, nondum illa veridicitas ex dictis supra, erit ultimum resolutorium fidei, nec 129 esset fundamentum, firmiter, secundum dignitatem assensus certissimi, credendi.

OBJICIT SECUNDÒ Si haberet homo potentiam locutivam, ita alligatam ad verum, ut non posset loqui, nisi id quod est à parte rei verum, haberemus sufficiens fundamentum illi credendi, licet posset falli in cognoscendo.

RESPONDETUR. In casu antecedentis, non fore sufficiens fundamentum secundum dignitatem assensus certissimi credendi illi homini: loqueretur enim ut psittacus supra descriptus. Paritas etiam non tenet: quia nihil esset reperire in homine illo in linea veri, in quod resolveretur illa veridicitas. Sed solù resolveretur in principium extrinsecum: Deum determinan-

tem. Jam autem illa veridicitas Divina, 130 posset resolvi in verinoscivitatem. Cur non enim? si potest resolvi in verinoscivitatem, sola non erit ultimum resolutorium fidei, de quo hîc.

OBJICIT TERTIÒ. Licet Deus per impossibile non esset supremus Dominus, adhuc haberetur formale fidei; Ergo etiam haberetur, quamvis non esset infallibilis in cognoscendo.

RESPONDETUR Disparitas est. Quia formale fidei in ratione veri seu causæ assentiendi, non potest resolvi in Dominiû, & alias proprietates; potest autem veridicitas in linea veri, resolvi in Verinoscivitatem. inquirendo enim cur non tantum verè, sed etiam verum dicat Deus; potest respondere verè cognosco, & si non 131 posset hoc respondere, esset alia veritas prima, & aliud Credo seu fides, ob mutatione formalis sui, quod est veritas prima.

OBJICITUR QUARTÒ Veritas in dicendo duplex cogitari potest, formalis quæ includit veritatem nō dicendi aliter, quam sit in mente. & hæc potest consistere cum mendacio materiali. Et alia veritas in dicendo materialis, quæ ex se non potest inclinare nisi in id, quod est in re verum; & huic est per Accidens sive sit in mente loquentis, taliter, qualiter enūtiatur sive non, huicq; veritati innititur fides.

RESPONDETUR Ex dictis. Non dari ullam materiale acceptionem veritatis in dicendo; & quamvis daretur non fore ultimum resolutorium fidei, in linea veri. 132 Et certe quæro An de facto non possit resolvi hæc veridicitas materialis in verinoscivitatem? Si non potest resolvi, cur non? cum de facto detur verinoscivitas in Deo. Si potest resolvi; resolveretur: ad eū modum; quo si resolvi potest risibile in admirativum, resolvitur hoc ipso, frustra; esset fingere risibile irresolubile. Ergo & in præsentī idem dicendum.

OBJICITUR QUINTÒ. Locutionem Dei significare quidem conceptum infallibilem Dei; hoc tamen est per accidens respectu infallibilitatis fidei, quia hæc infallibilitas maneret, licet Deus non foret per impossibile infallibilis, in cognoscendo.

RE-

133 **RESPONDETUR.** non esse id per accidens ad infallibilitatem fidei in linea veræ. Quia si locutio ipsa Divina quæ debet esse ultimum resolutorium, resolvitur in verinoscivitatem, etiam fides in eandem resolvetur. Et sicut illa locutio non maneret eadem, quæ nunc est, si nunc resolveretur in verinoscivitatem, & postea non resolveretur; sic nec fides esset eadem, si desineret resolvi in verinoscivitatem: ad eum modum, quo non maneret eadem risibilitas, si non resolveretur in admirativitatem.

DIFFICULTAS III.

An veritas in Essendo sit etiam formale fidei

134 **P**Remittenda sunt aliqua, postea de ipso titulo discurrendum.

Punctum Difficultatis I.

Explicatur Veritas prima in Essendo.

PREMITTO PRIMÒ. *Veritatem primam in essendo dupliciter Spectari posse: In primis* Sumendo illam pro veritate, quæ est attributum entis, & secundum quam Deus ut loquitur Ripalda dis. 2. n. 8. chymericæ Divinitati repugnat, & indubiè sic sumpta veritas prima in essendo, non est obiectum formale fidei: quia ad assentiendum fidei Divina non videtur quomodo pertineat proprietas emanãs ex ipsa conditione Entis. *Secundò* potest sumi veritas prima in essendo, pro eo, quod Deus sit veritas per essentiam, pro eo quod est Deum esse radicem veritatis primæ in cognoscendo & dicendo; pro eo quod est illam esse quid primum & absolutum de linea & in linea veri. *Hinc.*

PREMITTO SECUNDÒ. *Quomodo explicari debeat veritas prima in essendo.*

EXPLICATUR PRIMÒ. ille terminus quod scilicet veritas prima in essendo, sit veritas, quæ essentialiter sit Deus; ita ut Deo competat per essentiam, esse veritatem. Ea solum prædicata in creatis dicuntur esse essentialiter vel per essentiam, quæ identificantur; & ita dicitur homo per essentiam, esse admirativus, risivus; quia hæc omnia idéntificantur essentia ho-

minis. non dicitur autem homo esse per 136 essentia risus vel admiratio: quia hæc sunt rationes non identificatæ homini. Et ratio est. quia si identificantur essentia, sunt essentia. Si sunt essentia. sicut essentialiter est essentia esse essentiam, & per essentiam est essentia, ut sit essentia; ita & prædicata identificata essentia, erunt essentia, & per essentiam convenient. *Quia* autem veritas quæ est conformitas menti & obiecto, oppositioq; positiva ei, quod est difformitas rei & notitiæ, est prædicatum identificatum, sicut & reliqua essentia Divina. Ideo in Deo veritas prima descripta, essentialiter erit Deus; competetq; Deo per essentiam, esse illam veritatem primam. Revolvendo autem mentem ad creatura. Quamvis certum sit ea 137 quæ sunt identificata esse essentialiter illa ipsa, competereq; per essentiam. Multa nihilominus sunt, quæ nec identificantur, nec competunt per essentiam, quantumvis in se non dicant imperfectionem; id ipsum deposcente natura entis limitati & finiti in perfectione. Porro Deitas habet quidem titulo identificationis, ut illi prædicata sua per essentiam convenient; insuper ut illi idéntificentur, habet titulum illimitati Entis, essentieq; perfectissimæ in ratione essentia. Quam rationem Patres appellant pelagus essendi. Cum autem nomine essentia veniat id, per quod intelligitur res in suo esse constitui, si posito defectu cujuscunq; perfectionis, nondum intelligitur res illa in suo esse consti- 138 tui, certè illa perfectio erit in re essentia, competetq; per essentiam. Quia autem positis omnibus prædicatis perfectionibusq; Divinis, nondum intelligitur constitutus in suo esse Deus, nisi sit veritas prima, sit ut illa veritas sit essentialiter Deus, seu essentia Dei; esseq; illam veritatem, competet per essentiam Deo; ita ut si comparatur illa veritas ad Deitatem infinitas perfectiones continentem, quæ etiam constituant esse Dei, dicatur esse de essentia, eo quod comparatur tanquam contentum ad continens. Si autem comparatur titulo idéntificationis erit ipsamet essentia Dei: quia idéntificatio non habet unum cui idéntificetur, & aliud quod se idéntificet; sed

139 sed utrumq; est identificatum, & cui identificatur; eo quod identificatio sit unitas, unitas autem indivisio, indivisio autem quā talis, non habet divisionem: consequenter nec partitionem In quod & Cui. Ideo identificatio spectato titulo identificationis, non habet Cui identificetur, & Quod non nisi identificetur: consequenter & veritas prima, titulo identificationis, non tantum erit de essentia Dei sed & essentialiter Deus. & hunc Deum, secundum quod est essentialiter veritas prima, & secundum quod est essentialiter Deus, illa veritas, dicimus esse Formale fidei; hancq; ipsam formalitatem, vocamus Veritatem primam in essendo. quod erat explicandum.

140 **EXPLICATUR SECUNDÒ.** Veritas prima in essendo, secundum hunc terminum, quod sit ultimum resolutorium: Quare Deus est verax? Resolubilitas prædicatorum & perfectionum non solum Creatis sed & Divinis competit. ostendit hoc inductio. quia non tantum risibile in admirativum, admirativum in rationale formaliter, rationale formaliter in rationale radicaliter resolvitur; sed & Creativitas ex nihilo in omnipotentiam, omnipotentia in illimitationem resolvitur. & sic de reliquis. Ratio est: quia resolubilitas nihil est aliud, nisi nexus prædicatorum in aliqua determinata serie, quorum unum supponit aliud, deveniendo ad unum, ulterius non suppositivum in illo genere:

141 quæ omnia simul & sigillatim sumpta, cum nullam involvant imperfectionem, convenient Deo; adeoq; & ipsa resolubilitas prædicatorum conveniet Deo. Ex qua ipsa definitione ad hoc ut aliquid resolvipossit, & aliud ut sit ultimum resolutive; debet in primis esse inter illa alietas aliqua: quia cum unum resolvatur in aliud, ex ipsa exigentia ipsius ly unum & aliud pluralitas requiritur: quia pluralitas definitivè est, unum & aliud. Accipiendoq; resolutionem Physicam quæ est resolutio manifesta: sicut in illa datur terminus, à quo fit resolutio, & id ad quod fit, qui termini sunt duo, adeoq; pluralitatem involventes; ita & hæc proportionata resolutio, pluralitatem deposcet.

Deinde ad eandem resolutionem requiritur ut sint aliquo modo idem, seu ex eadem serie: ostendit hoc inductio. Et ita Ubiquitas Dei resolvitur in Immenstatem, non in Prædestinativitatem, & Creativitas resolvitur in Omnipotentiam, non in Immenstatem. & Ratio est: quia cum hæc resolutio, sit resolutio emanati in emanatum. cum autem omne principium cum eo cuius est principium, debeat esse aliquo modo idem, ratione illius communis perfectionis, quā emanans continet perfectionem emanati. Si autem habent communem perfectionem, debent esse aliquo modo idem. Deniq; ad resolutionem requiritur ut deveniatur ad aliquod primum in illo genere. quod probat Inductio. Nam rationale radicaliter est primum in linea hominis: probat proportio ad resolutionem magis notam: quia etiam in Physicis resolutio est in materiam Physicam, materia autem Physica est subiectum primum. Cumq; resolutio Physica fiat in primum, proportionata ei resolutio Metaphysica, debet etiam esse in aliquod primum. Ratio quia hæc resolutio fit in principia, & cum non detur processus in infinitum in causis & principiis, habebunt illa transitum consummabilem; si consummabilem, habebunt talem, ut deveniri possit ad primum.

Quæ omnia sic ad præsens applicantur.

Si competit aliis Divinis prædicatis & perfectionibus resolubilitas, competit & Veritati, modo dentur plures termini cum aliqua communicatione in eadē serie, deveniaturq; usq; ad primum in illo genere; hoc autem totum in præsentī habetur: quia inter veritatem in dicendo, & cognoscendo est manifesta alietas, inter autem illas veritates, & veritatem in essendo, est alietas non minor saltem, quā sit inter rationale formaliter, & rationale radicaliter, inter quæ tamen est alietas. Datur item communicatio: quia omnia adunatur in Prædicato Veritatis, deveniaturq; tandem ad primum: quia devenitur ad radicem illius utriusq; veritatis, idq; in linea veritatis. Si devenitur ad radicem, devenitur ad primum: hoc ipso enim non esset radix in illo genere, si non esset pri-

145 *mum in illo genere.* Consequenter veritas prima in essendo cum servet resolutorii conditiones, erit resolutorium. Unde si quærat^r quare credendum Deo dicenti: respondebis, quia est verax in dicendo. Si quærat^r, verè quidem dicit, sed restat quærere an verax respondebis dicit vera: quia est veritas in cognoscendo; restat quærere, unde habeatur quòd Deus sit verax utroq; modo. Responderi potest, quia est veritas per essentiam; & emanativus illarum veritatum, ex vi primæ veritatis in Essendo. Et sic sumpta veritas prima, nempe ita resolutiva utriusq;, dicitur à nobis esse Veritas prima in essendo, de qua quæritur an sit ratio formalis. *Quæ fidei quod erat explicandum.*

146 *EXPLICATUR Tertiò.* Quod veritas prima in essendo, sit veritas absoluta, essentialiter conveniens Deo, supra quàm fundantur veritates respectivæ, nempe, veritas in dicendo, & cognoscendo. Ratio veri ut sic communis ad veritatem tam quæ est attributum, quàm quamcunq; aliam Videtur definitive esse *Ratio ipsius, ita, sicut*; quod probatur; quia si unicuiq; particulari veritati & speciei, est quid commune, ut dicat rationem *Ita Sicut*; hoc ipso ratio illa est generica: quia prædicabitur de pluribus specie. Rursus impossibile est etiam concipere veritatem sine conformitate, conformitas autem ipsa est ratio ipsius *Ita Sicut*. hinc fit, ut sicut impossibile est, concipere veritatem sine conformi-

147 *tate ita nec sit possibile concipere sine ratione ipsius Ita Sicut.* Cum autem ipsum *Ita, Sicut* non solum sit relativum, sed etiam absolutum. Unde duo *Ita, Sicut* in ratione albedinis, non tantum dicunt similitudinem; sed & duas albedines. hoc est, *Ita, Sicut* utriusq; qualitatis, quæ duæ qualitates sunt quid absolutum. Consequenter etiam ratio ipsius *Ita, Sicut* veritatis, non solum erit quid relativum, sed etiam absolutum. Quod etiã respicit illud principium, quòd relativa fundentur in absolutis. quibus positis duo præstanda sunt. Dividendi est veritas ut sic, Deinde advertendum an tandem in Deo ipso deveniatur ad veritatem in essendo eamq; absolutam atq; adeò primam. *Ratio ipsius Ita, Sicut*

seu veritas, dividitur in attributale & intentionalem. 148
Attributalis est, quæ sequitur ubiq; conditione Entis. Intentionalis autem veritas est, quæ sequitur intentiones & intentionativa. Suppono autem nomine intentionum, venire intellectiones & volitiones; intentionativa autem erunt intellectiva & volitiva. Dividendo ipsam veritatem intentionalem possumus illam dividere in veritatem intentionalem respectivam & absolutam. Intentionalis respectiva, adhuc dividi potest in veritatem in dicendo, seu dicentem. *Ita sicut est in notitia*, & in veritate in noscendo seu importantem *Ita notitiæ ad Sicut objecti*, quæ veritates sunt respectivæ; quia concipiuntur ad aliud, & tanquam potentia ad actus *Et in veritatem absolutam.*

Dividitur deinde in veritatem absolutam. 149
Cur enim hæc divisio repugnat? præcipue respectu Dei sub cuius nomine absolutæ veritatis in Deo venit ex acceptione termini veritas in essendo. & quia absoluta semper sunt prima, comparatè ad respectiva; & hanc veritatem primam, dicimus etiam esse rationem formalem quæ fidei, supra quam fundatur & veritas in cognoscendo & veritas in dicendo; tanquam veritates respectivæ supra absolutam. Quæ cum non sit accidentalis deo, erit non utcunq; veritas prima; sed veritas prima in essendo, & per essentiam; de quo quærebatur.

Addo his omnibus. Non sufficere recursum ad veritatem primam in cognoscendo radicaliter sumptam. quia ly radicaliter, in explicandis conceptibus, illi 150
formalitati addi debet, quæ ex modo concipiendi, non habeat in illo genere priorem. Unde nec rectè definitur homo per admirativum radicaliter sumptum. quod etiã aliàs est probatum. Jam autem veritate prima in cognoscendo, datur prior prior formalitas veritatis primæ in essendo.

PRÆMITTO Tertiò. *Licet Antiqui Scholastici non resolverint fidem in veritatem primam in essendo explicitis terminis; implicitis tamen, & æquivalentibus resolverunt:* quia resolverunt fidem in veritatem primam, nomine autem veritatis primæ, venire strictè veritatem primam in essendo, ostendunt adlatæ explicationes. Unde etiam S. Thomas hinc quæst. 1. art. 1. pro objecto for-

151 mali fidei ponit veritatem primam, sine addito. Primitas autem ex dictis competit veritati in essendo. Et inferius q. 17. art. 5. docet. quod in qualibet virtute Theologica, formale obiectum ejus, debeat esse regula in suo ordine suprema, & non indigens aliâ, ut in Charitate summa bonitas, in Spe summa fidelitas, in Fide summa veritas; summa autem erit si complectatur veritatem in essendo.

Punctum Difficultatis II.

Proponitur & probatur Conclusio.

152 **D**ICENDUM est veritatem primam in essendo supra explicatam ingredi etiam rationem formalem fidei. est Conclusio quam videtur in re docere Aureolus in quantum in motivo fidei, recurrit ad Deitatem. Videtur etiam illam in re tenere Ripalda disp. 2. Num. 103. sub finem.

PROBATUR Primò Conclusionem. Ratio formalis fidei, debet esse summa veritas, hoc est talis quâ in ratione veritatis nec major nec dignior dari possit. Sed talis non esset, si rationem formalem fidei, veritas in essendo non ingrederetur. Ergo. Major probatur. Tum quia fides Catholica ex vi conceptus sui, adeo est infallibilis, ut non magis sit impossibile Deum non esse, quam fidem Catholicam infallibilem non esse. Jam autem summa infallibilitate est necesse Deum esse. Tum quia Omnis alia veritas, quæ nō est omnino maxima; sed est minor maxima, est 153 veritas secunda, consequenter non Divina, & ulterius debita alicui creaturæ, tandem nō principium virtutis Theologicæ. Tum quia citatus S. Thom: quæst. 15. Art. 5. ad 2. docuit formale obiectum seu mensuram virtutis cujuscunq; Theologicæ esse supremum ac primam in suo ordine, hæc est, quæ ante se aliam non habeat, per quam regulari & mensurari possit. Minor principalis probatur. quia veritas quæ includit in suo conceptu etiam veritatem in essendo, est major & dignior in ratione veritatis, quam sit ratio quæ includeret solam veritatem primam in dicendo & cognoscendo. quod ipsum probatur. Tum quia si per impossibile istæ

duæ veritates darentur, absq; illa tertia, 154 non essent æquæ dignæ, quam si essent unitæ veritati primæ in essendo: nam hæc se sola adfert aliquid, quod duæ illæ priores non dicunt. Tum quia veritas in cognoscendo & dicendo, est dignior sola veritate prima in dicendo. Ergo etiam veritas prima in essendo dignior erit, quam illæ duæ solæ. Tum quia etiam scientifico quâ tali, convenit esse veracem in dicendo & cognoscendo: si enim res non cognosceret ut sunt; hoc ipso circa illas scientificus non esset: & si cognoscens aliter diceret, quam sentiret non procederet ut scientificus, sed ut deceptor. Ecclesiæ item convenit utraq; veritas: nam Ecclesia vera, nec in dicendo nec in cognoscendo falli potest. Cum tamen nec scientifici nec Ecclesiæ veritas, sit veritas summa. 155 Ergo apparet in illis duabus veritatibus, non stare summitatem veritatis.

PROBATUR Secundò Argumento Negativo. Vel repugnat veritas prima in essendo condistincta à veritate in dicendo & cognoscendo, & in quam hæc duæ resolvantur vel non repugnat. Si repugnat. 156 Contra. Tum quia non est, nec potest ostendi in hoc implicantia. Tum quia veritas prima in essendo est perfectio simpliciter simplex: melius enim est esse veritatem primam per essentiam, quam per accidens. Ergo est possibilis. Tum quia Si non daretur veritas prima in essendo, non resolveretur in esse, ipsum agere in eadem linea. agere enim reperitur in dicere, & noscere; & tamen agere sequitur ad esse; nec repugnat ut sequatur ad esse, in serie veritatis; adeoq; ad veritatem in essendo. Si autem non repugnat hæc veritas, nec ullam dicit imperfectionem. Ergo datur in Deo. Hæc ipsa veritas in essendo jam data in Deo. Vel potest esse motivum fidei vel non potest. Si non potest. Contra. Tum quia nulla in hoc implicantia. Tum quia Si illæ duæ veritates possunt esse motiva. Ergo & hæc. eo quod omnibus videatur hoc competere, ex generico prædicato veritatis. Tum quia Deo dicenti crede mihi: quia tanquam veritas prima in essendo non possum te fallere. non posset certe dicere Creatura

157 non es. nec posset se creatura excusare. Nolo credere, vel non possum credere, quia est, illegitimum motivum; unde enim illegitimitas illius? Si autem potest esse motivum. Ergo & est: quia incredibile est, in assignanda formalitate motiva fidei, reperibili in Deo, exclusisse aliqua Deum à ratione movendi fidem; quæ aliàs nata sunt movere. Et nisi oppositum revelatio, vel Auctoritas convincat. præsumendum est de Deo, quod egerit conformiter ad exigentiam suarum formalitatum, sicut & aliàs agit conformiter ad exigentias rerum. unde etiam inferitur finem à Deo primo intendi. deduciturq; in tertia Parte, venturum fuisse Christum quantumvis Adam non peccasset aliaq; in aliis materiis inferuntur. Ergo cum aliàs veritas prima in essendo possit esse formalisativa fidei, de facto est. cum in oppositum nec auctoritas nec ratio urgeat.

158 PROBATUR Tertiò. In quod resolvitur fides id est motivum fidei; resolvitur in veritatem primam in essendo. Ergo. Minor probatur. In quod ipsa veritas Dei prima, quæ supponitur esse motivum fidei resolvitur in ratione veritatis, in illud etiam ultimò resolvitur fides. Sed veritas Dei resolvitur in ratione veritatis, in veritatem in essendo. Ergo etiam ulterius & fides in illam resolvetur. Major probatur ex conditione ipsius resolutorii. quia quod ipsum in ulterius resolvitur, non potest esse ultimum resolutorium; & esset enim ultimum ut supponitur, & non ultimum: quia 159 ultra illud, ad aliud resolutorium procederetur. Minor principalis probatur. Quia si quæram quare nostra fides sit infallibilis. respondes, quia dixit qui in dicendo falli non potest. quærere restat quamvis dixit is qui falli non potest in dicendo, fortè tamen res non ita se habet, ut dixit? respondebis ita se habet: quia is qui dixit simul est veritas prima in cognoscendo. quæro quare is qui dixit res fidei, est veritas prima in cognoscendo? restat adhuc dicere in eadē linea veritatis. quod sit veritas prima in essendo, & habeat radicem, ex qua pullulent illæ duæ. Tum quia si veritas prima in cognoscendo & dicendo non resolveretur ultimo in verita-

tem in essendo, & esset illa veritas in essendo, & non esset: esset ut supponitur, non esset autem quia non esset prima & origo, & radix in ratione veritatis; cum tamen id nomine veritatis in essendo per explanationes capiatur. Tum quia in Deo veritas prima in dicendo & cognoscendo, sunt eadem indivisibilis & indistincta entitas, aliter & aliter à nobis concepta. Et sicut: quia Deus non potest fallere, habemus fundamentum concipiendi Deitatem sub formalitate veritatis primæ in dicendo: quia vero non potest difformiter rebus cognoscere, concipimus Deitatem sub formalitate veritatis in cognoscendo. Ergo etiam quia hoc illi utrumq; competit per essentiam, & secundum exigentiam ejusdem essentialē, habemus fundamen- 161 tum accipiendi Deitatem sub formalitate Veritatis in essendo. His formalitatibus conceptis quæro, quamnam ex his tribus per modum radicis, in genere & formalitate veritatis concipi possit? Certè veritas in essendo. si autem illa est radix erit etiam resolutorium. Tum quia in illud resolvitur veritas Divina, consequenter & fides; quo solo relicto, & aliis circumscriptis mente nostrā, adhuc dabitur radix reliquarum formalitatum, quæ convenire possunt veritati Divinæ: hoc enim intelligitur nomine resolutorii. Sed circumscripta mente nostra adhuc dabitur radix reliquarum formalitatum quæ convenire possunt veritati Divinæ: hoc enim intelligitur nomine resolutorii, sed circumscri- 162 pta mente nostra à Deo veritate in dicendo & cognoscendo, & relicta veritate in essendo, adhuc dabitur radix, ex qua pullulent reliquæ formalitates veritatis Divinæ. Ergo veritas in essendo est resolutorium Minor probatur. Quia nihil plus intelligitur per veritatem in essendo nisi illa radix, hinc si non esset illa radix, & esset veritas in essendo ut supponitur; & non esset veritas in essendo: quia non haberet conceptum ejusdem explicatum, per esse Radicis. Et certè, ex esse effluit & cognoscere & dicere. Ergo & ex esse seu veritate in essendo, effluet veritas in dicendo & cognoscendo tanquam essentialiter. Conveniens, veritati in essendo.

163 Punctum Difficultatis III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT Primò. Fides humana ultimò resolvitur in veritatem in dicendo & cognoscendo. Ergo & fides Divina.

RESPONDETUR Disparitatem esse. quia cum dicere & cognoscere, non sit de essentia hominis, veritas illius non debet resolvi in veritatem in essendo. Deo autem verum dicere & verè noscere essentiale est. Rursus. Cum fides humana non sit summè infallibilis, resolutorium illius non debet referri in summè infallibile, & essentialiter verum principium. Cum autem fides Divina, sit summè infallibilis, ultimum resolutorium illius debet esse summè infallibile. quia vero distinctio harum veritatum in Deo, pendet à nostris conceptibus, fit, ut talem debeamus veritatis primæ conceptum, (in quem resolvatur fides) formare, qui ex sua formalitate, in ordine veritatis, maximam & ultimam infallibilitatem importet: hæc autem non alia est, nisi veritas in essendo.

INSTABIS Primò. Veritas in dicendo hoc ipso quia est prima, involvit illas reliquas duas. Ergo in illam quā talem, resolvi potest fides.

RESPONDETUR. Veritatem in dicendo secundum quod prima est, involvere illas duas; sed non secundum quod veritas in dicendo est. Quod involvat secundum quod prima est, Probatur quia hoc ipsa 165 quod prima sit, Divina est. Si Divina, identificabit sibi realiter omnes formalitates; Sed non involvit easdem secundum quod veritas in dicendo est. quia sic accepta dicit non nisi rationem communem veritatis in dicendo quæ quā talis non identificat sibi veritatem in cognoscendo & essendo: quia alias etiam in Creatis idem importaret. Quod si veritas in dicendo quā talis non importat reliquas, quā talis, non dicit summam infallibilitatem & ultimam, adeoque non erit ultimum resolutorium. Unde veritas prima in dicendo, involvit illas duas realiter; sed non involvit cum exclusionem ulterioris resolubilitatis in ordine ad nostros conceptus. de facto enim resolvi potest in alias veritates ut dictum.

Si resolvi potest, non erit objectum formale ultimo resolutive. 166

INSTABIS Secundò. Non posse ostendi quid dicat veritas prima in essendo. quod non dicat veritas in dicendo.

RESPONDETUR. Nihil plus in re dicere; tamen in ordine ad nostros conceptus secundum dictas explicationes plus dicit. Jam autem in resolutorio assignando, nō est attendendū ad id, quod est aliqua formalitas in re: alias fides posset resolvi in immensitatem Dei, hæc enim in re, est veritas Divina.

INSTABIS Tertiò. Si inquiritur ratio ultima secundum conceptum nostrū hæc non erit veritas in essendo sed Deitas.

RESPONDETUR. Quod Deitas sit ultimum resolutorium veritatis Divinæ in 167 ratione entis, sed non in ratione & formalitate veritatis, hic autem non requiritur de ultimo resolutorio in ratione entis, sed in linea & formalitate veri.

OBJICITUR Secundò. DEUS quatenus prima veritas est objectum formale fidei. Deus quā Deus, est veritas prima. Ergo Deus quā Deus, est objectum formale fidei. Ergo non quatenus est veritas prima.

RESPONDETUR Negando Consequentiam: quia. Argumentum habet quatuor terminos desumptos à diversitate suppositionis. Nam veritas prima in Majori reduplicativè sumitur; adeoque in suppositione formali. In Minori autem sumitur non reduplicativè, adeoque in suppositione materiali: Deus enim quā Deus, non- 168 nisi materialiter dicit veritatem primam. Distingui etiam posset Major Deus quatenus est formaliter veritas prima est formale fidei. Concedo Deus quatenus est materialiter veritas prima est objectum formale fidei Nego Distinctaq; Minori consequentiam Nego.

OBJICITUR Tertiò à Pari Cognitio respectu bonitatis finalisantis, non se habet ut ratio formalis. Ergo nec veritas in cognoscendo, respectu fidei. Ergo multo minus veritas in essendo.

RESPONDETUR Disparitatem esse: quia non est eadem formalitas communis bonitatis & cognitionis. hinc bonitas in cognitionem, idq; in præcisa & formali ratione

169 ratione boni, resolvi non potest. Jam autem veritas in dicendo cum veritate in cognoscendo, conveniunt in ratione formali & præcisè veritatis. & ex altera parte, veritas in cognoscendo pro sua parte, non est quid impertinens ad fidei assensum quâ talem, sed completivam illi ratione, deservientem infallibilitati ejusdem, adferre potest. Præcisâ autem cognitio, appetitui quâ tali, non tribuit ullam completivam rationem. Rursus cum cognitum spectet ad intellectum, volitum ad voluntatem; impertinens est, ut ratio formalis unius potentiae, compleat rationem formalem aliûs potentiae. Cum autem assensus fidei sit assensus intellectualis, intellectus autem extendatur & ad verum dictum

170 & ad verum cognitum, hinc casu quo spectet veritas in cognoscendo ad assensum fidei, complebit eundem, non tanquam quid alterius potentiae, sed tanquam quid referibile, ad eandem rationem fidei.

OBJICITUR Quartò Pontius disp. 27. quæst. 2. qui tam veritatem in cognoscendo, quam in dicendo, multo magis in essendo, rejicit à ratione objecti formalis fidei: quia etiamsi proponeretur DEUS (supple veritas in essendo) ac veracitas ejus, non posset propterea moveri intellectus, nec inclinari ullo modo ut credat Antichristum esse venturum; quam enim connexionem habet veritas in essendo aut veracitas ejus, cum Antichristo venturo, quando quidē Deus & veracitas illius possent esse, quantumvis Antichristus non esset futurus.

RESPONDETUR. Quamvis proponeretur Deus & veracitas ejus nonnisi in actu primo, hoc est potens dicere vel non dicere Antichristum venturum, non posset propterea intellectus moveri ad assentiendum quod Antichristus sit venturus: secus si proponatur veracitas Divina exercens se in actu secundo, circa objectum hoc, quod est adventus Antichristi. Et sicut cognitio Divina, habet nexum cum objecto: ita & veritas in essendo dicit connexionem conformabilitatis essentialis cum meritis objecti: ut scilicet, casu quo velit Deus revelare Antichristum venturum, vi sui decreti essentialiter determi-

netur, ad verè nonnisi & verum dicendū. 172

INSTAT Idem. Si prædictæ veritates essent formale fidei, non requirerent aliā applicationem objecti formalis motivi, quàm quod cognoscantur ut patet in aliis omnibus objectis motivis. Nec potest concipi aut explicari, qua ratione veracitas Dei objecto alicui materiali uniatur.

RESPONDETUR. Instantiam multum probare: quia probaret ad assentiendum fide humana v. g. Imperatori, non esse plus necessarium quam cognoscere veracitatem ejus in dicendo. Quod si recurrat ad veracitatem in dicendo exercitam in actu secundo circa hoc objectum, idem & nos faciemus. Supponimus autem, quod nonnisi in actu secundo exercita, veritas prima in dicendo v. g. sit motivum fidei. 173

Quæ ipsæ veritates uniuntur seipsis objecto materiali v. g. exercendo se, & dicendo hanc contradictionis partem, licet ad hoc requiratur revelatio extrinseca. de qua infra.

OBJICIT Quintò Idem. Multi ex simplicioribus Catholicis egregiè & utiliter credunt; & tamen non cognoscunt Deum habere ejusmodi veritates.

RESPONDETUR. Dum quæritur de formali fidei, non quæritur de eo quid rudiores Catholici explicitè credendo apprehendant. Sed quæritur ex objecto, in quid resolvenda sit fides? Sufficitq; quod fideles rudiores implicitè noscant, apprehendendo de revelatis, quod sint verbum Dei veri.

INSTAT PRIMÒ. Etiam Catholici Docti putant Deum non habere talem veracitatem, existimant enim de potentia absoluta Deum, posse mentiri absq; imperfectione.

RESPONDETUR. Proponi hanc Conclusionem tanquam probabilem, contra opiniones quæ censurantur. Et etiamsi neq; hoc ipsū apprehendant rudiores, parum refert nam ruditas aliquorum Catholicorum, non impedit, quominus de altioribus objectis docti discurrant, quia rudes nec terminū *Objectum formale fidei*, norunt, & tamen de hoc formali discurrimus.

INSTAT SECUNDÒ. Quod ii etiam Theologi qui censent Deum non posse

175 mentiri, nihilominus si velint fateri verum, concedent se id ipsum non concipere actu, quoties id credunt fide Divina.

RESPONSUM supra, quod id sufficiat concipi implicitè: quod nemo negabit se concipere, quotiescunq; dicit Credo.

INSTAT Tertiò. Credimus quandòq; hominibus quamvis non cogitemus tunc, an sint veraces. Ergo similiter possumus credere Deo.

RESPONDETUR. Etiam in fide humana implicitè attingitur veracitas, interrogatus enim quis quare credat: recurreret ad hoc, dicens, est dignus fide. Paritas etiam non tenet: quia sicut non rarò evenit fidè humanam falli; ita non rarò evenit ut imprudenter præstetur. Fides autem Divina quâ talis imprudenter elici non potest; 176 & cum sit summè infallibilis necessario debet servare omnia ad infallibilitatem requisita; quorum primum est, infallibilitas summa motivi.

DIFFICULTAS IV.

*An Deitas quâ talis sit ratio formalis
Quæ Fidei?*

SECUNDUM dicta de distinctione virtuali, indubiè in consortio aliorum attributorum, Deitas est motivum fidei: cum enim identificata sit realiter triplici illi veritati, idq; cum exclusionem distinctionis virtualis, quod triplici illi veritati competit in sensu formali, competere debet Deitati in sensu reali. Sed eo jure etiam ubi- 177 quitas Dei, & cætera similia, specificant in sensu reali fidem; aliàs si non specificarent in sensu reali, distinguerentur virtualiter. Difficultas ergo procedit de Deitate quâ tali, præcisè ab attributis. an tamen ipsa sit formaliter motivum formale fidei.

DICENDUM quod non. Est Contra Ripalda citantem Cajetanum & Aureolum disp. 2 Num. 101.

PROBATUR Primò. Pone per impossibile alium specie Deum, essentialiter mendacem; habere tamen esse à se aliasq; perfectiones, per impossibile. Vel si mavis, pone per impossibile potentem mentiri: vel præsentem Deum facere per impossibile decretum, non nisi de mentiendò &

fallendo: constareq; creaturæ intellectu- 178 ali de exercitio mendacitatis. hoc posito. formatur disjunctiva. Vel posset adhuc illa excellentia præcisè Deitatis, movere ad assensum; vel non posset. Si posset. Ergo intellectus non necessario assentitur vero, sciens enim Deum mentiri, adeoq; oppositum esse verum ei, quod dicit; nihilominus diceret esse verum: assensus enim est æquivalenter dictio importans *Ita est, vel Verum est*. Rursus si posset tunc intellectus assentiri, in assensu suo admitteret duo contradictoria: admittere enim in assensu est verum, quia non est verum, est admittere in assensu duo contradictoria. Sed assentiri sciendo quod mendaciū, aut potius falsum sit, est admittere in assensu, est verū, quia non est verum. Ergo 179 assentiri sciendo, quod mendacium seu falsum sit, est admittere in assensu duo contradictoria. Minor probatur quia assensus ut dixi est quædam dictio importans *verum est*, assentiri autem: quia mendacium seu falsum est, est assentiri, quia non est verum. Ergo assentiri sciendo quod mendacium sit, est admittere in assensu, est verū quia non est verum. Quod si residua illa excellentia Deitatis nō posset movere ad assensum. Ergo neq; nunc movere formaliter potest quâ talis. Probatur Consequentia quia utrobique residuum, seclusa veridicitate est idem nempe, Deitas. Ergo si semel movere non potest; nec alias movebit. bene enim arguo. Veridicitas si semel non est nata habere as- 180 sensum; quantum ex illa; semper nata est non habere. propter principium. Idem manens idem, semper est & facit idem: Ratio item formalis dum est, semper est ratio formalis: quia esse rationem formalem, non est quid distinctum, ab ipsamet illius entitate.

RESPONDEBIS Primò. Argumentum esse à faciliiori ad difficilioris via affirmati-
onis. Nam habere prædicatum essentialē vel ex adjuncto fallendi, & tamen mereri assensum difficilioris est, quàm præscindere à veridicitate & tamē mereri assensum.

CONTRA. Tum quia non est à faciliiori ad difficilioris, sed in eodem argumentum: quia non comparatur præscindentia veridicita-

181 dicitatis ad conjunctionem cum falsidicitate, sed utrobique spectatur eadem remanentia Deitatis. Cur ergo utrobique non merebitur assensum. Sicut si albedo est ratio formalis dealbandi, etiam juncta nigredini, est ratio formalis dealbandi. Tum quia Conjunctio non veridicitatis cum Deitate, fundat ut Deitas mereatur per te dissensum quod majus est. Ergo etiam separatio veridicitatis per intentionem saltem, fundabit, nec illi consentiatur positivè, quod minus est. Licitum autem est argumentari ad minus via affirmationis in eadem linea. Tum quia Conjunctio non veridicitatis, expellit physicè veridicitatem, mereturque dissensum. Ergo & præcisio veridicitatis,

182 quæ illam expellit intentionaliter, saltem fundabit, ne mereatur assensum.

RESPONDEBIS Secundò ex principiis Ripalda Deitatem non utcunque, sed ut est exigens opponi cuicunque imperfectioni, adeoque mendacio, esse formale fidei.

CONTRA. Tum quia jam & sumeretur Deitas præcisè ut supponitur & non præcisè, sed sub formalitate opposita falso. imò sumeretur pro eodem, ac veritas prima in essendo. Tum quia videtur implicare fides, quæ habeat pro motivo, Quia dicitur verum: videtur enim implicare, amor, qui amet, quia non est malum, & non possit amare, quia est bonum. Videtur item implicare intellectus, non potens quidem assentiri falso, impotens tamen assentiri vero. Ergo etiam ex proportionem, 183 impossibilis est fides, quæ tantum innitatur huic principio, quod Deus non possit dicere falsum & mentiri, non autem, quod dicat verum. Sed quidquid sit de illius possibilitate saltem præsens fides non debet resolvi in motivum: quia Deus non potest dicere falsum, sed in motivum: quia verum est. Siquidem etiam Theologica charitas, non resolvitur in hoc, quod in Deo nulla sit malitia, sed in positivum nempe ejus bonitatem in se. Tum quia Si Deus non tantum est exclusio omnis imperfectionis, sed inclusio omnis perfectionis; imò est exclusio omnis imperfectionis, inclusio omnis perfectionis. Ergo si sumitur Deitas prout Deitas est, & si su-

mitur cum exclusionem omnis imperfectionis, 184 sumitur cum inclusionem omnis perfectionis, adeoque & veridicitatis. Ergo non præcisè ab illa, formalisabit fidem: ut voluit Ripalda. Tum quia Deitas quæ deitas est, non constituitur exclusionem omnis imperfectionis, sed datur aliquis positivus ejusdem conceptus, supra quem fundantur illæ negationes: immo nec inclusionem omnis perfectionis constituitur, ut dictum in prima parte. Ergo si Deitas quæ Deitas est, est motivum formale fidei, non est motivum quæ exclusivè imperfectionis mendacij, & tamen Ripalda ponit Deitatem quæ Deitatem, pro hoc formali. Tum quia sicut partimur has formalitates non dicere falsum, & formalitatem dicere verum; ita partiri possumus formalitatem 185 non discredentis & formalitatem credentis proportionandoque prædicta, non alia prodibit proportio, quam ut ei, qui non potest falsum dicere, non discredatur. ei autem, qui non nisi verum, & verè dicit, credatur positivè: Quia autem nos Divino testimonio non tantum non discredimus, sed positivè credimus, fit ut fides quam habemus, non illi negativo, Non mentiri seu Non dicere falsum: sed positivæ veritati innitatur.

PROBATUR Secundò. Ratio formalis unius non potest contineri in ratione formali alterius. Sed si præter veridicitatem, verinoscivitatem, veriesentialitatem, esset Deitas quæ talis, motivum formale fidei, ratio formalis unius contineretur in 186 ratione formali alterius. Ergo Deitas quæ talis, non est motivum formale fidei. Major probatur. Inductione: quia ratio formalis veridicitatis non est ratio formalis verinoscivitatis. ratio formalis albedinis non est ratio formalis dulcedinis. Quod ipsum in hoc fundatur: quia ratio formalis unius, non aliud est, nisi definitivum prædicatum hujus formæ, vel formalitatis, sed definitio unius non est definitio alterius, nisi pullulet chymæra. Ergo. Minor probatur. quia rationem formalem fidei illæ veritates præstant seipsis. Ergo si illam rationem præstat Deitas quæ talis seipsa, hoc ipso ratio formalis unius, erit ratio formalis alterius.

RESPON-

187 **RESPONDEBIS** Quòd præstet diversam specie rationem formalem fidei Deitas, potest autem una ratio formalis, præstare diversam specie rationem formalem, licet sub diverso genere proximo, contentam. unde etiam eadem Conclusio potes ex diversis specie motivis inferri.

CONTRA Quia & præstaret tunc Deitas diversam specie rationem formalem fidei ut supponitur, & non præstaret: quia si nihil obfit non debemus intra eundem habitum adæquatè sumptum, diversam specie inadæquata fidem ponere, ut si nihil obfit teneat illa paritas una fides. unus Deus. Quamvis enim baptisma sit triplex, non erit necesse ponere triplicem fidem, quia de baptismo multiplici modo capi-
188 endo, datur doctrina Patrum exigebatq; necessitas auferendi originalis. cui commodè uno baptismi modo, satis fieri non potuisset. Sed nec doctrina Patrum procedit de multiplici specie fidei, neq; est ulla necessitas ejus habendæ: & infidelitas sufficienter tollitur, per unum assensum: quia DEUS dicit.

PROBATUR Tertiò Tum quia Si motivum fidei esset ipsa Deitas, quæro assentiens propter Deitatem, vel potest dicere. Assentior quia Deitas dicit; vel tantum assentior quia Deitas est. Si hoc secundum. Ergo non ostendis per quid jungatur ad testandum Deus, cum hac potius parte Contradictionis. v. g. Incarnatio est, hoc enim conjunctivum per ordi-
189 nem ad nos non aliud cogitari potest nisi dictio. Deinde etiam Contradictoria, & non revelata credere possemus, si sufficit motivum quia Deus est. quia tam comparatè ad revelata, quàm non revelata vera est propositio Deitas est. Rursus de hoc ipso, Deitas est quærere restat. Unde de illo constet; & quidem certò & infallibiliter non recurrendo ad veritatem primam. Si autem credas propter Deitatem dicentem. Ergo jam non præcisè sumitur Deitas, sed prout dicens. De hoc ipso Deo dicente quæro, an assentiaris Deo dicenti. quia verum dicit, vel quia falsum dicit, vel simpliciter quia dicit. non primum, quia sic non præcinderet Deitas à veritate prima in dicendo. quod intendit

Ripalda. Non secundum: quia cognito 190 mendacio, nemo assentiri potest. Non ultimum quia ly dicit abstrahens à vero & falso, abstrahit ab assensu & dissensu, & est quid commune ad assensum & dissensum. Ergo recurrere debes ad Deum verè dicentem, adeoq; moventem fidem non præcindendo à veritate in dicendo. Tum quia & præcinderet Deitas movens ad fidem à veridicitate ut supponitur, & non præcinderet: quia vel sumitur Deitas prout est radix veritatis vel nō sumitur prout est radix. Si sumitur prout est radix. Ergo non præcisè Deitas est, sed sub formali ratione veridicitatis, formalisat fidem. Si autem non sumitur prout est radix veritatis, non poteris ostendere, quo modo exponatur mendacio quod ta- 191 men requirit Ripalda: hæc enim oppositio mendacio est vel ratione formalis, vel ratione radicalis veritatis: sicut nec oppositio in homine ad irrationale alia intelligi potest, nisi formalis, vel radicalis rationalitas. Tum quia vel dantur aliquæ rationes in Deo non connexæ cum fide; vel omnes sunt connexæ. Si aliquæ non connexæ Ergo nec Deitas præcindens à veridicitate erit ratio connexa: nec enim stat particularis pro illa ratio, nisi recurratur ad prædicatum veritatis, ad quod non vult recurrere Ripalda. Si autem omnes sunt connexæ. Ergo ex ratione quia Deus est ubiq; possum nunc credere Antichristum damnandum.

OBJECIT Primò Ripalda. Excellentia 192 Deitatis seipsa immediate confert Auctoritatem suis testimoniis, cohibet enim omnem irreverentiam; Dissensus autem testimonio Dei, est magna irreverentia.

RESPONDETUR. Excellentiam Deitatis sumptam prout est à parte rei, conferre dignitatem suis testimoniis, sed non prout subest nostris præcisionibus. Unde casu quo Deus præcindat à veridicitate, & non præcindat à Deitate, adhuc impendendus erit illi omnis debitus cultus; sed tunc creditio non erit debita: quia carebit suo formali. Neq; tunc non creditio, erit irreverentia, quia nec erit debita creditio. Sicut non esset irreverentia, non elicere actum creditionis, si Deus retenta sua

193 ta sua excellentia, prohiberet assensum fidei fieri.

INSTAT idem. Demus Beatos esse impeccabiles & scientia infusa præditos, & quidem ita repugnante mendacio essentialiter, quam repugnet mendacium Deo nihilominus testimonium DEI dignius erit, certe non ob aliud, quam ob formalis tantem Deitatem.

RESPONDETUR. Fore, dignius ob veritatem primam in essendo quæ competit DEO.

OBJICIT Secundò. Sacra Auctoritas refert, fidem nostram in Deum sine memoriâ attributorum.

RESPONDETUR. Fidem tribui Deo Auctori quia ille in re est veritas prima. Nec 194 enim Auctoritas Sacra dicit quidquam, de præcisione Deitatis.

OBJICIT Tertiò Eo ipso, quòd DEUS apprehendatur testari quidpiam, apprehendetur illud esse verum; quamvis Deus non apprehendatur verax & sapiens; at eo ipso quia Deus apprehenditur testari verum, potest Deo credi. Ergò potest illi credi seorsim à veracitate & sapientia. Major probatur: sufficit apprehendi Divinitatem ab omni attributo distinctam, ut ab ea, ratione sui immediatè, removeatur omnis imperfectio, quia Deitas seipsa repugnat omni imperfectiōi. Unde etiam Christi Humanitas, eo ipso, quòd apprehendatur unita Divinitati, immediatè apprehenditur libera ab omni peccato & 195 errore.

RESPONDETUR. Debere semper apprehendi Deum ut veracem & sapientem radicaliter. quamvis non apprehendatur verax & sapiens formaliter. Unde etiam non potest apprehendi Divinitas removens omnem imperfectiōem, etiam mendacii nisi in quantum est radix veritatis. Licet possit non apprehendi cum formali veritate: nec enim est ratio opponendi se omni imperfectiōi; nisi ratione vel formalis vel radicalis perfectiōis Quòd si tunc apprehendatur DEUS, prout est radix veritatis, hoc ipso apprehendatur tanquam veritas in essendo; consequenter non præcisè ab illa, formalisabit fidem.

Continuatur solutio Objectionum. 196

INSTAT primò, Decernat Deus non conferre suum concursum Petro ad loquendum quidquam falsum; hoc decreto removet DEUS à Petro imperfectiōem testimonii falsi, tamen non eo ipso confert perfectiōem veracitatis & sapientiæ, in iis quæ loquitur, nam cum eo decreto potest componi Petrum esse locutum verum & esse mendacem; quoniam quòd loquitur licet re ipsa sit verum, & propterea DEUS concursum det ad loquendum, tamen loquitur, contra iudicium mentis erroneum. Ergo etiam possumus apprehendere Deitatem removenem singulas imperfectiōes, quin apprehendamus perfectiōes attributales Dei.

RESPONSUM jam est. Posse nos apprehendere Deitatem removenem singulas imperfectiōes, quin apprehendamus perfectiōes attributales formaliter sumptas. Sed non possumus removenem apprehendere, quin apprehendamus perfectiōes attributales radicaliter sumptas: ob rationem supra adlatam. Deinde Consequentia non tenet. quia non est cogitabile, in quid resolvi possit illa veridicitas Petri, quam in concursum Dei, & tale Decretum, adeòq; in aliquid extrinsecum dicenti; perfectiō autem illa veridicitatis Divinæ, vel potius non dictionis falsi, non potest in aliquid extrinsecum resolvi; & cum non resolvatur in veritatem formaliter sumptam, debet resolvi in radicaliter sumptam. Si autem radicaliter sumpta veritas formalisabit fidem. 198 Ergo non præcisè Deitas ut sic. quod voluit Ripalda.

INSTAT Secundò. Gratia Justificans est essentialiter repugnans peccato, atq; etiam odio Dei; tamen non apprehendimus gratiam, esse charitatem, licet iisdem imperfectiōibus repugnet. Ergò etiam possumus apprehendere Deitatem, cum oppositione ad mendacium, licet præcisam ab attributis veritatis.

RESPONDETUR. In nostris principiis identificantibus gratiam charitati falsum est Antecedens. Deinde ex dictis possumus illam Oppositionem Dei ad mendacium cogitare sine attributis veritatis for-

E

mali-

199 maliter sumptæ, modo sumatur radicaliter: Si enim non apprehendetur cum radicali veritate, nullum dabitur fundamentum opponendi se mendacio.

INSTAT Tertiò. Uni & eidem imperfectioni possunt opponi plures perfectiones, ut eidem mendacio Visio Beata, Unio hypostatica, affectus veracitatis. Ergò & in remotione mendacii, non continetur formaliter conceptus veracitatis.

RESPONDETUR. In ratione mendacii non contineri formaliter conceptum veracitatis formalis. licet contineatur ex dictis, conceptus veracitatis radicalis. Universaliter autem uni imperfectioni opponuntur plures perfectiones. quando in illis dantur prædicata contraria illi imperfectioni in eodem genere, nec tantum disparatè se habentia: nam disparatè se habere, est præscindere ab oppositione, vel non oppositione, ad illam imperfectionem. Porro mendacio in eodem genere, non opponitur nisi veritas formalis aut radicalis, sine qua radicali exigentia, Deitas comparata ad mendacium non nisi disparatè & præcisivè habebit se.

INSTAT Quartò. Testari falsum potest apprehendi vel conceptu inadæquato, ut imperfectio est. vel conceptu adæquato, ut est talis imperfectio. hinc quavis Divinitas repugnans falsitati sui testimonii, quatenus talis imperfectio est, non possit apprehendi absq; veracitate & sapientia; tamen repugnans falsitati testimonii, quatenus imperfectio est, potest à veracitate & sapientia præscindi: quia Deus non opponitur omni imperfectioni ratione veracitatis & sapientiæ, sed ratione perfectionis propriæ Deitatis.

RESPONDETUR. Quando apprehenditur Deitas prout repugnans imperfectioni ut sic, apprehenditur prout est radix perfectionum ut sic, ad quam radicem, tanquam quid positivum, adeòq; prius, sequitur negatio imperfectionis. Si autem apprehenditur prout est, ut sic radix perfectionum, adeòq; prout est radix veritatis, non apprehendetur præcisè Deitas: sed sub formalitate radicis, sine qua præcisivè se habebit, ad opponi vel non opponi imperfectionibus.

INSTAT Quintò Idem. Veritas & sapientia radicalis, non est conceptus objectivus, distinctus à conceptu Deitatis: quia Deitas suo conceptu objectivo, est radix omnium attributorum.

RESPONDETUR. Veritatem radicalem, non esse distinctum actu nemine cogitante conceptum à Deitate, esse tamen distingvibilem: quia omnia illa præscindi possunt, quæ non se habent ut definitum & definitio, habentq; diversa connotata. Veritas autem, non definitur per esse radicem. Confundendo autem conceptum Deitatis cum conceptu radicis attributorum v. g. veritatis, & sapientiæ sumetur tunc Deitas, pro veritate in essendo.

OBJICIT Quartò. Cum assensu Dei testificantis & moventis nostram fidem, componitur defectus assensus rei testificatæ. Jam autem si Deus testificans includeret veracitatem & sapientiam, non posset iste dissensus componi: quia ex apprehensione terminorum, evidens est, verum esse, quidquid à summè veraci dicitur. Major autem probatur exemplo Abraham. Genes. 19. exemplo S. Petri Matth. 14. Rursus discredentes Deo, possunt credere Deum esse mendacem ex illo Joh. 1, 5. Quod non potest fieri nisi dividatur assensus Dei testificantis, ab assensu rei testificatæ: nam mendax minimè creditur, qui non creditur testatus aliquid contra mentem. Deniq; viri Spirituales consulunt fidelibus, ut se præmuniant assensu perfecto Dei testificantis. Ergò apparet sine assensu Dei testificantis, tardari assensum rei testificatæ, ac nisi alter ab altero esset separabilis, non posset alter in alterum eam motionem conferre. Ergò separabilis est.

RESPONDETUR. Si apprehendatur hoc Deum dicere, qui est veritas radicalis, evidens est Deum non posse mentiri, atq; si apprehendatur formaliter verax, Unde argumentum probat, nec testimonio Deiniti fidem. Directè ad argumentum dicitur cum assensu dicto, componi dissensus rei testificatæ, casu quo non constet per motiva credibilitatis versatam esse veritatem primam circa hoc objectum, secus si id constet. Abraham solum

205 solum deposcebat in confirmationem promissi aliquod signum, ut illo tanquam motivo credibilitatis evidentiori, roboraretur, vel suam tenuitatem profitebatur dicens. Unde scire possum quod possessurus sim terram. Sed inde non sequitur, quod rei à Deo testificatæ, & quam noverat testificari Deum, assensum non præbuerit. Dubitatio S. Petri non erat contra fidem, aliàs debuisset tunc amisisse habitum fidei, quod nemo dicit. Sed illa dubitatio erat contra virtutem spei, non ergò inde sequitur S. Petrum rei testificatæ non præbuisse assensum. Discredentes Deo æquivalenter dicuntur facere Deum mendacem. Quia si illis evidenter moraliter constat, hoc Deum
206 dixisse, & nolint assentiri, debebunt saltem interpretativè censerī negantes Dei veridicitatem. Concedo præmunionem illam de qua Argumentum esse bonam; separariq; assensum rei testificatæ à Deo, ab assensu revelationis, si non adsint motiva credibilitatis, secus si adsint. Sed inde non sequitur, solā Deitate præcisè formalisari fidem.

OBJICITUR Quintò. Fides potest esse imperfecta, quæ imperfectio in eo erit; quia proponetur solum probabilis connexio Dei loquentis verè cum objecto, qualis est apprehensio Deitatis, ut ab attributis distinctæ: in qua, nonjelucet manifesta conjunctio Deitatis sumptæ pro radice veridicitatis, cum objecto te-
207 stificato.

RESPONDETUR. Est manifesta conjunctio Deitatis, sumptæ pro radice veridicitatis, cum objecto testificato: non enim probabile est, sed certum, veritatem radicalem seu in essendo, mentiri non posse. Imperfecta ergo illa fides non in moventem radicalem veritatem, sed in multa in contra occurrentia rejici debet. An autem concedi possint Actus fidei infirmi, de hoc infra.

ADDO hīc, qui non tenent Præcisiones objectivas, per illos Deitatem etiam independentem à formalitate radicalis veritatis formalisare & quidem formaliter fidem: quia hæc non præscindunt; & sub aliis formalitatibus respondet Deitas:

adeummodum, quo per illos peccatum 208 factum contra naturam rationalem est formaliter Theologicum quia sub natura rationali formaliter continetur Deus.

DIFFICULTAS V.

An Ratio Formalis Quæ Fidei debeat esse Excedens?

MEMINIT aliquoties S. Thomas objecti Fidei cum addito excedentis dicit enim S. Thom: 1^a 2^a q. 62. art. 2. *Objectum inquit Theologicarum virtutum (inter quas est fides) est ipse DEUS, qui est omnium rerum finis prout nostra rationis cognitionem excedit.* & ad 2. ibidem Theologicam virtutum esse circa ea, secundum quod rationem humanam excedunt & 209 art. 3. ad 2. *habere inquit fidem & spem, de his quæ sunt supra facultatem naturæ humanæ, excedit omnem virtutem homini proportionalem.* Ex quibus verbis pullulat quæstio. An ratio formalis Quæ fidei, quamquam id alii etiam ad materiale extendunt, debeat, habere rationem Excedentis.

EXPLICANT. hanc veritatem excedentem sic. Omnis certitudo ac veritas cognitionis creatæ, fundatur in veritate prima Dei; sicut enim esse creatum, est participatio Divini esse, sic etiam quæ accidunt Creaturis, sunt participationes attributorum Dei: y.g. Humanitas est participatio Divinitatis; humanitatis virtutes sunt participationes potentie Divinæ. humanitatis duratio, est participatio æ- 210 ternitatis Divinæ. Ergo etiam & certitudo & infallibilitas assensus creaturæ, fundabitur in veritate prima. Quia autem quædam infallibilitas ac certitudo cognitionis creaturæ, est debita creaturæ. quædam autem est supra exigentiam illius; ideo etiam duplicem, secundum modum nostrum cognoscendi, veritatem in Deo apprehendimus; unam quidem, quæ sit principium infallibilitatis super excedentis omne debitum Creaturæ. altera quæ principiat debitam certitudinem, saltem alicui possibili Creaturæ. Ethujus quidem certitudinis principium est, tribuendo vires cognoscitivas debitas creaturis; objectis verò vim motivam natura-
E 2 turalem

211 turalem potentiaram cognoscitivarum, & præstando concursum naturalem. Si autem præstet vires supernaturales & concursum supernaturalem; habebit Deus rationem veritatis, vel dicentis supernaturalis. Ut de hac doctrina sic explicata statuatur.

DICENDUM est. *Licet ad actum fidei excedentem concurrat veritas prima formalisativa fidei Theologica, ponere tamen motivum formale veritatem primam prout excedentem; ut ratio excedentis teneat se penes motivum, nulla est necessitas.* Prima pars Conclusionis Nempe quod veritas prima concurrat ad actum fidei excedentem alibi probatur: quia scilicet actus excedens, est actus supernaturalis ut explicans supponit, & o-

212 stendunt dicta de supernaturalitate. Sed veritas prima concurrat ad actum fidei supernaturalem. Ergo concurrat ad excedentem. Secunda pars.

PROBATUR Primò quia S. Thom: hinc quæst. 1. art. 1. discurrens de objecto formali fidei ponit veritatem primam sine ullo addito.

PROBATUR Secundò. Quia est inexplicabile, posito quod ista excedentia teneat se à parte motivi formalis, ad quidnam deserviat idq; necessariò: nam non deservit ad efficiendā producendāq; rationem actus excedentis in fide: quia motiva formalia, non producant physicè actus, sed in genere causæ formalis extrinsecæ: productioq; illorum, spectat ad
213 intellectum & habitum supernaturalem. Non item deservit ad rationem ipsam salvandam motivi requisiti ad actum supernaturalem: quia motivum formale, & objectum formale sunt idem; diximus autem in materia de Ente supernaturali, ab objectis, non desumi supernaturalitatem. Non est etiam necesse ponere veritatem primam excedentem pro motivo; ut sic fiat actus supernaturalis ex ordine suo infallibilis: quia Supernaturalitas, non est infallibilis ex suo ordine: nihil enim repugnat, dari probabilitatem supernaturalem; & opinionem supernaturalem. Si autem per ly, Ex ordine suo infallibilis, intelligatur; quia scilicet supposito quod Deo dicenti innitatur, qui

est summa veritas, summam infallibilitatem habebit. Sed ad hoc etiam ponere veritatem primam excedentem pro motivo formali impertinens est. Ratio quia etiam si aliquid diceret Deus, prout est veritas prima non excedens, adhuc illi infallibiliter assentiri possemus: quia tam excedens quam non excedens infallibilitas Divina, ab eodem desumuntur nempe essentiali determinatione naturæ Divinæ, ut nec mentiri, nec falli possit.

PROBATUR Tertiò. Tum quia objectum formale fidei, debet poni stans in ipso met Deo & non involvendo aliquid creatum; ratio autem excedentis, vel non excedentis, tenet se à parte creata. Tum quia revelatio passiva non ingreditur formale fidei, ut infra videbitur. Ergo
215 nec ratio excedentis. Tum quia si nihil obsit, maximè debemus exaltare Deum; magis autem exaltabitur si ratio veritatis illi intrinseca, sine ulla desumibilitate excellentiæ ab alio extrinseco, æquè sufficiat ad formandam fidem, merendumq; assensum infallibilem. Ratio autem excedentis, habetur non nisi ratione alicujus extrinseci.

OBJICITUR Primò. autoritas S. Thomæ in oppositum ex quæst. 62.

RESPONDETUR. Illis locis non plus velle S. Thom: quam quod primaria objecta fidei sint talia, ut ad illa lumen naturale, sine præsupposita revelatione pervadere non possit, ut ad mysterium Trinitatis. Sed inde non sequitur, quod ve-
216 ritas prima, illa objecta attestans, in ipsa ratione formali motivi, debeat habere rationem excedentis.

INSTABIS. Saltem fidei pro habitu ænigmatico sumptæ objectum, erit veritas prima excedens: quia etiam visionis Beatæ objectum, est Deitas excedens.

RESPONDETUR. Excedentiam illam visionis hoc sensu admitti: quia nullus est intellectus, qui possit connaturaliter, & actu naturali attingere Deum prout est in se. ubi etiam supernaturalitas tenet se à parte actus, & non à parte motivi.

OBJICITUR Secundò. Virtus quæcunq; Theologica, ordinat hominem in Beatitudinem supernaturalem. Sed si fides non respice-

217 respiceret veritatem primam excedentem, non ordinaret hominem in Beatitudinem supernaturalem. non enim ordinaret in cognitionem finis supernaturalis: præcipue cum Deus ut est principium rerum naturalium, non sit finis supernaturalis.

RESPONDETUR. Negando Minorem. Ordinatio enim in cognitionem finis supernaturalis, non exigit motivum excedens: præcipue quia tota ordinatio in beatitudinem supernaturalem, est ab ipsamet supernaturalitate, quæ non desumitur ex motivo.

INSTABIS ex Scoto. Potissimam rationem fidei esse versari circa Trinitatem; hanc autem nihil continet nisi veritas prima excedens: quia nullus effectus inducit in cognitionem Trinitatis.

RESPONDETUR. Negando Minorem: quia licet creata non inducant nos in noticiam Trinitatis. Sufficit illam notificari à veritate prima, nullaq; est necessitas, ut excedentia, teneat si à parte motivi. Unde si ordinasset Deus credi Mysterium Trinitatis actu naturali, licet propter se dicentem, foret ille actus infallibilis, licet non excedens. Quod autem dicitur fidem vocari supernaturalem, quia est de ratione objecti supernaturalis. id immerito assumitur, cum ratio supernaturalis in fide, non desumatur ab objecto.

OBJICITUR Tertiò. Veritas prima excedens, non potest esse principium cognitionis, quæ non sit vera: veritas autem prima non excedens, in quantum non excedens, hoc est, agens secundum existentiam ac vires debitas Creaturæ, potest esse principium cognitionis quæ non sit vera. ut patet in cognitionibus probabilibus. habitus autem fidei est talis. qui tum ex vi speciei, tum ex vi ordinis, non potest esse principium falsi: quia quamvis habitus scientificus in sua specie non possit esse falsus, non tamen ex vi ordinis: quia est in ordine naturalis, qui fallibilitatem patitur.

RESPONDETUR. Concedo veritatem primam non excedentem, posse principiare hoc est comproducere physice co-

gnitionem quæ non sit vera. Nego autem 220 veritatem non excedentem, quæ sit per modum attestantis, posse esse principium falsi. Transeat item, quod veritas excedens, non possit comproducere Physicè cognitionem, quæ non sit vera. Sed inde non sequitur motivum formale debere esse veritatem excedentem: quia ratio motivi formalis, non habet rationem producentis actus. Dixi transeat: quia posset dari opinio supernaturalis, ad quam concurreret Deus, sub formalitate excedentis.

INSTABIS. Apocal. 20. dicitur Ecce nova facio omnia. Ergo & objectum fidei novum: quomodo autem novum, si non excedens?

RESPONDETUR. Non satis apparet 221 quomodo in novo testamento sit novum motivum fidei, cum in utroq; fuerit fides infallibilis: adeoq; & motivum infallibile. diximusq; superius, nato Christo, permanfisse eosdem habitus. Salvabitur ergo illa novitas fidei, ob admissos Gentiles ad fidem. Cæterum hoc sensu admittimus veritatem primam excedentem, quod scilicet ad fidei Theologicæ actum, nunquam moveat veritas prima, nisi dando ei veritatem summam & excedentem quamcunq; creatam.

Sub hoc titulo decidendum est id quod proponit universaliter de omnibus virtutibus Theologicis quæst. 4. Esparza. An sit de ratione illarum, ut sint prælatio Dei super omnia. Et quidem si spectetur 222 hæc prælatio ratione motivi, indubiè illis convenit: quia habent pro objecto Deitatem, cui prælatio super omnia convenit. Sed quia actus supernaturalis & naturalis possunt inniti eidem motivo, non apparet quæ prælatio Theologicis virtutibus conveniat. RATIO Si enim esset aliqua prælatio, esset in eo, quod ita præferretur. vel Auctoritas per assensum, vel Bonitas per amorem. ut animus ex vi hujus actus, paratus sit contemnere, cætera omnia repugnantia vel assensui vel amori: Sed hoc potest etiam habere actus naturalis, innitens v. g. veritati Divinæ.

S. Thom: qui in oppositum citatur non habet plus, quàm quod virtutum Theo-

223 logicarū objectum sit in genere suo summum v. g. Auctoritas summa, Bonitas summa, &c. Sed Negatur ab iisdē actum naturalem specificari non posse. Dantur quidem veritates Theologicæ ut feramur in Deum tanquam ultimum finem supernaturalem, sed dantur, ut feramur supernaturaliter. Nam actū naturali, etiam in finem supernaturalem, ferri possumus. Et sicut dantur gratiæ supernaturales ad agendum supernaturaliter, ita dantur naturales: vel saltem non repugnat eas dari, ut attingant illum finem supernaturalem naturaliter.

Nequē valet, si dicas cum Esparza: quod cum agitur de vigōre naturæ, sub ea voce universali, solum comprehendantur

224 omnia naturaliter occurrentia in contrarium. At amor supernaturalis ita amat, ut præterea superet omnia etiam supernaturaliter occurrentia in contrariū: & pollet vi ad ea superanda, pro adimplerione præceptorum supernaturalium, quod est longē difficilius. *Non inquam valet*, quia potest fieri actus naturalis, qui velit etiam supernaturaliter occurrentia, ne Deo v. g. dicenti credatur, superare, idq; cum auxilio gratiæ, ordinis naturalis. Ergo hæc superatio supernaturaliter occurrentium, quæ est fundativa istius prælationis in fide Theologica, est quid commune etiam actui naturali; atq; adeo ista prælatio non debetur soli virtuti Theologicæ ut voluit Esparza.

225 COLLIGES ex dictis Objectum Attributionis fidei, esse revelabile, prout subest veritati primæ attestanti.

QVÆSTIO III.

De Ratione Formali Fidei propter Quam.

PRÆMITTO Primò. *Prædicatum titulum sub hac phrasi ab Auctoribus tractari.* Quodnam sit ultimum resolutorium fidei: quid autem veniat nomine resolutorii supra dictum.

PRÆMITTO Secundò. *Debere poni etiam in fide motivum assensus seu rationem Propter quam, adeoq; ultimum resolutorium.*

RATIO: quia & esset ille assensus, & non esset assensus, esset ut supponitur, non

esset autem, quia assensus nullo alio distin- 226
gvi potest à simplici apprehensione, transireq; in secundam vel tertiam operationem, nisi ratione motivi. Tum quia per ipsum Gvilhelmum Parisiensem & per Rubionem saltem debet intercedere motivum obediendi Deo. Ergo adhuc ille assensus, non erit sine motivo. hoc autem motivum non sufficere vel exinde ostenditur: quia obedientia spectat ad voluntatem, motivumq; illius non est constitutum virtutis Theologicæ. Tum quia Rationes in oppositum non convincunt: laudabilitas enim fidei non est in assentiri sine motivo, sed in assentiri sine evidentia; & tamen infallibiliter, & æqualiter omnibus, defereturq; adhuc in hoc assensu plus Deo, quam homini, quia deferetur firmi- 227
or assensus; falsumq; est quod possit præcipere Deus assensum sine motivo: quia non potest præcipere rem impossibilem, & constitutum sine constitutivis. Jam autem assensus quod sit ob motivum, per hoc constituitur.

PRÆMITTO Tertiò. *In quo sit punctus Difficultatis in præsenti?* Credo v. g. sub speciebus Sacramentalibus esse Corpus Christi, hæc veritas non est nota ex ipsis terminis. Ergo illi assentiri debeo propter aliud: nempe quia hoc Deus dixit. hæc ipsa propositio non est nota ex terminis. Ergo etiam illi nō possum assentiri nisi propter aliud. quid ergo est illud aliud? Si aliquid humanum; ergo resolvis fidem Theologicam & infallibilem, in aliquid 228
non Theologicum & fallibile. Si resolvis in Divinum testimonium quæro an sit distinctum à priori an idem? si idem, ergo nihil respōdisti. Si aliud. de ipso illo alio testimonio redit difficultas, cum non sit ex terminis notum. Unde vel dabis processum in infinitum in testimoniis, vel tandem debebis respondere, non per testimonium, in quo aut non salvabis rationem Theologici, aut non salvabis, quomodo sit notum ex terminis, quod tamen in omni resolutorio videtur requiri. *His præmissis, sic*

DIFFI-

229

DIFFICULTAS I.

Examinantur aliorum sententiae.

Plures post alios sententias refert Amicus disp. 9. & Lugo disp. 1. & alii. Scilicet aliquæ.

EXPLICAT Primò Pontius disp. 27. num. 7. Si loquamur de ultimo motivo formali ipsiusmet fidei ultimo, resolvitur in ipsam revelationem Divinam, vel solam vel cum veracitate. Si vero loquamur de ultimo motivo, quo inclinamur ad iudicandum, quòd existat revelatio Divina, non habetur idem motivum in omnibus fidelibus. Nam interdum sunt motiva credibilitatis, interdum Auctoritas & testimonium hominis fide digni. *Hæc explicatio*

230 **NON SATISFACIT.** Tum quia: si motivum formale ipsiusmet fidei, idq; ultimo resolutivum est revelatio Divina, quæro an hæc propositio Deus revelavit, sit ex terminis nota? Si non est ex terminis nota. Ergo illi assentior non nisi propter aliud, adeoque non erit illa ultimum resolutorium. Si est ex terminis nota, ostende hanc evidentiam; & si illam ostenderis ostendes intrinsecam connexionem terminorum, si quæ est, quæ ipsa connexio, ex dictis supra, non spectat ad fidem. Tum quia illud ipsum iudicium, quò iudico existere revelationem, potest esse actus fidei: Ergo habebit motivum fidei, quod docet Pontius, esse revelationem? Cur ergo universaliter de illo enūtiat iudicio, quòd

231 resolvatur v. g. in motiva credibilitatis. Tum quia hîc non quæritur, quodnam sit ultimum resolutorium ex subiecto, sed quod ultimum ex objecto; & tamen Pontius recurrit ad diversitatem motivorum, ex subiecto.

EXPLICAT Secundò Amicus cit: num. 26. quod scilicet ultimum resolutorium sit Scriptura testificans, verbum Dei, traditio, & Ecclesia: mutuo verò unum resolvitur in aliud in diverso genere; omnia autem in Auctoritatem increatam Dei dicentis, per simplicem duntaxat adhæSIONEM objecti materialis propter formale.

Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Quia non respondet ad punctum difficultatis: quærere e-

nim restat An hæc propositio, *Increata id 232*
Auctoritas dixit, sit in terminis nota vel non: redibitq; argumentum supra factum. quærereq; restabit, quî per simplicem adhæSIONEM objecti materialis propter nota formale fieri possit assensus, si propositio dicta, non sit ex terminis nota.

EXPLICATUR Tertiò. Resolvi fidem in lumen fidei, quo Deus illuminat mentem nostram. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT quia confundit principium effectivum, cum formali, & motivo, hic autem non quæritur de principio effectivo, quale est illud lumen.

EXPLICAT Quartò Granado. docens motivum fidei & ultimum resolutorium, esse auxilium quoddam Dei actuale, quod nō quidem habet se per modum principii effectivi, sed per modum cōcursus actualis, quò Deus illuminat mentem credentis, & ita manifestat illi veritatē objecti credendi, ut crediturus credat connexionem Divini testimonii, cum objecto credendi.

Hæc Sententia immerito impugnatur quasi coincidat cum Hæreticis, qui fidem suam in instinctum internum resolvunt: nam Hæretici admittentes instinctum internum, non in hoc sunt Hæretici, quia illum admittunt, nam etiam Catholici dicere possunt. se instinctum internum ad fidem habere; internamq; securitatem de rebus fidei. Sed in hoc sunt Hæretici: quia ad illum internum instinctum recurrunt, ita, ut rejiciant omnem aliam externam regulam, quâ ille spiritus internus reguletur, proptereaq; appellatur spiritus privatus. Nihilominus *hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia instinctus ille, non est motivum assensus summè infallibile: major enim est infallibilitas immediate dicentis Dei. Deinde nullo modo est ultimum resolutorium: Si enim quæram. Cur credas Trinitatem? respondebis quia Deus revelavit qui est verax. Quod si quæram de hoc præcisè, quare sit verax, & unde tibi constat esse illum veracem? certè id non resolves in instinctum tuum, tanquam in motivum, sed tanquam in proponentem illam veracitatem? hîc autem quæritur non de propositione, sed de resolutorio.

Ex-

235 **EXPLICAT** Quintò Ripalda disp. 3. num. 5. quòd huic principio, Deus est verax, assentiamur immediatè propter se, & non propter aliud. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia. Assensus tunc fieret propter intrinsecam veritatem illius propositionis, hinc autem assensus non potest esse fidei ut dictum supra. Tum quia si illi propositioni non propter aliud assentiremur id ideo esset, quia nihil notius est, quàm Deum esse dignum fide & veracem. Sed hæc ratio non convincit: quia quamvis dicto objecto nihil sit notius, notitia Theologica ut Metaphysicè; falsum tamen est quòd etiam sit notum notitia fidei: hæc enim non potest esse propter aliud, nisi propter *Quia dicitur.* Quòd vero assumit Ripalda. fidem soli objecto secundario assentiri propter revelationem, & non primario, id non convincit: quia hoc ipsum non probatur, nec ostendetur quòd adhuc ille assensus, sit futurus fidei. Deinde primarium objectum fidei est etiam Dei existentia, & tamen assentiri huic objecto possumus: quia dicit Ego sum qui sum. Tum quia & esset ille assensus fidei ut supponitur, & non esset: quia nihil condistinctivum sui, ab aliis, eandem veritatem attingentibus assensibus, in præcisa ratione assentiendi haberet, si inniteretur intrinsecæ objecti veritati. Descendamus ad alias sententias.

237 Punctum Difficultatis I.

An ultimum resolutorium Fidei sit Auctoritas Ecclesiæ?

Affirmat Medina Bannez & alij. Porro Auctoritas Ecclesiæ duplex cogitari potest *ut* quidem humana, in quantum dicit collectionem hominum Doctorum & Sanctorum sub uno capite toto orbe sparforum: Secunda Auctoritas Ecclesiæ, est quasi Divina, sita in speciali assistentia Spiritus Sancti, secundum quam eam gubernat ne erret. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT Primò quia non tangit punctum difficultatis. Credo v.g. Deum esse Trinum. quæro cur? respon-

debitur, quia Deus revelavit. quæro unde 238 constet quòd revelavit? respondebitur quia ita dicit Ecclesia. quæro estne notum in terminis quòd quidquid dicit Ecclesia est verum, & quia hoc dicit Ecclesia? & in primis quòd hoc dicat Ecclesia non est tibi notum: quia hoc dicit tibi tuus hic & alter in fide Magister, qui non sunt Ecclesia: & ad maximum est hoc tibi notum per sensus & notitia morali. Ergo resolvis fidem vel in notitiam sensuum vel in aliquid fallibile. Quòd attinet ad illam aliam partem. Quidquid dicit Ecclesia est verum. quomodo id est ex terminis notum? Si autem non est in terminis notum. Ergo illi propositioni assentiris propter aliud. Ergo prior illa non fuit ultimum resolutorium, & de illo alio quærendum restabit. estne notum in terminis?

NON SATISFACIT Secundò. Quæro an fides Apostolorum & nostra sit ejusdem speciei vel non, idq; in ratione motivi? si ejusdem speciei. ergo immerito assignasti duplex motivum fidei, nempe veritatem Divinam, & Auctoritatem Ecclesiæ, quæ etiam quâ participata, specie distinguitur ab increata Auctoritate. Si autem est diversæ speciei, dicetur id contra communem sensum. Et deinde non satisfiet præsentis difficultati. quæritur enim hic de motivo fidei, non ratione subjecti alicujus particularis, sed de motivo ex ratione objecti, quòd scilicet competat omnibus actibus, quicunq; sunt actus verè fidei. Jam 240 autem credebat aliquid Adam & Apostoli, & non propter Ecclesiæ propositionem.

RESPONDEBIS quòd motivum fidei ut sic, sub distinctione concipi debeat, quòd scilicet sit assensus vel propter Auctoritatem Ecclesiæ, vel propter Auctoritatem Divinam attestantem.

CONTRA est. Tum quia si duæ illæ Auctoritates copulativè non accipientur, in quantum innitetur soli Auctoritati Ecclesiæ fides, non erit summè infallibilis, nec rigorosè Theologica. Tum quia illæ duæ Auctoritates, vel conveniunt in ratione communi motivi fidei, vel non conveniunt, si conveniunt, illa potius ratio communis, erit resolutorium. Si non conveniunt,

241 niunt, non satisfacis difficultati: quia hic quæritur de ratione, in qua, convenient etiam motiva: quia quæritur de ratione, in qua, convenient ipsi actus. Tum quia redibit argumentum immediatè factum. An scilicet fides ex hoc motivo elicita, sit eadem specie, cum fide ex hoc alio motivo elicita.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia fides neq; potest resolvi in humanam Auctoritatem Ecclesiæ, neq; in divinam, non in humanam quia quamvis hæc magna sit, nihilominus non est ex sua ratione formali infallibilis, non etiam resolvi potest fides nostra in Auctoritatem Ecclesiæ Divinam. Quia fides nostra, ex suo motivo, debet esse summè infallibilis & Divina, non esset 242 autem ex suo motivo summè infallibilis: quia major est infallibilitas per essentiam, quam per accidentalem assistentiam. Nec videtur quomodo esset fides illa Divina ob illam assistentiam, quæ participativè est quid Divinum. Sicut quod fit propter hominem, non est ex eo præcisè Theologicum, quantumvis homo dicat participationem Divinitatis eamq; etiam infallibilem; quia suæ entitati innexam. *Pen. sandum quomodo alias hæc sententia impugnari soleat.*

IMPUGNATUR Primò. Quod scilicet Adami fides & Apostolorum non resolvatur in Auctoritatem Ecclesiæ.

RESPONDETUR. Hoc ipsum concedere Medinam. Hinc ut teneat Argumentum 243 restaurari debet ex dictis supra.

IMPUGNATUR Secundò. Auctoritas Ecclesiæ nobis innotescit per Auctoritatem Divinam: Cur enim credis Ecclesiam non posse falli? quia id Deus dicit. Si interim quærat cur id Deus dixerit? respondes quia Ecclesia dicit, en apertum circulum.

RESPONDERI posset. Sicut in simili Hæreticis responderetur. Triplex est classis hominum cum quibus agi debet, sunt enim vel Ethnici, qui aliunde Ecclesiam non habent cognitam, vel Hæretici, vel Catholici: Si Ethnici, illis Auctoritas scripturæ non potest per Ecclesiam probari, nec Ecclesia per scripturam, sine manifesto circulo: Assumeretur enim ignotum ad ignotum, cum tamen probatio legitima, debeat esse

à noto ad ignotum, vel à notiori ad igno- 244 tius. Quamvis ubi illis postea Auctoritas Ecclesiæ per motiva credibilitatis fuerit cognita, possit illius Auctoritas assumi, in motivum probandi scripturam. Quoad secundam classem, hoc est, Hæreticorum attinet, cum isti etiam agendo non potest directè assumi Auctoritas Ecclesiæ ad probandum Articulum. Jam enim non assumeretur aliquid ignotum, sed esset regressus demonstrativus, similis ei, cum causam per effectum aliunde cognitum, & effectum per causam notam probamus. Quoad tertiam classem attinet hoc est Catholicos: cum iis supponatur æquè nota scriptura ac Auctoritas Ecclesiæ, tunc ad invicem se ostendent, nec fiet probatio propriè dicta in qua fit progressus secundum 245 conditionem noti ad ignotius, sed potius manifestatio unius in alio; ad eum modum quo specula sibi opposita, in seipsis invicem repræsentantur & apparent. Dicerent ergo oppositi quod scilicet in auctoritatem Ecclesiæ resolvant fidem, tanquam aliunde cognitam, & non ex sola scriptura, licet habeat etiam in scriptura testimonium: neq; enim committitur, tunc circulus quando assumitur aliquid aliunde etiam notum. Sed de hoc argumento alias etiam dicetur.

IMPUGNATUR Tertiò. Quia resolvendo saltem partialiter fidem in Auctoritatem Ecclesiæ, resolveretur in aliquid non Divinum, hoc autem non debet admitti: quia sicut sicut de mysterio 246 Eucharistiæ canit Ecclesia; ita & in præsentì dici potest. Sola fides sufficit ad quod alludit etiam Augustinus, contra epistolam. Fundamenti capit: 14. *Ea credimus non hominibus, sed ipsi Deo, animam nostram nostram firmanti & illi. Dominanti* Unde & Joan 12. dicitur. *Qui credit in me non credit in me, sed in eum qui misit me & C. 2. Doctrina mea non est mea.*

RESPONDERI posset fidem non esse adequatè Divinam si nomine adequatæ fidei Divinæ intelligatur fidem secundum totam latitudinem sui motivi. Si autem nomine fidei adequatæ intelligatur fides pro principali à quo fit denominatio habens pro motivo Auctoritatem quæ est
F. Deus,

247 Deus, sic sumpta erit adæquatè Divina: pro principali enim respiciet semper Deum; ad eum modum quo homo dicitur adæquatè & completè rationalis, quamvis non nisi principalis ejus pars intelligat. Dictum illud *Sola fides sufficit* hoc solum vult, quòd nullus sensus exploret veritatem corporis Christi in Eucharistia sed sola fides, quòd verum est, eam resolvendo etiam in Auctoritatem Ecclesiæ: quæ quia movebit ad fidem, adhuc sola fides sufficiet. Et sicut per arguentes revelatio intrat formale fidei, quamvis illa sit quid creatum; nec id obest ut sit Divina; ita nec oberit Auctoritas Ecclesiæ. Augustini verba verificantur quia etiã credere propter Auctoritatè Ecclesiæ est credere propter assistentiam Spiritus Sancti. adeoq;
248 propter aliquid Divinum. Locus illæ S. Joan: non plus vult quàm esse identitatem naturæ inter Patrem & Filium, hinc qui credit credit in Patrem. credit & in Filium. Quando autem Petrus dicitur immediatè motus ad credendum Divina Auctoritate, poterit adhuc movere Auctoritas Ecclesiæ: quia & hæc adhuc non est revelatio carnis & sanguinis, sed aliquid Divinum. Cæterum hæ rationes possunt ex adlatis supra restaurari.

DICES Primò in oppositum esse Auctoritatis.

PRIMA AUCTORITAS Sanctæ Scripturæ. Actorum 16. dicitur, quòd Deus aperuerit cor Lydiæ ut intenderet illis quæ
249 à S. Paulo dicebantur & 1. Joan: 2. qui novit inquit Deum audit nos, qui non est ex Deo non audit nos.

RESPONDETUR. Primum locum non plus probare, quàm quòd gratia Dei provenerit Lydiam ad intelligenda & capienda mysteria fidei. Secundus locus non convincit: quia non dicitur eum qui est ex Deo, audire illos & propter illos dicentes assentiri. quòd tamen probari debuerat: sed Apost. tantum dicit, eos qui Deum norunt, recipere doctrinam Apostolicam.

SECUNDA AUCTORITAS est S. Augustini, contra epist. Fundamenti. cap. 5. *Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia commoveret Auctoritas.*

RESPONDETUR In illo commovere, in-250
volvi non rationem causæ formalis sed rationem applicativi, & sicut motu ciatur calor, nec tamen motus est ratio formalis calefaciendi, sed conditio & applicativum; ita & in præsentia.

TERTIA AUCTORITAS est S. Thom: hic q. 5. à 3. ubi, & aliàs, docet fidei formale esse veritatem primam, secundum quòd in Scriptura S. & doctrina Ecclesiæ manifestatur.

RESPONDETUR Ly secundum non reduplicat motivum: quia illud jam dixerat in ante esse veritatem primam sine ullo addito: Ly ergo illud *secundum*, intuit, ubinam contineatur Doctrina fidei, nempe in Scriptura & Propositione Ecclesiæ.

DICES Secundò Si petatur à fidei cur credat Christum esse Deum? respondet quia hoc Deus revelavit. Si quærat unde constet quòd id Deus revelavit? respondet quia Ecclesia à Spiritu Sancto directa, hoc me docet: ita autem responderi debere probatur: quia unaquæq; res debet in illa principia resolvi ex quibus nascitur; fides autem nostra nata est ex doctrina Ecclesiæ, Apostolorum autem fides nata est ex immediata revelatione. Ergo fides nostra, in Auctoritatem Ecclesiæ, Apostolorum, in immediatam revelationem, resolvenda.

RESPONDETUR. Quando pro ratione credendi adfertur Auctoritas Ecclesiæ, non adfertur ratio formalis motiva, sed applicativa: ad eum modum, quo pro ratione uestionis redditur applicatio ignis. Ratio adlata multum probat. nempe quòd ars Syllogisandi, inventa ab Aristotele, in eodem Aristotele resoluta fuerit in principia lumine naturæ nota; nostra autem Syllogisatio in Magistros, qui nos illam docuerunt. Porro res in eadem principia resolvitur ex quibus nascitur, non tanquam applicativis sed tanquam constitutivis.

DICES Tertiò Hæretici ideo sunt Hæretici, quia fidem suam non resolvunt in Auctoritatem Ecclesiæ.

RESPONDETUR Ideo sunt Hæretici: quia negant regulam in proponendo res fidei

253 fidei infallibilem esse Ecclesiam, quod tamen est revelatum.

DICES Quartò Auctoritas Ecclesiæ habet se per modum organi & instrumenti Divini, & habet se sicut Moyfes & Prophetæ, qui fuerunt instrumenta revelationum Divinarum. In humanis autem testimonium Nuntii seu Legati, intrat partialiter assensum fidei humanæ.

RESPONDETUR, Organum & instrumentum non se habet per modum motivi, sed explicantis propter quid credi debeat. Negatur item in Moyfen resolutam fuisse fidem. Instantia de Nuntio pro nobis est; quia ille non movet sua Auctoritate, sed solus princeps cuius est Legatus. Quamvis autem nuntius in humanis
254 partialiter ingrederetur fidem humanam, non foret absurdum; foret autem absurdum si ingrederetur fidem Divinam Auctoritas Ecclesiæ: quia fides humana non est summè infallibilis, secus Divina. Si summè infallibilis, debet habere motivum summè infallibile, quod non est, nisi Deus.

DICES Quintò. Ex hoc ipso quòd aliquid ab Ecclesia proponatur credendum, rectè inferitur id esse de Fide.

RESPONDETUR. Inferri id rectè esse de fide, ex eo quòd Ecclesia sit regula certò & infallibiliter proponens, tanquam quid revelatum, quod est re verà revelatum. Sed non rectè inferitur esse de fide; quasi ipsa, sit ratio formalis credendi; assistentiâq; Spiritûs S. non est in ordine ad complendam Ecclesiam in ratione motivi formalis fidei; sed in ordine ad complendum, ut habeat rationem infallibiliter proponentis.
255

Punctum Difficultatis II.

*In quid alii resolvant hoc principium:
Quod Deus dicit verum est?*

L Ugo disp. i. sect. 6. & 7. proponit modum quendam solvendæ præsentis difficultatis, quem est necesse hîc examinare.

DOCET Primò. Quod assensus fidei fiat saltem per discursum virtuales v.g. revelatio Divina fallere non potest. De-

us autem revelavit verbum esse homi- 256 nem. Ergò verbum est homo. quæ omnia cum possint uno actu attingi, conficiunt discursum non nisi virtuales.

DOCET Secundò Prædictam propositionem revelatio Divina fallere non potest, æquivalere huic: Deus est summè verax; additq; veritatem quæ concurrat ad actum fidei, esse tam veritatem in dicendo, quam cognoscendo.

DOCET Tertiò Assensum de summa Dei Auctoritate, qui ad credenda revelata mysteria ducit, debere quidem esse supernaturalem & elicitum à fide, non tamen fieri propter revelationem talis objecti. Sed hæc Suprema Dei Auctoritas aliunde agnoscitur, ut possit movere ad credenda alia, propter revelationem. Ra- 257 tiones hujus dogmatis infra attingentur.

DOCET Quartò Non multum referre an assensus fidei de Veracitate Divina, ultimò resolvatur in Deitatem ut voluit Aureolus. rationem reddit: quia adhuc assensus ille non minùs esset Theologicus: haberet enim pro objecto formali ultimo naturam Divinam.

DOCET Quintò Posse etiam defendi, quòd ipsa veracitas Dei sit ultimum motivum, in quod resolvitur assensus fidei, dicitque dupliciter posse affirmari eam perfectionem de Deo. Primò absolute dicendo DEUS est summè verax; & tunc debet id colligi ex alio medio; idque ideò quia sicut existentiam Dei non possumus in hac vita cognoscere, nisi ex reve- 258 latione vel ex Creaturis. Sic & perfectiones Dei, nō possumus affirmare absolute, nisi per aliquod mediū vel revelationis, vel alterius argumenti. Secundò possumus veracitatē Dei affirmare non absolute, sed sub conditione hoc est, si Deus loquitur, loquitur verè. & hic assensus, non videtur indigere alio medio, sed posse ex apprehensione terminorum fieri: si enim penetrentur termini, quòd scilicet Deus in suo conceptu sit Ens primum, summè perfectum, & simul si apprehendatur, quòd veracitas summa sit maxima perfectio naturæ intellectualis, statim ex terminis constabit, si sit DEUS, debere esse summè veracem. Hæc doctrina

259. **NON SATISFACIT Primò.** Quia attendendo ad dogma quintum. Quæro an conditionata illi: si Deus est, verax est, assentiamur immediatè, vel non. Si non assentimur immediatè. Ergò non respondet ad punctum: assignare enim debebat ultimum resolutorium, atque adeò, cui immediatè assentiamur. Quòd si immediatè assentiamur illi propositioni. Quæro an assentiamur illi, propter evidentiam illius vel propter aliud. Si propter aliud. Ergò non fit assensus immediatus. Sinon propter aliud contra erit.

Tum quia illi propositioni, **DEUS** est verax, absolute spectata, non assentimur immediatè propter illam ipsam, eò quòd Dei veracitas absoluta, sicut & existentia, per Lugo, præter revelationem, nonnisi ex Creaturis colligi possit. Ergò & illa conditionata, si sit Deus, verax est non habebit assensum immediatum, sed ejus veracitas nonnisi ex Creaturis colligetur: non enim apparet major ratio de una quàm de alia. Et sicut quòd alicujus rei est causa quòd ad esse in statu absoluto, est etiam ejus causa conditionata, quòd ad esse conditionatum, ita quòd est nonnisi unica ratio motiva alicujus pro statu absoluto, erit etiam ratio motiva pro statu conditionato, imò hoc ipsum præstitit Lugo: nam illam etiam Conditionatam veracitatem, tanquam ex ratione collegit, quòd scilicet naturæ rationalis proprietas sit, veracitas. Tum quia ex 261 vi hujus doctrinæ sequitur resolvi fidem in aliquid evidens naturaliter, adeoque in lumen naturæ, subrueturq; Formalitas, quæ Theologicæ fidei, quæ debet defendi. Quòd autem ille assensus pendeat à principio supernaturali effectivo, impertinens est ad præsentem materiam, quæ hîc quæritur de Formalitate Theologicæ fidei, ex parte motivi. Tum quia etiam in hac materia potest similis circulus vitiosus ostendi, qualem opponit aliis de Lugo. Sit verbigratià articulus: Credo Deum esse. quæro, cur est credendum Deum esse? respondes: quia Deus dixit, & verax est. quæro quare est verax? respondes: quia si sit Deus, necessario est verax. Et quia conditionata

trahit semper secum, & supponit sequentem statum absoluti, etiam tunc supponetur esse Deum veracem. de quo ipso esse, primò quærebatur. Ipse Lugo num. III. docet quòd ad dilectionem Dei absolutam non sufficiat assensus & cognitio solum conditionata. quomodo ergò sufficiet ad assensum absolutum fidei quòd Deus sit, conditionata illa, si Deus est, verax est.

NON SATISFACIT Secundò. Quia non potest admittere ultimum resolutorium esse Deitatem. Tum quia argumentum redit factum supra. quia similis circulus vitiosus daretur, qualem aliis objicit Lugo: Nam credis quòd Deus sit, quia Deus est verax, & se esse dixit? quæram quare est verax? respondebo quia 263 est Deus, in circulum. Tum quia ista resolutio veracitatis in Deitatem, confundit resolutorium in ratione Entis, cum resolutorio in ratione Veri, quæ duo sunt distincta. Certè enim veracitas Petri in ratione Entis resolvitur in esse Petri; neque tamen quisquam dixerit, quòd fides humana resolvatur ultimò, in esse hominis.

Tum quia ultimum hoc, quòd ille dicit resolutorium, ille metipse resolvit in aliud: dicit enim quòd Deus sit, hoc non innotescere propter se, sed nonnisi ex revelatione vel ex Creaturis. Quomodo ergò Ly Deus est, erit ultimum resolutorium.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia re- 264 staurari possunt argumenta, quæ sibi objecit Lugo, præoccuparique ejus responsiones. Formatur ergò Ratio. Tum quia multi rudes credunt, quos certum est non formare cognitionem illam conditionatam, de Dei veracitate & existentia. Status etiam conditionatus non faciliat cognitionem & tam difficulter definitur, hoc in specie granum absolute sumptum, quàm conditionate: cum statu excepto, nihil minus sit in illa conditionata, quàm in absoluta propositione, quomodo ergò resolvetur fides rudium, in evidentiam dictæ conditionatæ. Quòd autem dicit Lugo rudes cum majori firmitate assentiri, quia non vident rationes in oppositum id non

265 id non convincit : quia prius ostendi debuisse, quòd rudes illam conditionatam, idque tanquam evidentem propter se, forment. Deinde ostendit Lugo in rudibus quæ sit evidentia ex parte subjecti & firmitas, de qua hîc non quæritur. Certum autem est eum, qui parum novit, & tamen in oppositum non timet argumenta, non habere hoc ipso ex parte objecti cognitionem evidentem, sed obstinationem quandam in sentiendo, quæ certè non est evidentia, adeòque si hæc solum sit in rusticis, non resolvitur fides illorum in evidentiam dicti principii, propter se, scilicet immediate assentiendo, quòd Deus sit verax.

Tum quia Quæro: An assensus illius
266 primi principii, sit certior assensu Incarnationis, aut æquè certus, an non? Si æquè certus vel certur unde hæc illi certitudo, præcipuè cum sit illi communis cum aliis notitiis scientificis, attingentibus illam veritatem: Si Deus est, verax est; & tamen certitudo scientifica non est summa ut fidei, neque ita certa ac dum assentior quia Deus dixit. Si autem non est certior, nec æquè certus assensus illius principii, ac assensus de Incarnatione, quomodo salvabitur illud axioma, benè procedens de rationibus formalibus: Propter quod unum quodque tale, & ipsum magis. Recurrere autem ad certitudinem, ex ipso habitu fidei oriundam, non tenet: quia hic quæritur de certitudine motiva,
267 non de certitudine oriunda, à principio effectivo.

Tum quia concedimus quidem habitum fidei, posse se extendere ad duplicem illum assensum, hoc est veracitatis Divinæ & mysterio, sed non probat Lugo, quod & quomodo extendat, se ad assensum dicti principii, cum formalitate summæ certitudinis, & salvando formalitatem fidei, quæ videtur semper formalisari, non nisi per Ly quia dicitur.

Deinde non minùs est opposita incertitudo certitudini quàm inevidentia evidentie; hinc si non potest fides esse principium incerti assensus, quomodo poterit esse principium evidentis assensus, qualem ille ponit circa illam propositionem:

Deus est verax. Imò hoc ipso sequetur, quòd etià assensus fidei circa Incarnationem deberet esse evidens, quantumvis minus assensu principii: si enim certitudo motivi communicat suam certitudinem objecto. Ergò & evidentia principii, communicabit evidentiam objecto, seu mysterio; & sicut evidentia principii naturalis communicat suam evidentiam assensui & objecto, ita & evidentia principii fidei communicabit evidentiam mysterio. Quod ipsum in hoc resolvitur. sicut principium se communicat in motivum objecto, ita necesse est ut communicet quidquid illi identificatum est realiter. Cum ergò evidentia sit identificata illi, etià evidentiam communicabit. *Neque dicas*, quòd de ratione actûs fidei, 268 sit, non esse evidentem, consequenter non potest illi communicari, tanquam subjecto incapaci evidentia. Non inquam id dicas: Inferam enim, & posse asse actum fidei evidentem, & non posse. non posse quidem ut tu dicis, posse autem: quia potest elici propter motivum evidens. Nec videtur quomodo actus, qui potest elici propter motivum evidens, non possit esse evidens. Cum illius evidentia, sit evidentia principii; & si capax est hujus motivi, capax etiam erit communicandorum sibi prædicatorum motivi, quàm motivum est, inter quæ est evidentia.

Neque valet ulterius si dicas. Sicut non communicatur à principio ratio principii 270 ipsi objecto ad quod movet, ita nec communicandam evidentiam: non inquam valet hoc enim quod est non communicari rationem principii, non aliud est, quàm quòd motivum, ad assensum illius objecti sit hoc principium, non è converso. Et si communicaretur illi ratio principii, hoc ipso non esset jam objectum cui propter principium fieret assensus. Jam autem per omnes, communicatur evidentia objecto, per ipsummet principium. Hinc si à principio communicaretur ipsi objecto ratio principii, destrueretur ratio distinctionis inter illa, quæ non destruitur ex communicatione evidentie, imò si principium communicaret suam certitudinem

271 dinem objecto, non communicando identificateam realiter evidentiam, daretur in principio aliquid impossibile, nempe distinctio virtualis in ordine ad prædicata physica, qualia sunt communicare certitudinem, non communicare evidentiam, quæ cum illa est idem realiter: supponitur enim evidentiam non esse meram denominationem secundò intentionalem.

Punctum Difficultatis III.

In quid per Alios resolvatur hoc principium: Sed id Deus dixit?

EXaminanda est hic mens Lugonis, qui ad hoc explicandum.

272 **DOCET** Primò. Quòd revelatio non sit tantum conditio sine qua fidei, sed aliquo modo, ratio formalis, sive proxima sive ultima.

DOCET Secundò. Assensum hujus propositionis Id Deus dixit esse immediatum, & ex apprehensione terminorum, non esse tamen evidentem, sed obscurum, licet sit certus.

DOCET tertio. Eum assensum elici ab habitu fidei: quia licet in naturalibus aliis sit assensus principiorum, & alius Conclusionis; id tamen non procedit de habitu fidei; quia hic cum sit per modum potentiae, idemmet extenditur ad assensum principii & Conclusionis.

273 **DOCET** Quarto. Licet non sit necesse ad fidem, ut nobis objectum illius immediate reveletur, necesse tamen esse ut proponatur tanquam alicui immediate revelatum. loquente tunc nobis Deo per os illorum qui mysteria revelata proponunt, & appellari potest Locutio Dei, hæc illorum propositio: est enim quasi locutio mediata Dei. Unde Psal. 40. dicit David *Lingua mea calamus scribae*. Actor. 1. *sicut prædixit Spiritus Sanctus per os David*. Augustinus epistolâ 79, 9. 6. Miracula loquelam Dei appellat.

DOCET Quintò. Assensum quæ sit mediata revelationi, hoc est propositioni Parochi, esse immediatum, quamvis obscurum, dicitque eo casu, non fieri talem discursum: Omnis testificatio taliter fa-

cta est locutio Dei; hæc testificatio est talis. Ergò est locutio Dei. Sicut enim quando audio Petrum non discuro, omnis vox talis est vox Petri, sed comparo immediate vocem quam audio, cum idea vocis Petri; ita comparo immediate locutionem Parochi, cum idea quam habeo de locutione mediata Dei. Concluditque nos quidem omnes, non credere propter immediate nobis factam revelationem; possumus tamen credere propter revelationem mediatam: quia nobis hæc doctrina ex parte Dei proponitur, & quidem cum tanta evidentia, quam deponit Dei locutio. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Quia hanc propositionem: Id Deus dixit, & ponit esse ultimum resolutorium fidei, dicit enim illum assensum esse immediatum & non ponit: quia resolvit hoc ulterius in propositionem Parochi, cum tanta evidentia proponentis, quæ non potest haberi nisi pro eo, quòd hoc Deus dixit. Jam autem nec ipsa propositio Parochi est ultimum resolutorium: quia quæram cur credis Incarnationem: quia Deus dixit. Cur credis Deum dixisse: quia Parochus proponit cum tali evidentia motivorum, quæ non potest haberi, nisi pro Dei locutione. Quæro ulterius: Unde id habeas, quòd judices ita proponere Parochum sicut oportet ad propositionem locutionis Divinæ. Ultimò ut resolves in ideam quam habes de propositione debita locutionis Divinæ. en locutionem Parochi resolves in ideam; de qua ipsa idea quæro. An assensus illi propositioni, secundum quam judicas, illam ideam esse ideam propositionis debitæ Verbo Dei, an inquam assensus illi, fiat per fidem, an per lumen naturale. si fit assensus, vi luminis Naturalis. Ergò fidem non resolves in aliquid Divinum & summè infallibile. si per fidem. Ubi obsecro est revelatio seu dictio Dei, de ista idea, viderisq; relabi in circulum, quia Dei dictionem per idem, ideam per Dei dictionem explicas. Tum quia de utroque illo, scilicet de idea & propositione Parochi quæro: An ille assensus sit evidens an inevidens? Si est evidens, cur obtrudantur illi termini, quòd scilicet

277 scilicet proponatur mysterium cum tanta evidentiā miraculorū, martyriorum &c. Neque valet si dicas, quod illa evidentiā se habeat non nisi per modum conditionis, sine qua non. Dicam enim etiam illam propositionem Parochi, habere se non nisi per modum Conditionis. Si autem illa propositio erit evidens. Ergo & assensus erit evidens: nam utrumque motivum & quod Deus sit verax, & quod Deus dixerit, secundum resolutorium suum ultimum, habent evidentiā. Rursus si ille assensus est evidens, resolves fidem in aliquid naturale. Imò resolves etiam in perceptionem sensibilem, & auditionem verborum Parochi, tibi propositorum.

Tum quia cum assentiris illi propositioni, 278
oni, hac est vera idea modi proponendi, qui debitus est propositioni Verbi DEI. ostende mihi unde illa propositio habet infallibilitatem, & meretur assensum infallibilem: Si ex tuo iudicio. Ergo resolves fidem in aliquid naturale. Si ex Dei revelatione. Ergo das processum in infinitum. Nam de illa alia revelatione quæ revelabat illam ideam redibit quæstio. Tum quia hinc quæritur resolutorium universale, quod non est illa propositio Parochi cum tali evidentiā. Nam est tanta excellentia Divinæ Majestatis, ut ei etiam non adferenti miracula credi deberet, modò aliunde prudenter iudicaretur dixisse, laudabilisque actus est: Paratus sum credere istis omnibus, modò mihi aliò medio

279 constet Deum loqui, quem actum videtur eliciisse S. P. IGNATIUS, dum dicebat etiam si scriptura periret, se crediturū ex iis, quæ sibi Manresæ patefecerat Dominus. Tum quia quæ assumit Lugo dogmate quinto, non convincunt. nam quod non discurrat audiens vocem Petri, an sit vox Petri, id referri debet in evidentiā sensuum, qualem evidentiā non habeo in illa propositione Parochi, nisi velim risolvere fidem in experientiam sensuum; idemque dicendum est, cur non discurrā de albedine, quando video albedinem.

Adde Casu, quo aliquis nunquam vidisset albedinem, vel nunquam audisset vocem Petri, posset uterque discurrere,

ut si illi dicatur qui nunquam vidit albedinem, 280
nem, quod sit disgregativa visus, describaturque qualitas vocis. Sicut ergo in illis negatio experientiæ de albedine, & voce Petri, fundat discursum; sic & negatio evidentiæ, tam sensuum quàm principii ex terminis noti, fundare potest in fidei discursum: An talis debeat esse propositio, nomine DEI.

NON SATISFACIT Secundò. Tum quia sicut non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, ita nec rationes formales, & quod potest esse conditio, vel applicativum, debet esse ea serie contentum. Sufficit autem ut propositio Parochi, sit per modum applicativi; præcipue cum etiam iudicium antecedens de motivis credibilitatis, resolvatur in illam evidentiā, quod 281
est distinctum a fide. Cur ergo idem resolutorium utriusque erit: cum ipsa resoluta, quæ talia, sint distinctissima. Tum quia si quæram cur credas Deum esse Trinum: respondebis: quia Deus dixit. unde constat quod dixerit: respondebis: quia Parochus dixit cū evidentiā debita verbo Dei. quæro cum Parochus interdum proponere possit, eadem allegando pro falso persuadendo, quæ allegavit pro verbo Dei, unde sciam, quod id sit verum vel falsum: recurre ad revelationem. Ergo illa potius erit resolutorium, vel de illa ipsa quæram, unde constet quod hoc Deus dixerit.

Tum quia hunc eundem mediū terminū urgendo dici potest. Illa propositio cum tanta evidentiā motivorum potest fundare 282
re articulum fidei, casu, quo res sit revelata, & vincatur audiens; interdum non potest fundare. Ergo hoc quod est propositionem illam esse talem, præter illam talem, aliquid plius requiritur, & hoc potius erit resolutorium fidei. Neque valet si dicas. Interdum etiam principiis Luce ne naturæ notis, non præbetur assensus, sunt tamen principia; ita & illa propositio, erit ultimum resolutorium, quamvis illi interdum non præbeatur assensus. Nō inquam valet: quia negatio assensus, oriretur ex debilitate ingenii, & ad illud probandum, non assumetur quidquam, nisi sola inductio. Jam autem etiam prudentes, possunt negare propositionem Parochi, & id

283 & ad illam probandam non assumetur Inductio, sed aliquid aliud: quod à posteriori monstrat, non esse illud ultimum resolutorium: nam ultimum resolutorium quātale, in illo genere, nec à priori, nec à posteriori probari debet, sed esse ex terminis, in illo genere notum.

NON SATISFACIT Tertiò Quia argumenta quæ sibi opposuit Lugo urgeri possunt. PRIMUM ARGUMENTUM est: quia si Deus loquitur nobis mediante Parocho, deberemus illi credere sicut Prophetis, sequereturque Parochum habere infallibilem Auctoritatem in proponendo.

RESPONDET Lugo. Non habere Auctoritatem permanentem, habere tamen actuale, tunc, cum proponit cum sufficiens 284 entibus motivis credibilitatis: ad Dei enim providentiam spectat, ne in illis quæ tali modò proponit, decipiat Auditores.

CONTRA est. Tum quia non rarò Parochus, proponit tanquam articulum fidei etiam ea, quæ errores sunt, ut indubiè contingebat, quando primum suadebatur Lutheranismus; possunt item proponere tanquam articulum fidei, quod nondum definivit Ecclesia tanquam articulum fidei. Ergò apparet non habere illos etiam actuale assistentiam infallibilem.

Tum quia quamvis immediatè nō possit miraculum verum fieri in comprobationem erroris, potest tamē adduci in confirmationem doctrinæ falsæ, quod tamen aliàs servit ad proponendum articulum 285 verum.

Tum quia spectat quidem ad Divinam providentiam eamque obligatam, ne omnes Magistri errent in proponenda doctrina fidei, erraret enim Ecclesia universa, nisi ad miracula recurratur. Sed non est obligata prævidentia Dei, ne hic Parochus erret, quomodo ergò inferri poterit, habere illum infallibilem Auctoritatem actuale. Deinde hæc doctrina videtur supponere, quòd in Prophetis fuerit aliqua Auctoritas permanens, & tamē nullum est fundamentum id asserendi.

SECUNDUM ARGUMENTUM est, quod sic proponi potest: Accipiamus testimonium Parochi, prout condistinctum ab immediata revelatione Dei, illud testimoni-

um non est testimonium & dictio Dei, sed 286 verè testimonium hominis. Ergò vel resolvitur fides in aliquid humanum, vel propositio illa Parochi, non est ultimum resolutorium.

RESPONDET Lugo. Quòd propositio Parochi, licet non denominetur à seipsa sola, testificatio Dei, ipsa tamen etiā prout condistincta à revelatione præterita Dei, est, denominaturque testificatio mediata Dei, hocque illustrat instantiis

CONTRA est. Tum quia Nego illam propositionem Parochi prout condistinctam à revelatione præterita, esse quæ denominetur testificatio mediata Dei. Nec id probat de Lugo. Sed dico esse testificationem merè humanam de objecto Divino. Sicut testimonium testis, sequi- 287 tur conditionem ipsius, & non conditionem ejus quod testatur. Tum quia Instantia quam adfert de veritate propositionis non convincit. Nam quod propositio vera, quæ independenter ab objecto non habet veritatem, & tamen est vera, ipsa sola, prout condistincta ab objecto, in id rejici debet; quia sola prout condistincta ab objecto, est conformis objecto: non enim objectum est conforme sibi ipsi; & tamen veritas in illa conformitate consistit: Jam autem nullum est tale fundamentum, ratione cujus testimonium Parochi, præcisum à revelatione immediata, habeat prædicatum sui constitutivum, in ratione testimonii DEI mediati. 288

Tum quia Instantia adducta de characteribus non convincit. Nam quando resolvitur fides humana in characteres, non resolvitur unquam tanquam in motivum formale, sed tanquam in effectum, & applicativum veritatis. Hinc si tenet paritas, etiam testificatio Parochi, deberet esse effectus & applicativum motivi formalis, non autem motivum formale. Rursus quamvis characteres forent ultimum resolutorium fidei humanæ, non deiceretur adhuc fides humana, à gradu fidei humanæ, cum tam character, quam immediata testificatio intra gradum humani consistat: cum autem testificatio Parochi, prout condistincta à testimonio Divino

289 Divino immediato, non habeat gradum Divini, fit ut si fides illi inniteretur, deiceretur à gradu fidei Theologicæ.

TERTIUM ARGUMENTUM est. Ille qui negat Parochum sufficienter sibi proposuisse mysterium fidei. Vel potest adhuc aliunde credere mysterium verbi gratiâ ex propositione quam sibi facit, vel non potest. Si potest. Ergo apparet ut in ante urgebatur, non esse hoc ultimum resolutorium, & universale; vel habebitur fides innitens principio, quia Deus dixit, non resolvendo illam in id, in quod deberet resolvi per Lugonem, nempe in propositionem fidei. Si autem non potest. Cur non?

RESPONDET LUGO. Verum quidem 290 esse, quod non obligetur ad credendum aliquis, si sibi sufficienter non proponatur; obligatur tamen ad credendum, si sibi sufficienter proponatur.

CONTRA est. quia nihil apparet malitiæ si aliquis dicat, tu quidem sufficienter proponis. Sed ego propter tuam propositionem nolo credere, sed non nisi propter meam. est quidem malum si sibi sufficienter proponatur, nolle tamen credere: quia est simpliciter, nolle se subdere Deo attestanti; quæ subditio tota manet, si aliunde, & non ex propositione Parochi, movear ad assensum.

Punctum Difficultatis IV.

291 *Fundamentum in Oppositum & variae Responsiones.*

Fundamentum hoc pro se assumit Lugo, nempe quod de Fide Divina, ita debeamus discurre, sicut de fide humana. quod aliquot mediis probat. Fides autem humana interdum est assensus immediatus, & sæpè evidens, interdum obscurus & inevidens. Quando enim clarè audio vocem attestantis, quam aliunde optimè cognosco, videtur esse assensus evidens, quo judico Petrum verbi gratiâ loqui, aliquando verò est minùs clarus, ut si audiam vocem Petri distantis, vel videam scripturam. Similiter ergò vox Dei loquentis posset aliquando clarè & evidenter audiri, & tunc assensus ille es-

set immediatus & evidens de locutione 292

Dei; plerumque tamen non ita clarè auditur, ut cum loquitur per Nuntios, & tunc quidem licet obscurè & inevidenter possumus tamen immediatè credere, illam esse vocem seu nuntium aut scripturam Dei. Addit, quod sicut quando loquitur Deus, vel revelat immediatè alicui, aliquod objectum, potest id facere per revelationem inevidenter cognitam, ita ut possit dubitari, an non sit illusio? Sic potest id contingere in revelatione mediata, potest enim homo formidare, an hic sit nuntius Dei; nihilominus hoc non oberit, quominus inevidenter judicet homo, hanc esse vocem Dei loquentis, per illum nuntium: Sicut potest assentiri id Deum dicere, quod putavit esse 293 illusionem.

Sed Concesso fidem Divinam & humanam proportionari, inde non sequitur, quod propositio Parochi, sit ultimum resolutorium, de quo quærebatur. Deinde immeritò supponit fidem humanam resolvi in auditionem vocis: verè enim non credit loqui Petrum, quem audit aliquis. Sed certò physicè novit, habens notitiam intuitivam: nam ea quæ sensu percipiuntur, intuitivè noscit Anima. Immerito item supponit fidem humanam resolvi in vocem vel characteres cognitos. Additum illud non convincit, nam quando dubito de immediata revelatione, casu quo illi postea assentiar, non accipio aliud pro motivo, nisi illammet ipsam, quamvis 294 assensum illi extemplò non exhibuerim.

E contra autem si dubitem de propositione Parochi an sit nuntius Dei? an vera proponat? non resolvo id in ipsum Parochum, sed in veritatem transactæ revelationis, seu quia proponit id Parochus, quod Deus dixit. Cum ergò in isto assensu, non redeam iteratò ad propositionem Parochi, sed ad Deum dicentem, in quo ultimò conquiesco, fit ut illa potius dictio Dei sit ultimum resolutorium, & non propositio Parochi.

RESPONDEBIS Primò. Etiam quod id Deus dixerit, potest applicari falsis, & tamen Deum dixisse etiam per nos, est ultimum resolutorium.

295 **CONTRA** Negatur ex parte Dei, posse dictionem Dei applicari iis, quæ sunt falsa, nos autem dictionem Dei, non nisi à parte Dei se tenentem, ponimus pro formali. Propositione certè dictionis Dei, potest esse etiam pro iis quæ non dixit Deus, si non fiat ab Ecclesia sed à privato. Nos autem in talem propositionem, non resolvimus fidem ut resolvit Lugo.

RESPONDEBIS Secundo ex Lugone. Quòd motivum illud, compleatur etiam ex revelatione præterita immediata, ita ut sit unum complexum, ex præsentis propositione, & ex revelatione immediata; non tamen ita, ut singulæ partes illius complexi credantur immediate, sed una propter aliam, scilicet revelatio præterita propter propositionem præsentem, quæ cum talibus circumstantiis facta, probat, quòd procedat à revelatione Dei facta: idque explicat exemplo literarum. Si enim accipias epistolam Patris, quæ refert Petrum obiisse, credis propter Auctoritatem & testimonium Patris. Ubi motivum formale præter Patris veracitatem, est testificatio Patris cujus scripturam & characteres agnoscis, quæ quidem testificatio, non continet solum characteres secundum se, sed etiam actionem præteritam, quâ Pater illos formavit. Sine qua actione præterita, characteres secundum se, non sunt testificatio Patris.

CONTRA est. Tum quia etiam concessio illo complexo, quærere restat quomodo illud sit ultimum resolutorium, cum necdum ex terminis constet. Tum quia quamvis in aliqua formalitate & consideratione, cur credatur revelatio Dei immediata, responderi possit per propositionem objecti. Nego tamen responderi per illam tanquam per rationem formalem assentiendi, propter dicta supra.

Tum quia instantia illa de literis allata non convincit: Nam etiam actio præterita quâ talis, formativa characterum, non potest esse motivum formale & ultimum resolutorium in ratione fidei humanæ, quâ fides est. Sed non nisi principium effectivum, ut quo, testimonii Patris, cui credo. Certè enim illa actio, non est testimonium, quod tamen respicit fides.

Ergò si revelatio illa immediata habet se 298 sicut actio, nullo modo movebit fidem.

RESPONDERI posset tertio ex eodem. Propositionem factam à Parocho, dicere seipsam in recto, & in obliquo dicere immediatam Dei revelationem, esse tamen rationem assentiendi, non nisi ratione ejus, quod dicit in Recto ut loquitur num. 154. Sicut dicimus intellectum nostrum appetitu innato tendere ad cognitionem veram, per quam perficitur, & tamen non perficitur intellectus, per totum id, quod cognitio vera involuit in obliquo: non perficitur enim objecto.

CONTRA est. Tum quia non est in hoc difficultas, quid dicat in Recto illa propositio, sed quomodo illa possit esse ultimum resolutorium. Tum quia sensus fidei 299 delium communis resolvit potius fidem in illud obliquum: credunt enim fideles Trinitatem: quia id revelavit Deus.

Tum quia instantia allata non convincit. Nam objectum, quâ tale, non est ratio perficiendi intellectum; consequenter nec perfectio intellectus resolvitur in illud, quamvis perfectio intellectus possit connotare objectum. Jam autem Dei dictio, secundum se, fundat articulum fidei; hinc quamvis illam dicas importari in obliquo, non sequetur exinde, quòd illa non sit resolutorium fidei, & quidem sola & unica, ut quid ergo recurrit ad propositionem Parochi tanquam ad motivum partialē?

Punctum Difficultatis V. 300

De Locutione mediata Dei.

Post Lugonem censet Haunoldus, quòd motiva credibilitatis, propositio Parochi, sint testificatio & locutio Divina mediata: vel ut jam alii loquuntur, complementum locutionis Divinæ præteritæ, prout ad nos, & ad singulos in particulari, directæ & derivatæ. In qua difficultate, videtur agitari quæstio de voce, orta exinde, quid sit mediata locutio? Si enim nomine mediatæ locutionis intelligatur, ipsa locutio Parochi, quæ explicat, quid Deus aliquando immediate locutus fuerit, hoc sensu propositio Parochi,

301 rochi, erit mediata locutio: verè enim explicat, quid fuerit Deus locutus, si proponat mysterium revelatum, sed videtur hoc non mereri titulum mediatae locutionis Divinae. Tum quia alius debet esse conceptus nuntiantis, quod hoc aliquis dixerit, & alius conceptus ejus, quod est loqui per aliquem. Hinc aliud est loqui mediatè Regem per suum Cancellarium, & aliud est referre & docere aliquem, quod hoc Rex tibi dicat. Unde etiam in moralibus, aliud est docere mediate per aliquem, & aliud exponere alicui vel dictare, quod hoc doceat Magister. Qua inductione ostenditur distinguenda hæc esse duo. Et hoc supposito, inferri poterit quod Parochi propositio, non habeat rationem mediatae locutionis Divinae, sed non nisi proponen-
302 tis id, quod dixit Deus.

Tum quia longè alijs sunt Auctoritatis Prophetæ & Apostoli, per quos locutus est nobis Deus, post factam immediatè illis revelationem, quam sit Auctoritas Parochi proponentis mysterium. Ergo si Prophetis & Apostolis tribuitur ratio mediatae locutionis, Parochis tribuenda erit, sola propositio objecti à Deo revelati. Tum quia sicut non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, ita nec dignificanda. Ergo si sufficit propositionem Parochi & motiva credibilitatis habere rationem applicantium, quod hoc Deus dixerit, non erit necesse tribuere
303 illis rationem mediatae locutionis, quæ est quid dignius.

DICES Primò cum Haunoldo lib. 3. num. 115. De facto fideles omnes dicuntur audire vocem Dei & doceri à Deo ut habetur Joan. 6. & 10. Item Deus dicitur per miracula testimonium dare doctrinae Evangelii: Ergo illic intervenit Dei locutio sed non immediata. Ergo mediata.

RESPONDETUR. Hoc sensu omnes fideles dicuntur audire verbum Dei, quia assentiuntur ipsi Ly *Deus dixit*. Perceptio illa dictionis, auditio est, sed non audiunt vocem Dei, quasi mediata sit illa Dei locutio, hoc enim probandum esset. Et certè si quis nollet assentiri Auctoritati Prophetæ, quem pro tali agnoscit, quan-

tumvis crederet ei, quod ille dicit, reve-
304 ra sese opponeret revelatione Divinae, quæ simul revelat, illum esse deputatum, ut hoc nomine Dei dicat. Et tamen si quis crederet ea quæ Parochus proponit, non assentiretur tamen Auctoritati Parochi non opponeret se revelationi. Quod etiam ostendit, Parochi non competere titulum locutionis Divinae mediatae.

DICES Secundò cum eodem. Ad locutionem Dei mediatam plus non requiritur, quàm ut signa credibilitatis appareant à Deo proficisci, ut per ea homines veniant in cognitionem mysterii revelati. Sed sunt talia. Ergo sunt locutio Dei mediata.

RESPONDETUR. Negando Majorem, quia non continet talem descriptionem locutionis mediatae, quæ ostendat
305 motiva credibilitatis non habere rationem tantum declarantis, quod hoc Deus dixerit.

DICES Tertiò In Oppositum esse Auctoritates.

RESPONDETUR. Theodoretum citatum solum ostendere, quod hæc propositio Deus dixit confirmetur miraculis. Augustini locutio epist. 49. quæst. 6. Videtur esse figurata, eo enim modo Deus mirabilibus operibus suis loquitur, quo modo dicuntur cæli, enarrare gloriâ Dei. S. Thomas in tertium distinct. 23. quæst. 2. art. 2. hoc solum vult, quod quando nobis proponit articulum homo, non debemus credere nisi ob motivum, quia De-
306 us dixit. Hoc autem quod est *Deum in homine loqui* est similis locutio ei, DEUS per illum mihi hoc consilium ingessit, quæ locutio non ostendit, nisi quod eo instrumento usus est Deus, ut mihi hoc manifestaret, quæst. autem 14. de fide art. 3. id etiam solum dicitur, quod in locutione hominis Dei testimonium debeat considerari, id est assensus debeat fieri propter resolutorium hoc: *Deus dixit*.

DIFFICULTAS II.

Quod tandem sit resolutorium Fidei Divinae?

Partiri est necesse difficultatem. Sit

307 Punctum Difficultatis I.

Premittuntur tenenda.

PREMITTO Primò. *Non omnes quidem actus intellectus & voluntatis habere realiter distinctum objectum materiale à formali, seu rationem propter quam saltem tamen habere ratione distinctum.*

RATIO est. Tum quia objecta scientiarum aliqua, de facto non habent rationem formalem, à materiali, realiter distinctam: ut cum Metaphysica considerat Ens quā Ens. Tum quia si semper objectum materiale esset distinctum realiter à formali, non daretur assensus immediatus; quia hic deberet esse propter illudmet ipsum; non esset autem
308 propter illudmet ipsum, si esset propter distinctum realiter. Tum quia universaliter debet prædicari quodam modo idem. Ergo apparet, assensum, identitatem deponere, quantum fieri potest. Quod autem semper objectum materiale à formali sit ratione distinctum Probatur. Tum quia etiam Ens quā Ens distinguitur ab ente simpliciter, & si illa reduplicatio arietatem non infert frustranea esset: Imo si ratio materialis objecti quā talis, non est ratio distinctiva scientiarum, & quid reliquis commune, ut ordinariè docetur; etiam ratio formalis, esset adhuc aliquid commune, quod ordinariè negatur esset inquam ratio Formalis aliquid commune si illa reduplicatio non
309 faceret distingui scientias. Tum quia Cum eandem rationem possit intellectus per modum materialis, & eandem per modum formalis concipere in aliis materiis, non est ratio cur etiam circa objecta idem facere non possit. Tum quia Non posset unquam dari propositio formalis identica. Si saltem ratione, subjectum & prædicatum non distinguerentur.

PREMITTO Secundò. *Non omnem assensum qui sit materiali propter formale, esse discursivum.*

RATIO est. Tum quia assensus principiorum non est discursivus, & tamen est assensus materiali propter formale.

Tum quia discursus, est motio intentionalis ad aliud, sicut ergo in motu datur

quies, & ad hanc tendit motus, ita & in
310 assensibus deveniri debet ad quietem; seu non movendo se ad aliud propter quod fiat assensus; consequenter non discurrendo. Tum quia non potest dari processus in infinitum in rationibus motivis. Ergo debet sisti in cognitione non propter aliud; & hoc cognitum non propter aliud est cognitum sine discursu seu sine processu mentis ab uno ad aliud. Unde tunc est assensus propter formale materiale, idq; sine discursu, quando in eo ipso cui assentior, (quamvis in illo dividam formalitatem formalis & materialis) est inclusa vis movendi, modò ipsum illud penetretur. Unde quando dico omne totum est majus sua parte quia est
311 totum &c. illud Ly omne totum, est per modum materialis, Ly quia totum &c. habet se per modum formalis, non est tamen assensus discursivus, quia ipsum formale in illo materiali continetur.

PREMITTO Tertiò. *Non omnem assensum, qui sit materiali propter formale, idq; per discursum seu propter aliud, sive ille discursus, sit virtualis sive formalis, involvere necessario duas præmissas, ex quibus deducatur Conclusio.*

RATIO quia omnis discursus vel innititur illi principio. Quæ sunt eadem unitertio, principioq; simili negativo; vel innititur illis aliis Dici de omni, Dici de nullo. Sed utrumq; hoc principium involvit, necessario duas præmissas. Et quidem de priori probatur. Nam stat in
312 connexionem duorum extremorum cum medio termino, quæ connexio haberi non potest, nisi utrumq; extremum applicetur medio; applicari autem non potest, nisi per duplicem propositionem seu præmissam. Quod si discursus innitatur illi principio Dici de omni, & Dici de nullo, adhuc sequetur, quòd discursus quicumq; stet duabus præmissis: sensus enim illius prioris v. g. principii est quod dicitur de universali debet etiam dici de singulari; ex quo etiam sequitur, debere & hanc propositionem assumi, & attingi, quid dicatur de universali, ut postea inferatur, hoc debere etiam dici de particulari. Unde talem discursum Virtualementiam

313 etiam in fide admittimus; neq; enim fidei actus, est simpliciter affirmo, sed *Affirmo quia* seu eo quod *hæc sint*; nempe *Dictio*; & hoc dictum, ex quo sequitur, huic dicto præbendum esse assensum. Universaliter autem assensus, propter *Ly* eo quod *hæc sint*, notat conclusionem, quæ semper respicit præmissas. Quod autem dicitur ad omnem Syllogismum necessariam esse connexionem inter materiale & formale, quæ non est inter Dei dictionem & mysterium, id etiam non convincit: quia probaret in materia probabili non posse formari Syllogismum, quod si sufficiat necessitas ex suppositione, necessitas talis habetur in præsentī: supposito enim, quod hoc dictum sit à Deo, non
314 potest non esse dictum.

PRÆMITTO Quartò. *Quamvis in omni discursu sive virtuali sive formali interveniant duæ præmissæ; nihilominus fieri posse ut non nisi unum sit resolutorium ultimum.*

RATIO quia potest formari ita discursus, ut quæ est ratio assentiendi majori, sit etiam ratio assentiendi minori, consequenter & conclusioni; quo casu, intercedent duæ præmissæ vel formales vel virtuales, unum tamen resolutorium: quia una ratio assentiendi. Talis est Syllogismus fidelis, quod Deus dixit qui est veritas prima verum est, quia Dixit veritas prima: Sed incarnationem Deus Dixit, qui est veritas prima Ergo Incarnationem esse verum est, quia Dixit veritas
315 prima. In quo discursu omnibus tribus propositionibus, ratio assentiendi est, quia Deus Dixit.

PRÆMITTO Quintò. In sententia illorum qualis Suar: hîc disputatione 3. S. 6. n. 4. qui huic propositioni *Deus est verax*, dicunt in fide assensum præberi, quia Deus Dixit; sequitur quod unum sit non nisi resolutorium ultimum fidei.

RATIO quia assensus ille duas præmissas involvit, ut dictum, nempe Dei veracitatem & quia hoc Deus dixit. si ergo assentiris quod sit Dei veracitas, quia Deus dixit, cum *ly* Deus dixit, sit etiam in alia præmissa, sit ut utriusq; præmissæ, eadem sit ratio assentiendi; & quia in fide ultra illa principia non proceditur, sit ut in

fide sit unum non nisi resolutorium. 316

PRÆMITTO Sextò. *Unius cujusq; habitus resolutorium, debet esse proportionatum suo habitui.*

RATIO quia etiam objectum sensuum, est non nisi proportionatum. Unde sonus vel audibile, non est objectum visus. Tum quia si ultimum resolutorium non esset proportionatum suo habitui non esset ultimum: quia quâ parte non proportionaretur suo habitui; ea ratione non resolveretur in illud habitus, sed quærere sibi deberet aliud, suæ sortis & speciei resolutorium. Tum quia habitus in ratione totali, & adæquatè sumpta, importat etiam rationem mobilis per tale motivum. Quod si illud motivum non esset illi importationum, non importaret habitus rationem mobilis per talem rationem; quia non potest importare rationem sibi improporionatam, præcipuè cum illa ratio mobilis per talem rationem motivam, identificetur realiter ipsi habitui; cui quid quid identificatur, non potest esse nisi proportionatum: nihil enim sibi ipsi est improporionatum. Tum quia id probat inductio, nam motivum & resolutorium scientiæ non potest esse nisi scientificum resolutorium; assensus probabilis non potest esse nisi probabile. Tum quia si ultimum resolutorium non esset proportionatum habitui & actibus; & constitueret in debita specie eos actus & habitum ut supponitur, & non constitueret: quia non potest aliam speciem illis tribuere, quam ipsummet habeat: si ergo ipsummet non habeat speciem debitam illis & actibus & habitui, utpote illi improporionatum, nec illa ipsa constitueret in debita illis specie, & tamen resolutorium ad hoc quæritur, & constituat actus & habitum in specie illis debita. 317

PRÆMITTO Septimò. *Non hoc ipso quia aliquid est ultimum resolutorium debet esse evidens & certum, licet hoc ipso quod sit ultimum resolutorium, debeat esse immediatè attingibile.*

RATIO prioris partis est. Tum quia esse ultimi resolutorii, & esse evidētis, sunt formalitates omnino separabiles; & ratio communis evidentiæ, non est ratio communis resolutorii. unde lux corporea,
G 3

319 rea, suo modo etiam participat de evidentia, nullo modo de resolutorio assentiendi; in quantum subest sensibus. Tum quia in intermediis demonstrationibus, potest esse evidentia, & nondum haberi ratio ultimi resolutorii; hoc ipso enim non esset demonstratio illa intermedia. Tum quia, dantur etiam ultima resolutoria probabilia. Ergo non certa & evidentia in terminis: & tamen ex ipsa terminorum apprehensione probabilia: adeoque immediatè attingibilia, quale est principium *Simater est diligit filium*. Unde ulterius vides quod formalitas ultimi resolutorii, non plus importet; quam rationem talis motivi, in quo genere assentiendi, ultimò quiescit intellectus, nec ulterius
320 progreditur: formalitas autem evidētis, importat claritatem & perspicuitatem;
hinc jam

Secunda pars PRÆMISSI probatur: nempe quod ultimum resolutorium, debeat esse immediatè attingibile. Quia ultimum resolutorium est illud, in quo con- quiescit intellectus in genere assentiendi sed nisi esset immediatus ille assensus, non daretur illa quies intellectus: quia si non esset ille assensus immediatus, esset propter aliud; si esset propter aliud Ergo in illo quod cognoscitur non datur quies, sed motus ad illud, propter aliud; in quo ipso si quiescit, erit illud ultimum resolutorium.

PRÆMITTO OCTAVO. *Non officere natura*
321 *ultimi resolutorii quantumvis extemplo illi non*
tribuat assensus & quantumvis non exerceat
rationem ultimi resolutorii nisi in aliquibus cir-
cumstantiis: quod maxime procedit, si ultimum
resolutorium non sit evidens.

RATIO. Tum quia de ratione ultimi resolutorii, quæ talis est, non est esse evidens Ergo nec cognoscibile ex terminis. Ergo nec tale, cui extemplo præberi natus sit assensus: hic enim natus est extemplo præberi iis, quæ sunt in terminis nota si enim non sint in terminis nota, distrahitur animus, & nondum habetur determinativum, ut exeat in actum potentia necessaria intellectiva, quæ ad suum actum ponendum, necessitatur, non nisi positis omnibus prærequisitis ad agendum, inter

quæ, est determinatio ab objecto, non di- 322
strahente potentiam. Tum quia potest aliquis dubitare de hoc principio Omne totum est majus sua parte; & non nisi inductione posita illi assentiri; nec tamen hoc obest, quo minus illud principium sit ultimum resolutorium in suo genere. Ergo extemplo assentiri, non est de ratione ultimi resolutorii; & quod facit hebetudo ingenii in aliquibus, ut non extemplo ultimum resolutorium principiet in illis assensum sui, hoc potest facere ratio inevidentiæ annexa, ultimo resolutorio: quæ distrahit potentiam intellectivam; nec pro hac parte, actu suo tendat. Tum quia Non tantum potentias liberas, sed etiam necessarias, videmus non extem-
323 plo agere, sed requirere suas circumstan-
tias & prærequisita. Cur ergo etiam non idem dici poterit de ultimo resolutorio, ut rationem ultimi, non exerceat; nisi in aliquibus circumstantiis. Unde ulterius sufficiet ad rationem ultimi resolutorii, quod posita inductione aliqua, vel aliis prærequisitis, tum primum appareat habere illud resolutorium vim sufficientem immediatè movendi ad assensum. Quod ipsum tum temporis contingit: cum ipsa illa inductio, vel prærequisita, innituntur illi ipsi principio; & ita particulares inductiones, quod totum sit majus sua parte, innituntur illi principio Omne totum &c. Quod si ipsa prærequisita, innitantur illi principio, apparet illud habere vim immediatè movendi assensus; cum il-
324 la ipsa antecedentia, in illo ipso conque-
scant. Quod autem est ratio quiescendi intellectui, est ratio immediatè movendi ad assensum.

PRÆMITTO NONO. *Universaliter hanc*
propositionem Id dixit, id dictum est, & alias simi-
les; non posse habere ultimum resolutorium, nisi
se ipsas.

RATIO. Tum quia Dicere, ex generica ratione, non tantum habet manifestare quod dicit; sed manifestare se ipsum, aptitudinemque importat fundandi reflexam cognitionem supra se ipsam. Quod ulterius in eo fundatur. Quia si dictio non manifestaret se ipsam, deberet manifesta-
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

325 non est ratio cur se ipsam manifestet, magis quam prior. Ergo debet manifestari per aliam, & sic in infinitum. quod est absurdum Universaliter autem, quod est ratio formalis, alteri, est & sibi; hoc enim ipso: quia ratio formalis est, sua entitate est, si sua entitate id est, certè si comparative ad alia, habet hanc entitatem, adeoque est ratio formalis, etiam comparatè ad se, habebit eandem entitatem, adeoque adhuc erit ratio formalis sibi ipsi. Tum quia experimur dum aliquis mihi dicit Petrum mortuum esse, non tantum mihi dicit, Petrum esse mortuum, sed etiam dicit mihi in actu signato, se dicere quod dicat Petrum esse mortuum: in actu inquam signato, non exercito, quia non dicit exercitè, dico me dicere, Petrum esse mortuum; & sicut unio, est ratio uniendi extrema, & simul uniendi seipsam, & similia, sic etiam dictio, non solum est ratio dicendi aliud, sed etiam ratio dicendi sibi ipsi. Tum quia Reflectens experietur, quando procedet quæsitæ, de enuntiatis his, ly *Id dixit*, ly *Id dictum est*: nunquam cõquiescit intellectus, nisi in eodem, *id dixit: id dictum est*.

Quod si universaliter id dixit, est ultimum resolutorium sibi metipso, etiam in præmissa id Deus dixit, illud ipsum dixit, erit sibi ultimum resolutorium.

DICES. Si ego audiam Petrum loquentem, & nesciam illum esse Petrum dicatq; mihi Paulus, Petrus est, eo casu resolveretur meus assensus in dictionem Pauli. Ergo non in dictionem Petri. Ergo hujus ly id dixit, potest esse aliud resolutorium, quam ipsum, id dixit.

RESPONDETUR. Duplex eo casu intervenire assensum, unus est Petrum esse dicentem, & hic assensus resolvitur in Pauli testimonium. Alius assensus est, quod hoc dictum sit, & hoc, non nisi in illam dictionem resolvitur.

Neq; valet si dicas, id dixit, resolvi in se ipsum non nisi in dictione evidenti: quia quamvis extemplo in dictione inevidenti resolvi nō possit id dixit, in ipsum id dixit; resolveretur tamen in aliis circumstantiis motorum credibilitatis. Deinde si negetur, quod in evidenti dictione resolvi non possit id dixit in se ipsum, non alius medius ter-

minus usurpabitur, nisi quod non constet ex terminis ipsum id dixit. hoc autem nihil probat: quia potest aliquid esse ultimum resolutorium, quamvis non sit evidens ex terminis. Deniq; urgebit paritas una cum rationibus supradictis: potest resolvi assensus evidens in id dixit evidens, Ergo & assensus inevidens, potest resolvi, in id dixit inevidens.

Punctum Difficultatis II.

Formantur Conclusiones ex Præmissis.

DICENDUM est primò. *Ut huic propositioni Deus est veritas prima huic item Deus est & aliis similibus assentiatur fides pro ultimo resolutorio habet quia se dixit veritatem primam quia dixit se esse Sc. Sc.*

PROBATUR Primò. Suppono dictis propositionibus assentiri fidem unde expresse dicit Apost: accedentem ad Deum oportet credere quia est. Christus etiam dicit de se Ego sum via veritas & vita: quibus omnibus certè ut articulus fidei assentitur fides hoc supposito. Formatur argumentum quando fides exhibet assensum huic subjecto Deus est veritas prima, in illo assensu debet habere sui specificativum, & distinctū à reliquis assensibus qui non sunt assensus fidei: hoc ipso enim vel non esset ille assensus fidei, non habens formalisativum fidei, & distinctivum ab aliis, vel omnes actus erunt actus fidei, ut in simili urgebatur, quia habentes idem specificativum cum assensu fidei: Sed nisi assentiatur fides Deum esse veritatem primam, quia dicit se esse veritatem primam, non habebit ille actus constitutivum sui, in ratione fidei: non enim veritatem intrinsecam, aut evidentiam terminorū ut ante dictum. Ergo non nisi aliquid extrinsecum, nempe quia Deus dixit. Et certè vel possum dicere credo esse veritatem, quia Christus dicit se esse veritatem; vel non possum dicere, si non possum: ergo non possum credere Evangelio tāquam dictioni seu Verbo Divino: si possum, ergo possum credere Deum esse veritatem primam, quia dicit se esse veritatem.

PROBATUR Secundò. Quia si non possem assentiri Deum esse veritatem primam, quia

331 quia se dixit veritatem primam, vel id-
eo non possem, quia prius debeo assentiri
veritatem primam esse, quam assentiri
quia dicit se esse, vel ideo, quia idem pro-
baretur per idem, adeoque committeretur
circulus vitiosus, vel quidpiam simile ali-
ud, sed nihil horum obest ut constabit ex
solutione objectionum Ergo. Et certe si
possum, per multos ex oppositis, assenti-
ri Deum dixisse, quia dicit, cur non possum
assentiri Deum esse veracem, quia dixit se
veracem esse.

PROBATUR Tertiò. Tum quia in omni
assensu propter rationem assentiendi, non
solum assentior ipsi objecto, sed & ipsi ra-
tioni assentiendi; subjectoque rationis assen-
tiendi Ergo & quando assentior, quia ali-
quid dixit veritas prima, non solum assen-
tior objecto, & ei quod dicit veritas pri-
ma, sed & quia veritas prima est, & dixit.

Antecedens probatur. Quando dico
sole lucente papyrus illuminatam per-
stringere visum, quia album disgregat vi-
sum, eo casu, & subjecto, & rationi assen-
tiendi, & huic, est album quod disgregat
visum, assentior: & sic de reliquis. Quod
ipsum in hoc resolvitur: quia alias semper
esset ratio de subjecto non supponenti, si
ipsi subjecto non assentior, in assensu rati-
onis; consequenter & esset illa ratio assen-
tiendi ut supponitur; & non esset ratio as-
sentiendi, quia ex negato assensu ipsi sub-
jecto, esset ratio potius neganda; conse-
quenter quando assentior, quia veritas pri-
ma dicit, debeo assentiri idque per fidem,
332 ipsimet veritati primæ, sicut in aliis assen-
sibus, ipso illo assensu, assentior, subjecto
quod dicit ratio assentiendi: qui assensus
non apparet qui extrahatur ad fidem; ni-
si propter ly Deus dixit.

Tum quia Si, aliquo habitu rectè col-
ligeretur, ex eo ipso esse subjecti, quia for-
male, in quod tendit ille habitus, est certi-
ficativum etiam de subjecto, idque ex titulo,
sibi competentis infallibilitatis; hoc ipso,
etiam subjecto, posset præberi assensus ra-
tione illius infallibilitatis. Item si aliunde
constet de quopiam, quod non possit mē-
tiri, si dicat se esse, benè potero illi crede-
re, quod sit quia dicit se esse Ergo etiam
rectè colligitur, ex eo Deum esse verita-

tem primam, quia se dicit veritatem pri- 334
mam, colligendo id per ipsam fidem; licet
antecedenter, aliunde inducenda sit mēs,
quod Deus sit verax, de quo infra. Tum
quia Qui tenent veritatem intrinsecam es-
se formalisativam fidei, tamen hoc inde-
pendenter à Dei Auctoritate non admit-
tunt Ergo in fide Deum esse veritatem
primam, independentem à Dei dictione,
colligi non potest.

NOTO. Docuisse Haunoldum lib. 3.
nos assentiri veracitati Dei per actum fi-
dei immediate hoc est non propter revela-
tionem tanquam motivum, si enim veraci-
tati Dei non assentimur immediate Ergo
mediante revelatione, Atqui hæc sola non
sufficit, sed debet ex parte motivi accede-
re veracitas Ergo si veracitatem Dei cre-
do mediatè seu propter revelationem Er-
go etiam credo veracitatem propter ve-
racitatem: Ergo propter veracitatem im-
mediate cognitam, & de hac iterum redi-
bit Argumentum, dabiturque processus in
infinitum. *Hæc doctrina*

NON SATISFACIT: quia impossibile est
per actum fidei aliquid attingere, & non
reperiri illic Rationem Objectivam fidei,
quæ Ratio objectiva fidei, est Revelatio:
quomodo ergo assentiri quis poterit ve-
racitati Dei, per Actum fidei, & tamen non
propter revelationem. Deinde per nos
assentiri propter Revelationem involuit
formalissimè ipsum Ly Deus Dixit: im-
merito ergo supponit quod Revelationi
tum primum accedat veracitas Dei. Nec
sequeretur processus in infinitum, quia as-
sentior veracitati Dei ex eo quia Deus Di-
xit se esse veracem, ipsi autem Deus Dixit
assentior propter illudmet ipsum. Sed de
hoc etiam infra, adeoque sine processu in in-
finitum Et certè si interrogetur quare iste
paries disgreget visum, Respondebitur,
quia est albus, si quærat quare sit al-
bus? non erit necesse respondere per pro-
cessum in infinitum, sed sistetur in illa al-
bedine. Ita si quærat quare credas Deum
esse veracem, Respondebitur quia dixit
se esse veracem, ipsi autem Dixit, assentie-
mur propter illudmet ipsum, cum hoc dis-
crimine, quod responsio per ipsammet al-
bedinem sit responsio per aliquid in se evi-
dens,

337 dens, Responsio autem per Ly Deus Dixit, est responsio per aliquid inevidens.

DICENDUM Secundò. *Ly hoc Deus Dixit pro resolutorio non habet aliud, nisi se ipsum.*

338 PROBATUR Primò. Quia illud aliud, quod haberet pro resolutorio, vel esset certius, vel æque certum, vel minus certum, Si certius Ergo implicat, quia quod Deus dicit (ut dicit, quod dicit) est certissimum: nulla enim certitudo major, quàm ea, quæ stat ipsa Divinitate. Non potest etiam esse æque certum, quia hoc deberet esse ipse Deus: si autem quocunq; alio modo supponatur Deus dare certitudinem suis dictis, daret seipso dicente: non est enim major ratio, unius quàm aliùs. Non posset etiam esse minus certum illud resolutorium, quia certum, in incertius non potest 339 resolvi, quia nec per illud probari.

PROBATUR Secundò. Si Ly Deus dixit, non esset sibi resolutorium assentiendi, vel ideo non esset, quia non constat an dixerit. Sed hoc non obest: quia saltem ubi aliunde collectum id fuerit, poterit adhuc præberi assensus propter ipsummet, quia dixit. Sicut in simili dictum de assensu principii: vel ideo non esset sibi resolutorium, quia esset inevidens, & hoc non obstat, ut dictum supra.

PROBATUR Tertiò. Ex iis quæ supra adlata: quòd Ly Dixit, universaliter sit sibi ultimum resolutorium.

339 DICENDUM est tertiò. *Ultimum resolutorium fidei Divina prout importat determinatorem, per quam aliquid transit ab esse potentia objectum fidei, ad esse actu objectum fidei: est ipsum Ly Deus Dixit, seu veritas prima in dicendo, prout in actu secundo talis.*

PROBATUR Primò. Quia impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione, quæ in præsentia non potest alia ostendi, nisi veritas in dicendo, in actu secundo talis. Ergo.

PROBATUR Secundò. Quia etiam posito, quòd Deus aliquid cognoscat, & quòd sit veritas in dicendo, non hoc ipso est aliquid objectum fidei, ut ante dictum: quia aliàs quæ Deus non revelavit, imò nollet revelare, essent objectum fidei. Ergò apparet recurri debere ad veritatem in dicendo, tanquam ad ultimum resolutorium determinativum.

PROBATUR Tertiò & Suppono: quòd 340 omnis dictio, sit ablatio secreti in dicente: nam omnis dictio, est definitivè manifestatio mentis ad alterum, si manifestatio est, ablatio est non manifesti. Si ablatio non manifesti, ablatio secreti. Suppono deinde. Quòd non possit dici. Credo hoc esse, quia hoc est secretum seu incognitum, seu quia non nosco. Ratio quia aliàs diceret, assentior, (quod est species ipsius nosco) propter rationem, quia non nosco quod implicat hoc supposito. Formatur Argumentum. Si ultimum resolutorium fidei, in quantum importat dictam manifestationem, esset aliud quàm veritas, in dicendo in actu secundo talis, possemus credere, quia aliquid secretum, seu non manifestum, quia non 341 dictum est. Sed non possumus credere, quia aliquid non dictum est, ut dictum in supposito. Ergò ultimum resolutorium determinativum &c. debet esse Deus dicens.

DICENDUM est Quartò. *Accipiendo ultimum resolutorium fidei Divina, prout fides est præcisè, Et in quantum veritas prima in essendo, Et cognoscendo transeunt in species objecti fidei, ultimum resolutorium erit veritas in dicendo.*

SUPPONIT Conclusio. Veritatem primam in Cognoscendo & essendo dupliciter spectari posse. PRIMò prout sunt partiales formalitates veritatis primæ, & constituunt rationem formalem Quæ objecti fidei. SECUNDò potest accipi veritas prima in essendo & cognoscendo, in quantum 342 tum transeunt in species objecti fidei: hoc ergò secundo modo sumptæ veritates, resolvuntur ultimò in hoc principium, quia Deus dixit.

PROBATUR Primò Conclusio: quia ut assentiamur quòd Deus sit veritas prima in essendo & noscendo; necessario debemus habere aliquod motivum certum, vel certitudine intrinseca vel extrinseca: nam certitudo adæquatè dividitur in intrinsecam & extrinsecam: Sed veritates dictæ, in quantum transeunt in speciem objecti fidei; non possunt habere motivum certum certitudine intrinseca. Ergò debet esse certum certitudine extrinseca seu testimonii. Minor est aliàs proba-

343ta: & insuper ratio est: quia certitudo, quæ est in Visione Beatifica, est certitudo, orta ab aliquo increato, nempe ipso Deo sese clarè manifestante. Ergo & certitudo fidei, debet oriri ab aliquo increato, sed non potest oriri ab aliquo increato clarè sese manifestante. Ergo oriri debet ab Auctoritate Divina obscura; fides enim & visio, non certitudine, quia hæc utrobique; summa; adeoque eadem; sed evidentia distinguuntur. Excludit autem motivum certum certitudine intrinseca, excludit inquam à fide, dictum illud August. *Fidelis sum, nescio quod Credo.*

PROBATUR Secundò. Quia si quæretur ex fidei. Cur credat Deum non posse falli in cognoscendo? respondere non potest aliud, nisi quia Deus dixit, nec ulterius procedetur in dando motivo. Ergo apparet, quod etiam veritati in cognoscendo, in quantum illa transit in speciem objecti fidei, ratio assentiendi sit, eaque; ultima, DEUS dixit.

PROBATUR Tertiò. Quia si dictio Dei, non esset ultimum resolutorium sub dicta consideratione, ideo non esset, quia quærere restaret, quare Deus verum dixerit. Sed hoc non obest: quia hæc interrogatio, jam non est de præciso assensu fidei, sed est interrogatio, de prædicamento veritatis. *Hinc*

DICENDUM est Quintò. *Accipiendo ultimum resolutorium fidei, pro ratione ultima in ordine prædicamento veritatis, tale resolutorium* 345 *est etiam unicum, sola scilicet veritas prima in essendo.*

PROBATUR ex dictis. Quia tale resolutorium, non potest esse veritas prima in dicendo: de hac enim in ratione veritatis, quæri potest. Unde constet quod verè dixerit? non etiam veritas in cognoscendo: quia quærere restat, unde hoc habeat quod sit veritas prima in cognoscendo? ad quod aliter responderi non potest, nisi quia est veritas prima in cognoscendo.

Notantur quedam.

NOTO Primò. Probare Suarium Deum esse veracem, debere credi per fidem, & non debere fundari in cognitione naturali Divinæ veracitatis, eò quod fides cum sit supernaturalis certitudinis, nequeat

habere fundamentum debilius se, cui in- 346 nitatur, & à quo pendeat: Nam juxta Arist. Propter quod unumquodque tale & ipsum magis. Refutavit hoc Arriaga hinc d. 1. n. 55. Quia etiam repugnat credere Deum revelasse, nisi adsit propositio ab aliquo, & motiva credibilitatis, & tamen hic assensus est naturalis. *Hæc refutatio*

NON CONVINCIT. Ratio quia in casu assumpti ab Arriaga Antecedentis, restabit, adhuc quærere, unde sit desumenda infallibilitas fidei, & adhesio intellectus? redibiturque; ad ipsum motivum fidei, sufficienter infallibilisativum fidei: Jam autem si non nisi assensu naturali assentire Deum veracem esse, non haberetur infallibilisans illum assensum: si enim ipsi veracitati Divinæ non assentior. infallibi- 347 liter, non potero assentiri infallibiliter ipsi objecto, propter eandem veracitatem. quia Propter quod unumquodque; tale, & ipsum magis.

NOTO Secundò. Prædicta ratione Suarii, non esse contentum etiam Oviedo, quamvis teneat revelationem credi actui fidei, ad hoc ut obeat munus objecti formalis. *Ponit* ergo in primis. Si fides non est discursiva, quantumvis ponatur assensus revelationi non ita certus, ac actus fidei, non erit necesse per hoc fidem non esse certam: quia non erit necesse ut conclusio sequatur debiliorem partem, siquidem fides non est discursiva: non sequitur certissimam non esse fidem, quamvis assensus revelationi non sit certissimus. 348 Ratio quia prædicta regula non tenet in fide: quod ipsum probat: quia, ea est certitudo objectiva, desumpta ex objecto formali fidei, ut ex vi ejus repugnet falsitas actui fidei. *Ponit* deinde hoc objectum fidei, non esse propositionem revelationis, sed hæc propositio est extra objectum formale ædæquatum fidei, quæ propositio, est inclusa in præmissis. Unde quamvis habeat majorem certitudinem, quam habeant præmissæ, non deficit illud Axioma. Propter quod unumquodque. Nam in hoc casu, id est *Propter quod*, non sunt Præmissæ formales, sed revelatio, & auctoritas Dei. Quod ipsum in hoc resolvit: quia præmissæ in fide, non sumunt certitudinem,

349 nem, ex eodem capite, ex quo illam desumit actus fidei: quia in hoc Syllogismo. Quidquid Deus dixit est verum. Deus dicit se trinum esse. Ergo Deum esse trinum est verum; objectum formale conclusionis, quæ est assensus fidei, est veracitas Dei, quam Major proponit ut materiale objectum, & revelatio quam proponit Minor, est itidem ut materiale objectum, & hoc quod est materiale respectu Majoris & Minoris est formale respectu Conclusionis: Objectum autem formale Majoris esse poterit Deitas cognita à posteriori per effectus, ex qua infertur veracitas; Minor verò potest respicere testimonium humanum, quod non potest refundere certitudinem in conclusionem. Ex quo ulterius infertur. Cum 350 Conclusio supernaturalis elicitur, etiam si antecedenter ad ipsam, ex vi præmissarum, certum non sit revelationem existere, sit revelationis existentia omnino certa, ex vi conclusionis, essentialiter per se ipsam connexa cum existentia revelationis, quæ est illius Formale objectum. Ponit denique certitudinem actus fidei, et si hic sit conclusio ex præmissis probabilibus, longè esse maiorem, certitudine cuiusvis Demonstrationis: quia Conclusio ex natura sua, non exigit existentiam physicam formalis objecti, sed si per impossibile illud deficeret, eadem conclusio invariata posset subsistere, exigit autem assensus fidei existentiam sui formalis. 351 Habentur hæc Contròv. 2. p. 7. Ubi tandem n. 110. revelationem ut dixi, dicit credi actu fidei. *Hæc doctrina*

NON SATISFACIT. Tum quia de hoc ipso quæritur, quare prædicta regula non teneat in fide, eum non tantum in Conclusionibus quâ talibus, sed in omnibus causis formalibus teneat illud principium. Propter unumquodque tale &c. Tum quia: Concedimus quidem, quòd quando est verè actus fidei Theologicæ, sit certus & infallibilis, si ad illum concurrat habitus infusus, vel ejus locum suppleat auxilium. Sed quærere restat, quomodo sit certus & infallibilis: quomodo concurrant ad illum principia dicta: si ipsi existentia revelationis, non præbe-

tur infallibilis assensus. Tum quia: Concedimus quidem objectum formale fidei non esse propositionem revelationis, quæ sit in præmissis, tamen ipsa revelatio includitur etiam in præmissis, cui si infallibilis non præstatur assensus, quomodo præstabitur infallibilis objecto. Et sicut si albedini non competeret esse disgregativam visus, nec competeret parieti: quia ratio disgregandi visus, est albedo; ita si non est assensus infallibilis revelationi, qui erit assensus infallibilis objecto propter revelationem, tanquam rationem formalem. Tum quia etiam concessio, quòd aliud sit objectum præmissarum, aliud formale conclusionis fidei, illi ipsi conclusioni, quæ est. *Quod verum, sit illud quod dicit Deus.* quærere restat, quæ infallibiliter assentiamur, si ipsi, *quod dixerit* non infallibiliter assentimur. Tum quia, Totum in quo se fundat discursus Oviedo hoc solum habet, quòd rei non revelatæ, fides assentiri non possit. Sed inde nihil deducitur ad hoc intentum, quòd possit esse assensus Conclusioni seu assensus propter revelationem, quantumvis ipsi revelationi certò non assentiamur. Tum quia Syllogismus fidelis aliter formari debet, quàm formet Oviedo. Ita ut veritas prima dicens ponatur pro formali in præmissis. Quanquam etiam si pro materiali ponatur, non desinet habere rationem formalis, respectu Conclusionis, quia assumitur pro ratione assentiendi Conclusioni, quod ipsum spectat ad formale. 354 Tum quia: Concedo quòd exigit actus fidei Theologicæ, existentiam sui formalis, sed quærere restat, quomodo actus cæteroqui exigens existentiam sui formalis, possit esse infallibilis, si ipsa existentia revelationis, propter quam alia creduntur, non habeat assensum infallibilem.

NOTO Tertiò. Concedi quidem posse, quòd antecedens fidem assensus, quòd scilicet Deus sit verax, possit aliunde haberi, idque etiam à motivis naturalibus, & stare ipse assensus in ordine naturali: quia nulla est necessitas illum supernaturalisandi; nec est ratio cur habitus Metaphysicæ seu Theologiæ naturalis,

355 ralis, deservire ad hoc non possit. Et si per multos iudicium prudentiale de motivis credibilitatis & eorum evidentia, potest stare intra ordinem naturæ; cur non poterit stare & assensus prædictus? Cæterum non est necesse, ut semper antecedat iste assensus, assensum fidei, licet antecedat ordinariè: antecedit inquam ordinariè, quia rarum est, miraculosè aliquem vocari ad assensum, quod Deus sit, sed ex Creaturis & Visibilibus, paramus nobis notitiam invisibilium; absolute tamen non est necesse, sicut dixi, ut iste assensus naturalis, præcedat re, assensum fidei; quia non implicat, ut primus actus creaturæ rationalis, sit, quo credat, Deum esse, propter Dei testimonium. Nihilominus posito, quod præcesserit assensus naturalis, de Dei veracitate, sequi debet alius, qui assentiatur eidem Divinæ veracitati, propter ipsummet, Deus dixit, idq; ob rationes supra in probatione Conclusionis adlatas.

Punctum Difficultatis III.

Fundamenta in Oppositum.

357 **O**BJICIT Primò Lugo. Posita hac doctrina, manere adhuc rationem dubitandi supra positam in suo robore, si quidem Credere te dicis Trinitatem, quia Deus dixit: rogo an scias evidenter id Deum dixisse? an verò ex fide, non quidem evidenter ut patet. Ergò solùm ex fide. Ergò assensus ille, nititur alteri jam revelationi; cum enim ex terminis non constet Deum revelasse, debet assensus ille esse mediatu, da ergò mediū cui innitatur.

RESPONDETUR. Me non nisi ex fide scire, Deum dixisse, se esse Trinum. Sed Nego id me scire per aliam revelationem. Ille propositio; Ex terminis non constat Deum revelasse distinguitur. Ex terminis non constat, accipiendo, constare ex terminis, pro eodem ac evidenter, non constat id Deum revelasse Conc: propositionem. Non constat ex terminis, id est, non est propositio, quæ sibi ipsi sit principium assentiendi, subdistingvo. Non est principium sibi ipsi assentiendi, extra circumstantias, motivorum credibilitatis

358 actu, ita tamen, ut sit principium intra has circumstantias assentiendi, extra quas, est non nisi potentia principium, sibi ipsi assentiendi. Ad quod explicandum assumantur dicta in Præmissis, quòd scilicet non sit necessarium ad rationem ultimi resolutorii, ut sit quid evidens, nec illi officere, quòd non ex tempore illi præbeatur assensus, modò positis prærequisitis, habeat vim immediatè movendi assensus. Quòd autem dixi constare ex fide, ipsum, quòd Deus dixerit hoc, ideo est: quia cum fides sit per modum potentia, erit principium eliciendi, non solùm assensus, quasi circa Conclusiones, hoc est Mysteria; sed etiam circa principia, quale est illud, Deus dixit, quòd in naturalibus non datur. Nam habitus naturales, non sunt per modum potentiarum. 359

INSTAT Primò Lugo. Si habitus fidei, haberet vim eliciendi hunc assensum. Deus hoc dixit. sine aliquo medio, licet objectum sit de se obscurum; cur non poterit idem habitus elicere assensum immediatum circa rem revelatam, quo diceret, Deus est unus, non utendo auctoritate Dei ad assentiendum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse ex dictis; quia veritas sola intrinseca, non potest esse specificativum fidei, & si assentiretur actus fidei, sine Ly Deus dixit, esset sine suo specificativo, quòd est, Deus dixit, sine quo non esset, si ipsi dixit assentiatur propter dixit

360 **I**NSTAT Secundò. Quòd Deus revelet hoc Mysterium non constat ex terminis. Unde ergò intellectus colligit hanc veritatem, dicis assentiri te dictioni. Ergò ipsa dictio manifestat se ipsam immediatè, cum sua Veritate constante ex terminis, sicut principium per se notum aliud quodpiam: hoc autem non potest dici: quia non videtur magis nobis constare ex terminis hæc propositio. Deus dixit se esse Trinum, quàm hæc alia. Deus est Trinus.

RESPONSUM supra. Propositionem illam, Deus dixit, non constare ex terminis, hoc est, non esse per se notam & evidentem, constare tamen ex terminis, hoc est, habere in se vim sufficientem, includam

361 iam ad principiandum immediate assensum: Est autem dictio Dei, similis quidem in hoc aliis principiis, quod sicut alia, ita & illa se ipsa principiare possit assensum: est autem dissimilis, quia non principiat evidentem, cum careat perspicuitate in terminis suis. Quid autem habeat plus illa propositio; *Deus dixit se Trinum*, præ hac: *Deus est Trinus*; colligitur ex dictis: habet enim illa prior rationem, sub qua movere se potest intellectus, nempe certitudinem extrinsecam, posterior autem non haberet rationem, sub qua se movere possit intellectus, non enim haberet certitudinem intrinsecam de Trinitatis Mysterio v. g., quia hæc stat in connexionem prædicatorum, in notitia causarum & 362 effectuum, quæ vel non dantur in omnibus Mysteriis, vel ad connexionem aliquorum penetrandam, pervadere non possumus nisi Visione Beata &c. Et quamvis daretur certitudo intrinseca, non esset formalisativa fidei ex dictis: non ergo posset assumi pro motivo assentiendi. Non etiam posset assumi certitudo extrinseca, quia hanc excludit suppositio argumenti, consequenter non haberetur ratio, quâ moveretur tunc intellectus ad assentiendum.

In nostris itaq; principiis, talis est processus in assentiendo ultimo resolutorio. Deus dixit se esse Trinum v. g., non exhibeo tunc extemplò assensum, & investigo unde constare mihi possit hoc Deum 363 dixisse, pro quo investigando, deserviunt mihi motiva credibilitatis, propositio Ecclesiæ, formaturq; iudicium prudentiale de existentia illius dictionis Divinæ. Quia verò video quod non posset hoc proponere Ecclesia nec possent id stabilire motiva credibilitatis, nisi id defacto dixisset Deus; video quod illa propositio Ecclesiæ, infundetur supra illud idem *Deus dixit* cui extemplo non exhibui assensum; hinc fit, ut illud *Dixit* proponatur tanquam ultimum resolutorium. Et sicut si aliquis procedens à fonte, & sequens torrentem, rediret postea ad fontem, terminus illius motus, esset ipse fons, à quo exierat: sic etiam cum motiva illa & propositio, quod id Deus dixerit,

redeunt ad ipsum *dixit* fit ut quies intelle- 364 ctus, sit in illo ipso *dixit*. Tuncq; præinformatam voluntatem tali propositione objecti, imperat intellectui assensum firmissimum, quo imperio posito, tum primum intellectus elevatus producit suum actum.

INSTAT Tertiò Lugo. Repugnat hæc omnia motiva credibilitatis solum movere immediate voluntatem ad imperandum assensum & non respici ab ipso intellectu, tanquam rationes sui assensus, quia in ordine ad assensum intellectualem, conditio assensus, & motiva, indistingvuntur. Et sicut repugnat ut postquam voluntas amavit medicinam, tanquam utilem ad sanitatem, imperet actum amoris circa medicinam, propter se ipsam, sic & repugnabit ut imperet 365 actum assensus propter ipsummet *Deus dixit* cui ipsi *Deus dixit* præbitus est assensus, propter motiva credibilitatis.

RESPONDETUR. Duplicem assensum posse cogitari in illo processu, circa objectum fidei. *Primus* assensus est, quo iudicat intellectus, imperare posse voluntatem assensum fidei, & in isto assensu, illa motiva respicit intellectus, tanquam rationem sui assensus. *Secundus est assensus* ipsi objecto fidei, respectu cuius non habent rationem ultimi resolutorii, quia ut explicui, tandem illa ipsa motiva, redeunt ad illud principium *Deus dixit*. Paritas adlata multum probat: quia probaret, quod Inductio facere non possit, ut assentiamur principio. Quodlibet totum est majus 366 sua parte; cum etiam amor medicinæ propter sanitatem, non possit facere ut ametur medicina propter seipsam. Consequentia etiam non tenet: quia amabilitas medicinæ propter sanitatem, non ostendit mihi connexionem medicinæ cum amabilitate propter se. Jam autem antecedens illa cognitio motivorum credibilitatis, ostendit mihi connexionem, non quidem motivi certitudinis intrinsecæ, sed motivi certitudinis extrinsecæ. cum eo, quod Deus dixit se esse Trinum. Et cum in nullo casu medicina quæ talis, sit amabilis propter se, quiescere non potest circa illius amabilitatem intellectus & voluntas. Jam autem ipsum, *Deus dixit* habet vim

367 movendi per se ipsum. Quod colligitur: Tum quia id universaliter dictioni competit. Tum quia illa motiva credibilitatis ita se habent ex dictis, sicut Inductio respectu principii lumine naturæ noti, infundando se illi ipsi principio, ita & motiva credibilitatis infundantur ipsi, *Deus dixit*. Tum quia dicat Deus immediatè, Dico me esse Trinum; & in talibus circumstantiis, in quibus non possit prudenter dubitari Deum dixisse, eo casu, imperaretur assensus fidei, propter ipsummet Deus dixit. Quod ipsum ostendit, inesse illi Deus dixit, vim propter seipsum, principiandi assensus. Et certè vel ex objecto in hac propositione, Deus dixit se esse Trinum, est connexio Trinitatis cum
368 dictione. qualis est inter objectum & dictionem veram, vel non est ex objecto hæc connexio; si est ex objecto hæc connexio, seipsa principiari potest assensus, nihil enim desideratur; si autem non est illa connexio ex objecto, ergo defacto Deus, non dixit se esse Trinum; quod est error.

Ut argumento satis fiat; discurrendum est de illa propositione. An in ordine ad assensum intellectualem, distinguantur conditio assensus, & motivum assensus, tradendaq; regula dignoscendæ hujus conditionis à motivo. Quod hæc distinguantur. Ratio est: quia tenet paritas in aliis agendi generibus. Conditio & ratio formalis agendi distinguuntur. Ergò
369 & in linea agendi assensivè. Deinde etiam per Lug: præcisè apprehensio connexionis terminorum non est motivum assentiendi, sed sola conditio; non enim apprehensio bonitatis Divinæ super omnia, formalitè movet amorem, sed ipsa bonitas. Ergò etiam & in assensibus intellectualibus idem dici poterit. *Sed quanam regula discernendi motivum assensus intellectualis, à conditione assentiendi?*

INCIPIENDO à notioribus, videmus quod applicatio ignis ad stupam, sit manifesta conditio, cum qua manifesta conditione, habentia proportionem in linea assentiendi intellectualiter, erunt etiam conditiones. Porro si comparentur motiva credibilitatis inducètia ad assensum, quòd

hoc Deus dixerit, certè non dictio DEI 370 applicat illa motiva, sed motiva dictionem. cum etiam ad hunc finem ordinentur ab Auctore Deo, ut mereantur prudentem assensum, quòd hoc Deus dixerit; benè ergò ex hac proportionem colligam, quòd motiva credibilitatis, habeant se nonnisi per modum conditionis. Rursus manifesta est conditio ad assensum principii lumine naturæ notis, vel probabilibus, ipsamet Inductio. quam ipsam conditionem, vel ex hoc ipso, ex dictis supra infero: quia tandem resolvitur, & infundatur ipsimet illi principio: Cum hac Inductione, habent proportionem motiva credibilitatis; infundanturq; illi ipsi *Deus dixit*; hinc fit ut ob proportionem cum merè applicante, hoc est Inductione, de- 371 beant & motiva credibilitatis dici nonnisi conditio & applicativum. Hoc ipsum resolvitur in universale principium. Motivum assensus, est causa assensus, cum ipsum motivum numeretur inter causas formales; Causa assensus, debet definiri accommodatè ad definitionem causæ ut sic. Causa autem ut sic definitur. Quòd sit principium vi sua determinans ad existentiam &c. Videndum ergò est an motiva credibilitatis vi sua determinent ad existentiam hujus effectus, qui est *Credo*. Quòd vi sua non determinent, svadet imprimis illud principium. Quia non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec tribuendæ rationes causandi, si res possit esse contenta; non nisi conditionis 372 formalitate, nulla autem necessitas attollendi motiva credibilitatis, usq; ad rationem causæ fidei. Rursus nullus effectus superat suæ causæ vires, & tamen assensus certissimus, superat vires motivorum, quæ nonnisi assensum prudentialem fundant, illisq; positis recurrendum semper est, ad dictionem divinam. Quia tamen sunt hæc motiva necessaria, debent prærequiri, si non per modum ut dictum causæ, saltem per modum conditionis. Deniq; motiva credibilitatis non habent vim determinandi ad assensum fidei, quia ponatur tota motivorum credibilitas, & non ponatur revelatio, non poterit esse assensus fidei. Pone autem nulla dari motiva credibi-

373 credibilitatis, sed solam Divinam attestationem, quam tamen constet esse factam, fieret tunc assensus fidei: Ergo apparet vi sua revelationem determinare ad assensum fidei, non autem motiva credibilitatis. Ex quo *Colligitur* illa in assensu intellectuali habere se per modum conditionis, quæ & accedunt ad manifestè conditiones, & simul vi sua non determinant, ad existentiam actus intellectus, licet ad eundem requirantur.

Objicitur Secundò. Hæc explicatio nostra committit circulum inexplicabilem. Si enim quæram; Cur credas Deum esse veracem? respondes, quia dixit se esse veracem. Si quæram; Cur credas quia dixit se esse veracem? respondes per ultimum resolutorium; quia dixit se esse veracem.

RESPONDETUR. Retorquendo in primis Argumentum, quod probat in assensu omnium principiorum, ad quem ducit Inductio committi circulum vitiosum: semper enim à principio ad Inductionem, ab Inductione ad principium regredimur. Directè autem negatur committi circulum vitiosum. Circulus vitiosus est illicitus, regressus demonstrativus per omnes datur. Ut autem committatur circulus vitiosus, fitq; negatio regressus demonstrativi, id non ex eo colligi debet, quia id conceditur, quod primò negabatur, quod nesciebatur. Si enim hoc esset illicitum, non daretur locus correctioni, aut novis demonstrationibus, hoc ipso enim si quid de novo demonstratur, debet concedi quod negabatur, vel nesciebatur: tollereturq; ipse regressus demonstrativus, quia etiam in illo quod primum negabatur: probariq; debuit; tandem ad idem revertendo, concedi debet. Quod ipsum in hoc resolvitur. Quia negatio semel facta circa aliquod objectum, non aufert eidem vim movendi per se assensum, si hanc vim in se habeat objectum. Nec item colligi debet circulus vitiosus, quia adinvicem unum est ratio assentiendi alteri: quia alias non posset definiri Pater per connotationem filii, & filius per connotationem Patris, correlativaq; non possent esse sibi ratio adinvicem assentiendi; Et tamen correla-

tiva quæ talia non possunt nosci; nisi ex 376 adinvicem; & sub qua formalitate noscuntur non, ex adinvicem; non noscuntur correlativa. Consequenter nec ex eo colligi debet præcisè esse circulum vitiosum: quia credo veritatem primam esse: quia dixit se esse, & dixisse illam se esse: quia dixit.

Cæterum ne committatur circulus vitiosus, debet esse processus à notiori ad ignotius. Quod ipsum interdum notum sumitur pro evidenti, & huic in præsentia non est locus, quia cum ipse habitus non sit evidens; nec assensus illius principiaq; debent supponi evidenti. Deinde notum supponitur pro concessio vel aliunde persuaso, vel in alio genere importato. Si quis ex taliter noto redeat ad id, quod 377 erat sibi ignotius; adeoq; in ante negatum; non committit circulum vitiosum, sed erit regressus, ut ita dicam demonstrativus, procedens ex suppositione assensus, vel aliunde habitæ notificationis, vel motivi in alio genere: hocq; probant instantiæ, ut cum Inductione notificantur principia, quæ tamen dicuntur habere vim in se assensus principiandi. Ratio insuper est: quod tunc non committatur circulus vitiosus, quia tota intentio intellectus est, ut possit formare affirmationes, vel negationes rationabiles, quæ nunquam sunt rationabiles, quando idem per idem probatur vel negatur. Si tamen idem alio modo innotescat, modi alietatem, inducente vel suppositione consensus, vel aliunde facta notificatione, certè jam tunc 378 rationabiliter movebit se intellectus, nec in idem per idem. Quia ergo etiam in præsentia huic Ly id *Deus dixit*, ut credatur, fit notificatio, vel ex suppositione consensus, vel per motum credibilitatis, vel per actus imperatos Metaphysicæ vel Theologiæ naturalis, convincentis Deum esse veritatem primam, fit ut eandem veritatem in dicendo credendo, non committatur circulus vitiosus. Universaliterq; si posita interrogatione respondeatur per id, quod de se aliam noscitur veritatem immediatam habet, quantumvis redeatur ad id, quod ante negabatur, vel unde orta est interrogatio, non erit circulus

379 lus vitiosus: quia circulus est reditio per idem. Si autem respondeatur, per id quod de se aliam noscitur habere, non erit reditus per idem. Quia autem in responsione: quare credas, respondes, quia dixit veritas prima in dicendo. Si rursus quæras, quare dixerit? non quæris jam de assensu fidei, ideo respondendo per motiva credibilitatis, non respondeo tibi per eandem rationem, sed per motiva inducentia ad iudicandum quod dixerit; adeoq; non per idem respondeo, sed per aliud; & sic non redeundo per idem, non facio etiam circulum vitiosum, sed regressum quodammodo demonstrativum; quodammodo inquam: quia fides nihil demonstrat; sed eo sensu, quod redeat
380 intellectus ad veritatem negatam antè, & modo, (aliunde positis prærequisitis) merentem propter se ipsam assensum.

INSTAT LUGO. Licet non esset revelatum in particulari Deum esse primam veritatem, adhuc possent revelari alia Mysteria, & credi per fidem, imò ad assentiendum quod Deus sit prima veritas, parùm juvant miracula in confirmationem fidei patrata: hæc enim solum testantur revelare DEUM Mysteria fidei, non verò esse veracem. Finge enim DEUM esse mendacem, adhuc posset operari miracula, ad captandam sibi fidem apud homines; quod ergò Deus sit veritas prima, habetur independentem à revelatione, sicut aliunde cognoscitur DEUM esse justum, bonum, &c. quare qui de hac veritate dubitaret, non posset ex vi miraculorum ad fidem allici, sed deberet prius per rationes, vel alia via de suo errore convinci.

RESPONDETUR. Impossibile esse aliquid credi propter veritatem primam dicentem, & non revelari in actu signato, veritatem primam: quia & crederetur tunc propter veritatem primam dicentem, ut supponitur: & non crederetur, quia credi propter illam, est credi illam & omnia, quæ illa in se formalissimè & explicitè importat, ut in omnibus aliis rationibus motivis evenit. Jam autem in credere propter veritatem primam, formalissimè & explicitè importatur veritas

prima, credi ergò & illa debet semper, 382 cum creditur propter veritatem primam. Concedo miracula non probare quod Deus sit verax, sed solam connexionem inter veritatem primam & dictionem quæ dicit, se esse veritatem primam. Concedo aliunde debere deijci eum qui putat Deum esse mendacem, & non per fidem: fides enim non est habitus probativus, sed assertivus. Sed posito quod aliunde id probatum sit, quando procedendum erit ad ipsum actum fidei de Dei veritate; nego propter aliud motivum id credi posse, quam propter ipsum *Ly Deus dixit*. Quæ doctrina supponit hanc Majorem. Non repugnathabitu, ut præsupponat in aliquibus circumstantiis, tanquam prærequisita actus aliorum habituum; hocq; 383 ostendit Inductio, & probat ratio, quia cum non sit natura uniuscujusq; habitus, omnes actus exercere, nec sibi unus ad omnia sufficiat, bene exigere potest actus aliorum habituum, licet illi actus non sint motiva propria illius habitus, præsuppositivi. Et ita Logica est habitus præsuppositivus, & prærequisitivus demonstrationum Metaphysicarum, motivorumq; illius, & tamen hæc motiva, non sunt motiva Logicæ. Cum ergò etiam habitus fidei, non sit sibi sufficiens quoad omnia, maxime quoad probationes, est enim habitus non nisi ut dixi assertivus, sit ut præsupponat actus aliorum habituum & motiva, licet illis ipsis non moveatur.

Punctum Difficultatis IV. 384

Quid de reliquis objectionibus.

OBJICIT Tertiò. Divina dictio non potest habere rationem primi motivi Ergo in illam non resolvitur fides. Antecedens probatur: quia Divina dictio, non potest sufficienter, & certò, movere ad assensum: nisi intelligatur per prius saltem originis, involvere rationem veritatis primæ, tanquam suæ compartis moventis ad assensum. Sicut enim quæcunq; dictio vel locutio alicujus, non potest habere vim movendi ad assensum certum, nisi constet per prius de veracitate dicentis, ita & de dictione Dei, idem sentiendum.

RESPON-

385 **RESPONDETUR** Hoc Argumentum non habere exactam phrasim: quia nomine prioritatis originis intelligitur: quia hoc ab hoc procedit seu producit^{ur} physicè, & tamè sine ulla prioritare dependentiæ. Jam autem veritas prima, non producit veritatem primam in dicendo. Sed quid quid sit de phrasi dici potest, quod per prius ratione, præsupponatur Deus esse veritas prima, quàm veritas in dicendo: ita tamen ut pro illo priori nondum possit intelligi fidei Actus: quia hic non potest esse sine proportionato motivo, quod est, non nisi Dei dictio: licet pro posteriori signo, sit actus fidei, realiterq; accipiendo illum assensum est actus fidei: quia indivisibili actu credo veritatem primam, cum credo

386 propter veritatem primam, quia dixit.

INSTAT Primò Koninck Disp. 9. Dub. 4. Videtur esse stultum, credere esse aliquem Veracem: quia ipse dicit: nec item credi potest Deum existere: quia Deus dixit, nam itidem ridiculum videtur credere aliquem existere: quia ipse hoc de se testatur.

RESPONDETUR Etiam in humanis, si quis non assensu certo vel probabili moraliter, sed assensu fidei debet credere aliquem esse veracem, debet id credere, quia id dixit; quod si fiat sine motivis prudentialibus, stultum erit; secus si fiat cum iisdem. Imò defacto ita contingit, dum assentior huic Verbo, *Crede, non te fallo*, qui assensus est propter, quia dicitur; & si fallat dicens, dicimur decepti verbis illius. Ergo apparet dictionem illius fuisse rationem motivam assentiendi. Quia autem in assensu supernaturali fidei, cum debitis prærequisitis, præbetur hic assensus, quod Deus sit Verax quia dicit se veracem; sit ut ille assensus non sit stultus.

INSTABIS Secundò Resolutorium fidei quod non nisi unum assignavimus, debet esse tale, ut in singulis actibus fidei reperiatur; Sed quod Deus dixerit non potest singulis actibus fidei convenire. Quod ipsum probatur: quia non potest competere actui primo fidei, qui est credere Deum esse. Quod ipsum probatur, prius est assentiri ipsi rationi assentiendi quam objecto cui assentior, propter illam ratio-

nem assentiendi; sed non possum assentiri 388 prius rationi illi assentiendi, quam assentiar ipsi objecto Ergo illa ratio assentiendi, quia Deus dixit, non est ratio assentiendi illi objecto, Deus est. Minor probatur: quia non possum assentiri prius quod Deus dixerit, quam assentiar quod sit, prius est enim esse, quam dicere. Porro ipsi esse, non possum assentiri: quia vel assentior illi propositioni quia Deus est, ex eo: quia dixit; & hoc non: quia antequam assentiar huic propositioni, quia dixit jam in priore, assentiri debeo quia est; & tamen non possum assentiri ex eo quia dixit; quia dixit, non potest præsupponi ante esse, & assensus ad *dixit* ante assensum ad *est*. Ergo ex eo quia dixit, non possum assentiri huic propositioni est Deus. Non etiam pos- 389 sum assentiri ex alio motivo: quia vel assentior illi propositioni Deus est per fidem, vel non per fidem: si per fidem, & tamen non assentior propter motivum, quia Deus dixit. Ergo non est fidei universale motivum, Deus dixit: Si autem non assentior propter fidem, Ergo ille assensus, quia Deus dixit, non erit firmus: quia non possum majori certitudine assentiri Deum aliquid dicere, quam illum existere; cum illa dictio, infundetur ipsi esse. Ergo si illum esse, non habeo pro certo, certitudine summa, nec habeo quod dixerit: quia quod dixerit fundatur in assensu quod sit, quod ipsum fundamentum, non est summe certum.

RESPONDETUR Prius esse ratione as- 390 sentiri ipsi rationi assentiendi, quam objecto: sed non prius re. hinc prius ratione assentior assensu fidei, quod Deus dixerit, quam quod Deus sit: Et licet prius sit esse, in ordine metaphysico & physico quam dicere, non tamen prius ordine fidei: quia ratio assentiendi prior est, tanquam causa formalis, objecto; cuius est ratio assentiendi. Et quantumvis in assensibus Metaphysicis & spectato ordine ipsius esse, antequam assentiar illi propositioni quia dixit, jam in priori assentiri debeo, quia est; non tamen in illo priori, & pro illo priori, assentiri debeo assensu fidei: quia pro illo priori nondum intelligitur motivum fidei. Hinc quam-

391 vis pro illo priori, pro quo antecedit assensus ad esse, non sit ille assensus ad esse firmissimus: quia nondum intelligitur elicitus ob certissimum motivum: in signo tamen posteriori, tum primum evadit ille actus certissimus, quia evadit innitens ipsi Deus dixit. Quia autem fides de esse Dei non innititur nisi ipsi Ly Deus Dixit, fit ut adhuc ipsum illud esse teneatur summa & infallibili certitudine.

SUPPONIT Primò Hæc Responsio, quod in ordine Metaph: prius sit assentiri Deum esse quam veracem esse.

RATIO quia cum metaphysica attendat ad esse, & ordinem objectorum, secundum intrinsicam suam rationem spectatorum, adeoque non attendendo primò
392 ad dicere: cumq; sint dabilia motiva, persvadentia Deum esse, non petibilia, ab ipso met veracitate. Hinc sequendo ipsius Esse ordinem, Metaphysica, per prius debet demonstrare esse Dei. E contra autem fides attendit, ad dicere, nec in illa est motivum assentiendi, nisi petibile ab ipso met dicere. Hinc in fide non habetur per prius assensus: ad esse Dei, quam ad dicere. *Unde ulterius*

SUPPONIT Secundò Quod in fide non possimus prius naturâ assentiri Deum esse assensu fidei, quam assentiamur illum veracem esse.

RATIO quia pro illo priori, & assentiremur Deum esse assensu fidei ut supponitur, & non assensu fidei: quia pro illo
393 priori, nondum intelligitur motivum formale fidei, hoc est quia Deus dicit, nullumq; aliunde ostenditur esse motivum fidei.

SUPPONIT Tertiò Non esse necesse quod assensus Deum esse, præcedat realiter in fide assensum, quo credo, id Deum dixisse. Illustrari hoc præter dicta potest aliquibus instantiis.

Pone ab æterno creaturam rationalem, pone etiam ab æterno Deum manifestantem hanc propositionem *Credo me esse; quia dico me esse*: in illo casu, prius non possem assentiri re Deum esse, & posterius assentiri huic, quia dixit se esse, quia alias non ab æterno elicerem hunc actum Credo Deum esse quia dicit se esse: præ-

cederet enim illum realiter actus creden-
394 di, de ipso esse; & tamen eo, quod est ab æterno, nihil est prius realiter. Supponit autem instantia, ab æterno posse illum actum elici. Pone, hominem nescientem, Deum esse, nec scientem, quod credi illi debeat, quia dicit se esse. Pone rursus determinantem Deum determinatione etiam ad instans temporis, ut eliciat hunc actum Credo Deum esse, quia dicit se esse, quo casu non præcederet assensus fidei de esse Dei, assensum, quia Deus dicit: & tamen casus, non est impossibilis. Idem in materialibus ostendi potest. Pone speculum æternum, pone etiam florem æternum, non potest esse prius re flos emittens sui speciem, quam
395 speculum illam recipiens; & tamen prior est productio ejus speciei, representatione. Sic v.g. nesciebam esse in rerum natura sonum, ponatur sonus, non prius novi sonum esse, quam audiam illum; licet in illa auditione, prius sit natura, esse soni, cui conjuncta est realiter auditio soni *Ex quibus omnibus* Colligitur, non esse etiam necesse, ut assensus de esse Dei, præcedat realiter, assensum de dicere.

SUPPONIT Quartò Quod concedatur quidem in assensu fidei, prius esse ratione, assensum de esse: hoc enim exigit ordo naturæ, conditio præcognitorum; & ne motivum sit de subjecto non supponente: sed non intelligi pro illo priori assensum fidei, sed non nisi pro posteriori. Cujus Ratio jam assignata: ita ut illa formalitas
396 unius realiter cognitionis, in quantum versatur per prius circa Dei esse, non intelligatur actus fidei, nisi propter realem connexionem, cum posteriori formalitate, inferente ipsum Deus Dixit; & hoc non obest, quominus illud ipsum esse Divinum, credatur actu fidei: quia ut alicui actui competat ratio fidei, non debet spectari actus inadæquatè exclusivusq; formali; sed adæquatè, & secundum totum esse reale, quod dicit.

SUPPONIT Quintò Assensum illum, qui exhibetur rationi assentiendi priusquam exhibetur Objecto materiali, non debere fieri per distinctum assensum, sed per assensum inclusum, in ipso assensu ad
obje-

397 objectum; quamvis intra eundem actum realem, prior sit formalitas assentiendi ipsi rationi assentiendi, quam objecto propter illam.

RATIO. Tum quia oppositum dicere, esset multiplicare Entia sine necessitate. Tum quia daretur processus in infinitum in istis rationibus assentiendi. Si enim assentiendo rationi, debeo per distinctum assensum assentiri, etiam illum ipsum assensum, debeo per distinctum actum facere: non enim est major ratio de uno, quam de alio. Tum quia, quod est ratio formalis alteri, est & sibi ipsi, ut probatum supra. Ergo & quod est ratio assentiendi alteri, potest esse ratio assentiendi sibi.

398 INSTABIS Tertiò Ex Responsione sequi, quòd non possit esse primus actus fidei, de Dei esse. Cum tamen dicat Apostolus, *Accedentem ad Deum oportet credere quia est*: & tamen iste accessus, primitatem significat.

RESPONDETUR Adhuc poterit esse primus actus fidei de Dei esse, non quomodocumq;, sed vel incluso in ipso dicere, vel propter dicere: præcipuè cum Apostolus non significet exclusionem dictionis Divinæ in primo actu fidei.

6 OBJICITUR Quartò Ignotius non potest esse ratio cognoscendi notius. Sed notius est nobis Deum esse id enim est evidens per demonstrationem, nullo modo autem evidens, hoc Deum testari Ergo 399 illud testimonium, non potest esse ratio assentiendi.

RESPONDETUR In habitibus sequentibus evidentiam, attendi debet ut assumantur Notiora, in habitibus autem in evidentibus, assumi debent ea quæ habere possunt rationem motivam, præcipuè ultimam, quæ in fide non est Dei esse, sed dicere. Unde si per notius intelligas id in quo in fide conquiescere possit intellectus; sic in illa notius est DEUM dicere quam esse: licet in ordine Metaphysico, notius sit esse, quam dicere.

OBJICIT Quintò Rip: d. 3. a. n. 41. quod sint motivum inadæquatum fidei motiva credibilitatis. Non potest assentiri intellectus immediatè Mystério reve-

lato, etiam per assensum obscurum, nisi 400 præluceat lux extrinseca alicujus objecti Ergo sine illa, non assentietur existentiae revelationis.

RESPONSUM Sine luce extrinseca motivorum credibilitatis tanquam conditione, non exhibendum assensum existentiae revelationis: licet illa lux extrinseca, non se habeat per modum motivi. Insuper disparitas in simili data Lugoni.

INSTAT Primò Sola apprehensio revelationis, quo ad intrinseca prædicata, non sufficit svadere intellectui assensum illius Ergo necessario assumi debent prædicata intrinseca, nobis nota.

RESPONSUM Debere ea assumi tanquam conditionem, non tanquam motivum.

401 INSTAT Secundò Dantur plures assensus Supernaturales immediati & obscuri, qui non moventur ex testimonio Dei; sed ex aggregatione plurium circumstantiarum.

RESPONDETUR Omnes illos assensus, moveri solo testimonio Dei tanquam formali; aggregationem autem illam, esse non nisi per modum conditionis.

INSTAT Tertiò Potest etiam per nos, assensus naturalis moveri, ex objecto formali supernaturali revelationis Divinæ, ex quo movetur assensus supernaturalis fidei, nullo existente discrimine ex parte objecti inter utrumq;. Sed assensus naturalis existentiae revelationis, potest moveri ex revelatione ut credibili no- 402 tis extrinsecis Ergo & Supernaturalis.

RESPONDETUR. Notæ illæ extrinsecæ, etiam respectu fidei naturalis, non se habebunt nisi per modum conditionis: quia etiam illius motivum formale, erit non nisi Dei dictio: ob supra dicta. Unde etiam illa fides naturalis, supposita revelatione, habet objectivam infallibilitatem summam; licet non habeat summam, petibilem à ratione principii & sui ordinis: nam ejus principium est intellectus, qui falli potest, & ordo est naturalis.

INSTAT Quartò Sufficit motivum partiale fidei esse revelationem, si quidem eo ipso, quòd revelatio DEI sit motivum partiale, non poterit existere

403 assensus supernaturalis, non existente re ipsa revelatione Dei: defectus enim motivi partialis, sufficit ad defectum totius assensus.

RESPONDETUR. Non sufficere ad assensum infallibilem, ut unum non nisi partiali motivum sit infallibile: quia Conclusio sequeretur debiliorem partem, & stare debet principium Propter quod &c. Concedo defectum fidei ex singulis posse haberi, adeoque si desit revelatio: sed quærere restat, quomodo bonum actus fidei infallibilis, haberi possit, si non sit ex integra causa, non habendo scilicet adequatè motivum infallibile.

404 INSTAT Quintò. Infallibilitas & certitudo, non convenit assensui supernaturali ex objecto formali, sed ex modo tendendi: nam idem objectum formale, respicit assensus naturalis fallibilis, & incertus Ergo quamvis assensus fidei moveatur ex revelatione in consortio aliorum non infallibilium, tamen assensus erit infallibilis, ratione existentiae revelationis.

RESPONSUM supra Certitudinem objectivam peti ex formali, eamque reperiri etiam in fide naturali, quæ fallibilis est ratione principii, sed non ratione formalis motivi: quod idem supponitur in utraq; fide: quantumvis certitudo subjectiva possit haberi ex modo tendendi. Casu autem quo moveatur sive naturalis sive supernaturalis fides, vera revelatio-
405 ne, in consortio aliorum fallibilium; si illa accipiantur non per modum motivi, sed conditionis applicantis, erit assensus infallibilis: secus si assumantur ut motivum: neque enim posset esse assensus infallibilis, si motivum illius non foret infallibile, saltem ex parte.

Ad Auctoritates quod attinet quas objicit Concedo verum esse quod dicit Augustinus: Lib: contra Epistolam fund. epistolam 4. Tenet me in Ecclesia consensus omnium populorum, tenet me veritas miraculorum & Epistolam 9. Infirmata Catholicorum auctoritate; jam nec Evangelio credere poterò: quia per eos illi credideram. Sed his locis aliisque, quæ recitat, non tribuitur. motivis illis ratio formalis motiva

credendi: neque enim illic quidquam de hoc motivo. Deinde admittimus & nos motiva credibilitatis in fide, quæ sunt quasi inchoativa, ut postea fides, suonitatur fundamento.

OBJICIT Sextò Argumentum quod sibi opposuit Rosm: Si prima veritas crederetur propter revelationem, non crederetur propter revelationem quamcunque, sed propter infallibilem Ergo veritas Divina creditur, ut objectum materiale, propter se ipsam, ut objectum formale; ex quo sequitur processus in infinitum: quia quando creditur veritas Divina ut constituens Revelationem Divinam in esse infallibilis, vel creditur propter se ipsam independenter à revelatione vel dependenter. primum non; quia omnis
407 actus fidei innititur revelationi. Si secundum dicatur, redit argumentum cum non credatur propter revelationem quamcunque, sed infallibilem, de qua ipsa redit quæstio, quomodo credatur?

RESPONDETUR. Non dandum tunc processum in infinitum: quia crederetur quod est veritas Divina propter infallibilem revelationem, quæ tamen, quia sibi ipsi esset infallibilis, terminaret processum.

OBJICIT Septimò Arriaga d. r. n. 58. Antequam homo credat, debet habere prudentia motiva credibilitatis Ergo etiam ut credat Deum esse veracem.

RESPONDETUR Concedendo totum. Sed illis motivis positis, negatur posse
408 formari actum fidei, nisi propter Quia Deus dixit.

INSTAT. Ponamus Angelum aliquem incapacem erroris & mendacii, nunquid propterea, nisi quis rationem aliquam ejus veracitatis mihi proponat, poterò ego prudenter dicere Credo illum Angelum esse essentialiter veracem, quia de se dicit.

RESPONDETUR. Non posse credi prudenter nisi positis prærequisitis Cæterum in consequenti, illisque suppositis, si volo elicere actum fidei de illius veridicitate, non poterò id facere, nisi propter, quia dicit de se.

Pun-

409 Punctum Difficultatis V.

Infertur qualis sit processus in Actu Fidei.

Syllogismus quem alias appellavimus *Fidelem*; in principiis nostris est talis. Omne quod Deus dicit, est credendum quia Deus dicit. Sed Deus dixit v. g. se esse incarnatum. Ergo Deum esse incarnatum, credendum est quia Deus dicit. Ubi major pro motivo habet Dei veracitatem, quæ se habet per modum motivi, ita tamen ut actus ille fidei, sit mediatum, quia fit propter motivum, quod est Deus dixit, Minor autem habebit assensum immediatum, quia ipsum *Ly Dixit Deus* complectetur. Conclusio etiam involvet actum fidei, quia involvet ipsum *Ly Deus dixit*. Sic debere formari prædictum Syllogismus ostendunt superius dicta, & infra dicenda, ubi de motivis credibilitatis.

Quæ contra objici possent desumi possunt ex Haunoldo aptando ea quæ ipse opposuit Syllogismo fidei, prout eum formavit Lugo. *Hinc tum illo*

411 OBJICITUR Primò Ex iis quæ habet libro tertio num. 69. Revelationes Dei non debent esse inutiles; sed conducere ad instructionem nostræ ignorantiae: juxta illud Pauli, quod omnis scriptura Divinitus inspirata, utilis sit ad docendum: si autem tenet prædictus Syllogismus, non ad aliud servit, quam ut assentiamur veracitati, reflexè, propter eandem veracitatem, directè cognitam hoc autem nullam habet æstimabilem utilitatem.

RESPONDETUR In primis retorquendo argumentum: Sic in Principiis suis formavit præsentem Syllogismus Haunoldus. Omne quod Deus summè verax revelavit, esse incarnatum, est incarnatum. Sed verbum est aliquid, quod Deus summè verax revelavit esse incarnatum Ergo Verbum est incarnatum Qui Syllogismus si argumentum tenet, non procederet debite, quia non esse utilis ad instructionem nostræ ignorantiae; quid enim instructionis habet, quod scilicet Revelatio, inferens esse incarnatum, inferat esse incarnatum; & si inutile est, assentiri veracitati reflexè, propter eandem ve-

racitatem, directè cognitam, nec in præ-412 senti adfert utilitatem assentiri Revelationi esse incarnatum quod est incarnatum; aptabiturq; intento Lugonis quod pro se adfert Objiciens: & si est utile, credere quod id sit incarnatum quod Deus summè verax revelavit incarnatum, utile etiam erit credere id quod Deus dixit, quia Deus dixit. Deinde: fortè hoc argumentum non petit formatum superius Syllogismus: potius enim in illo ostenditur fidei motivum esse *Ly Deus dixit*, & non inducitur assensus veracitati reflexæ, propter veracitatem directè cognitam. Deniq; ostenditur utilitas prædicti Syllogismi, quia scilicet inducitur Fidelis in æstimationem veracitatis Divinæ, quam solam apprehendit.

413 OBJICITUR Secundò Si ita formandus est ille Syllogismus, sequitur, nullum mysterium fidei credi directè, sed semper reflexè: quod est contra omnium sensum.

RESPONDETUR Quod sit in oppositum sensus communis Doctorum, non satis liquet. Cæterum distingvenda est hæc reflexio: nam si nomine reflexionis veniat, quod scilicet nullum sit mysterium fidei (excepta prædicta Majore) quod non credatur nisi propter *Ly Deus dixit*, cui jam præbitus est in Majori assensus: hoc sensu, concedo omne mysterium fidei, reflexè cognosci, licet non cognoscatur, aliqua alia reflexione. Imo puto non posse aliter exprimi creditionem de 414 Incarnatione nisi per terminos prædictæ conclusionis Credo enim Incarnationem, formalissimè importat assensum, quia Deus dixit, cum omne credo, sit assentior propter *Ly Dixit*. Per quod etiam ostenditur bonitas prædicti modi formandi Syllogismus, quia solus ille importat actum credendi mysterio, qui actus credendi, cingitur illa conclusione; cingiq; debet.

OBJICITUR Tertiò Si tenet prædictus Syllogismus posset ex duabus præmissis affirmativis inferri Conclusio negativa, quod est contra Regulas Logicæ Probaturs Sequ: exemplo Quid quid Deus dicit est verum Sed Deus dicit Adamum

415 non obedivisse præcepto Ergo Adam non obedivit.

RESPONDETUR. Syllogismi prædicti hanc debuisse formari conclusionem Ergo Adamum non obedivisse præcepto, est verum; quæ propositio non est negativa, sed affirmativa. Et certè aliud est formari Conclusionem Negativam, & aliud subjectum poni Negativum cum copula affirmativa. Ex duabus affirmativis non potest poni Conclusio Negativa ut demonstrant Dialectici: potest poni subjectum Negativum, ut in præsentī ponitur, præcipuè cum hoc ipsum subjectum Negativum præcesserit cum sua Negatione, in præmissa affirmativa.

416 QUÆRES Quid sit tenendum de Syllogismo prout eum formavit Haunoldus num. 72. Omne quod Deus summè verax revelavit esse incarnatum, est incarnatum: Sed verbum est aliquid, quod Deus summè verax, revelavit esse incarnatum. Ergo verbum est incarnatum. Videtur non legitimè, nec secundum conditionem credendi, formari hic Syllogismus. Nam in primis motivum illius Majoris nullum ponitur, etsi dicatur esse in terminis Nota, facient in contra, argumenta superius allata. Si dicatur credi illam, exprimi debuisset motivum credendi, ut superius dictum. Deinde debet hic Syllogismus ita formari, ut assensus Conclusionis, contineat immediatè, non tantum articulum fidei, sed etiam ipsum
417 credendi actum, idque ex eo: Quia Conclusio, est ultimum complementum & definitivum ut ita dicam assensus, quiesque affirmandi vel negandi in illa linea. Porro Ly verbum est incarnatum non ostendit quidquam de illa creditione, sed simplicem affirmationem, quod verbum sit incarnatum, adeoque non habet quidquam de linea credendi, nec habet expressionem ipsiusmet fidei, seu assensus quia Deus dixit, quod tamen requiritur, ad actum fidei: idque ex eo: Quia Conclusio Syllogismi fidelis, importat jam definitum processum, qui erat necessarius ad credendum, exprimereque debet assensum distinctum à reliquis assensibus, quod non exprimit illa propositio. Er-

go verbum est incarnatum: & sicut Conclusio Metaphysica, exprimit assensum debitum Metaphysicæ, Conclusioque Metaphysica, debet esse formalissimus Metaphysicus actus; ita & Creditio, includi debet in Conclusionē Syllogismi fidelis, quia illa, est formalissimus Actus fidei.

DIFFICULTAS III.

Revelatio extrinseca quomodo se habeat ad rationem formalem Propter quam Fidei?

REVELATIONEM extrinsecam ingredi formaliter motivum fidei docet cum Communi Svar. Vasqv. Valentia, Koninck disp. 9. dub. 4. Lugo disput. 1. sect. 7. Pont. disp. 27. num. 7. Ripalda disp. 419 2. num. 115. Arriaga disp. 2. num. 4. Ovi-
422 edo contr. 2. num. 48. Negat autem Cajetanus & Aureolus.

Punctum Difficultatis I.

Distinguitur & Probatur Conclusio.

PRÆMITTO Primò. *Revelationem dupliciter spectari posse. Activam seu intrinsecam & passivam seu extrinsecam. Activæ revelationis nihil aliud est, nisi ipsa veritas prima in dicendo, prout est actu principium internum, dictionis externæ. Passivæ autem, est aliquid creatum, extrinsecumque signum, & effectus illius veritatis in dicendo, qualis est, exempli gratia interna illuminatio, formatae voces à Deo.*

PRÆMITTO Secundò. *Conformiter hic 420 de ista revelatione passiva discurrendum esse, ac discurretur de actu Dei libero: sicut enim communius, à non esse volentis mundum, ad esse volentis mundum, transit Deus mutatione ad extra in Creaturis facta; sic etiam à non esse dicentis actu, ad esse dicentis actu, transit Deus mutatione ad extra in Creaturis posita; hoc est signo aliquo, quo Deus manifestet suum conceptum de aliquare, & illud signum dicitur revelatio passiva, vel extrinseca.*

PRÆMITTO Tertiò. *Posse aliquid spectare ad conceptum objecti formalis & non habere rationem objecti formalis.*

RATIO quia multa spectant ad conceptum aliquorum, & tamen non habent ratio-

421 rationem formalisativam eorum, ad quorum conceptum spectant. Nam exempli gratia, ad conceptum formalem relationis spectat terminus, non tamen est formaliter relatio. Item ad conceptum formalem privationis, spectat subjecti capacitas; non tamen illa subjecti capacitas, habet rationem privationis; cum privatio sit non esse, jam autem capacitas illa, sit ipsum ens. Quod ipsum ulterius in hoc resolvitur: quia possunt aliqua ingredi conceptum formalis, non tantum tanquam formalisativa, sed etiam tanquam potentia cointelligi ab ipso met formali, etsi ipsa met definitiones, non semper procedunt per causas intrinsecas, bene etiam id quod ingreditur conceptum 422 objecti formalis, poterit, non esse quid formale.

PRÆMITTO Quartò. *Non esse difficultatem. An revelatio Dei activa seu intrinseca sit objectum formale fidei.*

RATIO quia sic sumpta revelatio, est ipsa veritas prima in dicendo, quæ alias jam supponitur esse motivum formale.

PRÆMITTO Quintò. *In hoc solum punctum difficultatis versari.* An scilicet revelatio passiva, communius vocata extrinseca, sit formale fidei.

DICENDUM Primò. *Revelationem passivam pertinere ad conceptum formalis objecti fidei.*

PROBATUR Primò. Impossibile est concipere rationem connotativam sine suo connotato: quia & conciperetur ut 423 supponitur connotativa ratio, & non conciperetur; cum ipsum connotatum, sit illud, ratione cuius, illud objectum, est connotativum. Sed veritas prima in dicendo, prout talis in actu secundo, est ratio connotativa, & connotatum illius, est revelatio passiva. Ergò veritas prima in dicendo prout talis in actu secundo, non potest concipi, sine revelatione passiva. Subsumitur. Sed veritas prima in dicendo prout talis in actu secundo, est objectum formale fidei, & ultimum resolutorium, ut supra probatum est. Ergò revelatio passiva, pertinet ad conceptum formalem objecti fidei. Minor principalis probatur. Si veritas prima in dicendo, prout in actu secundo talis, non esset ra-

tio connotativa revelationis ad extra, hoc 424 ipso non esset veritas prima in dicendo, prout in actu secundo talis. Quod ipsum probatur. quia tolle revelationem passivam, nihil potest ostendi, per quid transeat veritas prima in dicendo, à non esse dicentis in actu secundo, ad esse dicentis in actu secundo. Ergò apparet, quòd sine illa revelatione passiva, non esset veritas prima in dicendo, prout in actu secundo talis.

PROBATUR Secundò. Illud pertinet ad conceptum formalem objecti fidei, quod ingreditur definitionem objecti formalis fidei. Sed revelatio passiva, ingreditur definitionem formalis objecti fidei. Ergò. Major probatur suppositione statutus questionis: quia scilicet nihil plus intelligimus per ingredi 425 conceptum formalis objecti, quam ingredi definitionem objecti. Minor autem probatur. quia veritas prima in dicendo, prout in actu secundo talis, est definitio objecti formalis fidei, & hanc rationem ingreditur revelatio passiva. quod probatur: quia illam definitionem ingreditur esse in actu secundo talis; hic autem actus secundus, non est in Deo præcisè ratione, ipsius Dei, alias DEUS mutaretur. Ergò ratione aliùs extra Deum: & hoc est dicta revelatio passiva: cum ad dictionem illius prout internè completur, non possit pertingere, sine aliquo extrinseco, fides.

PROBATUR Tertiò His argumentis quæ infra in objectionibus ponuntur, quæ 426 saltem evincunt prædictam Conclusionem.

DICENDUM est Secundò. *Revelationem Dei passivam, non ingredi rationem objectivam motivi formalis fidei, seu non esse motivum formale fidei.*

PROBATUR Primò Auctoritate S. Thomæ, qui hîc quæst. 7. art. 1. in 6. ait: *Si in fide consideremus rationem formalem objecti, nihil est aliud, quàm veritas prima.* quod non dixisset, si revelationem extrinsecam, quæ non est veritas prima, sensisset ingredi rationem formalem objecti fidei. Et 3. parte, quæst. 7. art. 4. in 6. *Fides ait in quantum Virtus Theologica, est de quocunque non viso, sed solum de Deo.* En Ly solum excludit reliqua.

PROBA-

427 PROBATUR Secundò Argumento Negativo. Non sunt multiplicanda Entia sine necessitate. Ergò nec rationes motivæ & ultima resolutoria. Sed nulla est necessitas ponendi revelationem passivam plusquam pro connotato motivi formalis fidei. Ergò erit nonnisi connotatum objecti formalis, non verò motivum formale fidei. Rursus ex principio Negativo arguitur: quia si nihil obsit debemus fidei assignare motivum quam maxime Divinum & quam maxime in seipso infallibile: Sed si illi assignemus solam veritatem primam, assignabimus maxime infallibile in seipso motivum: nam quocunque Creato infallibili motivo, quale est revelatio passiva, magis infallibilis in
428 seipsa est, Divina infallibilitas & veritas. Ergò illa assignari debet.

PROBATUR Tertiò A pari & per virtutalem inductionem. Tum quia rationem motivam objecti formalis Visionis Beatificæ nihil creatum ingreditur; sed ipsa Deitas in se, seu seipsam clarè revelans. Ergò & rationem motivam objecti formalis fidei nihil Creatum ingreditur nisi ipsa Deitas in se, in quantum est veritas prima. Et sicut quamvis transeat Deus à non esse se clarè manifestantis, ad esse se clarè manifestantis. nihilominus ipsa manifestatio passiva, non ingreditur rationem motivam formalem visionis. Sic etiam nec in fide ingreditur. *Neque valet si dicas* quia se non per aliud manifestat Deus
429 in Visione Beata. *Inferetur enim.* Ergò etiam non per aliud, habet rationem & Auctoritatem moventis. Deinde quamvis non per aliud manifestet se Deus; tamen per aliud à se, transit à non esse manifestantis se in actu secundo, ad esse manifestantis se in actu secundo; & hoc in genere principii effectivi est lumen: & in genere causæ ut ita dicam formalis, est ipsa visio Creatæ: quæ ipsa non ingreditur rationem objectivam beatitudinis, sed est ut quo, & tanquam tendentia ad Beatificativum. Sic etiam revelatio passiva, cum sit effectus Divinæ veritatis manifestantis, non erit etiam motivum formale objectivum: & sicut in hoc concreto: Deus est in actu secundo se manifestans,

quidquid creatum est, rationem motivam
430 non ingreditur. Sic nec in hoc concreto: Deus est in actu secundo revelans, quidquid creatum est, ingreditur rationem objectivam motivam. Jam autem paritatem fidei & visionis fundat Auctoritas S. Pauli, *nunc in speculo, & in anigmate. Neque valet ulterius si dicas.* Quòd repugnet beari aliquo Creato, consequenter nihil creatum ingredi potest beatitudinem: dicam enim similiter, repugnare huic terminò *summè infallibile* niti aliquo creato: quia quod creatum est, hoc ipso, summè, quæ tale, infallibile non est, etsi per te non repugnat, saltem inadæquatè aliquid creatum ingredi motivum actus summè infallibilis; urgebitur quòd per te, non repugnet aliquid creatum, bea-
431 titudinem formalem inadæquatè constituere. Tum quia non videtur esse major connexio inter Deum ut in actu secundo dicentem, & ejus passivam revelationem, quam sit inter verbi gratiâ relationem & terminum, inter actum Dei liberum & ejus connotationem: & universaliter quam sit nexus inter entia connotativa, & eorum connotata. Sed in istis; terminus & connotatum, non ingrediuntur rationem objectivam, sed merè se habent per modum extrinsecorum & petentium nonnisi cointelligi. Ergò etiam idem dicendum de revelatione passiva, comparata ad veritatem primam in dicendo. In aliis etiam materiis signum non transit in rationem formalem signati, verbi gra-
432 tiâ fumus est signum naturale ignis, nec transit in rationem formalem ignis. hedera est signum vini vendibilis, nec transit in rationem formalem vendibilitatis. Sonus vocis, est signum conceptus, nec transit in rationem formalem conceptus. Ergò & revelatio passiva, quæ est signum motivi formalis fidei, hoc est Dei dicentis, non transibit in rationem motivi formalis.

Tum quia in fide humana, si rigorosè loqui vellemus, verba præcisa Petri, non habent rationem motivam assensus: verba enim non plus habent, quam quòd sint signa explacito, interni conceptus. Unde non est, cur illis tribuatur vis motiva, nisi

433 nisi tanquam signis veritatis, & applica-
 tionibus illius. Dixi *rigorose* loquendo:
 quia moraliter, cum nostra fides & cogni-
 tio à sensibus pendeat, secundum hoc,
 etiam verbis, rationem motivi damus.
 Et certè pone verba sola, & non adde il-
 lis veracitatem Petri, quam habebunt
 vim ad conciliandam sibi fidem. pone
 autem veracitatem Petri, pone item me
 perspicere conceptum illius ad me dire-
 ctum, certè eo casu movebit me veracitas
 Petri. Ergò apparet verba assumi non
 tanquam motivum, sed non nisi tanquam
 instrumentum illius, quod solum me mo-
 vet. Rursus inter Angelos datur etiam
 fides, ut ita dicam Angelica, secundum
 quam, unus, credit alteri dicenti, quæ
 434 dictio Angelica, in quantum stat in dire-
 ctione conceptus, certè in hac sententia,
 fides Angelica innitetur soli præcisè con-
 ceptui Angeli, quem mihi manifestat. Er-
 gò etiam fides Divina, potest inniti soli
 Authoritati Divinæ, licet requiratur tan-
 quam conditio, & aliquid extrinsecum:
 quia ego non possum penetrare ad inter-
 nam Dei locutionem. Sed finge per im-
 possibile te attingere ad Dei conceptum
 & dictionem internam, ipsam in se, & non
 te videre, ipsummet Deum, nec te habe-
 re evidentiam visionis: eo casu, cur non
 poteris credere, & tamen tunc, nullum
 extrinsecum erit motivum tuæ fidei. Er-
 gò apparet, rationem motivam, soli illi
 competere dictioni internæ, quantumvis
 435 requirat aliquid extrinsecum, eo quod ad
 ipsam dictionem internam pervadere
 non possimus.

Punctum Difficultatis II.

Fundamenta in Oppositum.

OBJICIUNTUR Primò Variæ Aucto-
 ritates Scripturæ & Patrum quæ vi-
 deri possunt apud Suarez, Valentiam &
 Arriagam, quæ ostendunt in assensu fi-
 dei, attendi ad revelationem Divinam,
 ejusque testimonium.

RESPONDETUR Explicando has
 omnes Auctoritates, quod procedant de
 testimonio & dictione Dei activa, non ve-
 rò passiva, nisi tanquam connotato, ap-

plicatione, effectu illius prioris. Vel cer- 436
 tè tribuitur revelationi passivæ Auctori-
 tas Divina figuratè & tropicè, nempe si-
 gnum accipiendo, pro re signata.

OBJICIT Secundò Lugo. Se non
 intelligere, quomodo prima veritas sit
 tota ratio formalis assensûs, revelatio-
 nem verò non esse rationem formalem,
 sed solum applicantem: Non enim mi-
 nus assentior mysterio Trinitatis quia De-
 us revelat, quam quia Deus est prima ve-
 ritas, nec minus me movet unum quam
 aliud, sed utrumque per modum duplicis
 præmissæ. non autem videtur, quo modo
 una præmissa sit per modum rationis for-
 malis motivæ, & alia per modum Con-
 ditionis.

RESPONDETUR Revelationem si su- 437
 matur activè verè esse rationem motivam
 formalem; & solam veritatem primam
 præcisè, prout non dicit veritatem pri-
 mam in dicendo, non esse sufficiens mo-
 tivum fidei: licet revelatio passivè spe-
 ctata, non sit istud motivum, sed conno-
 tatum motivi. Illud quod adfert de dua-
 bus præmissis non urget: assumitur enim
 hæc Major: quòd aliquid ingrediatur
 præmissam, non est eo ipso objectum for-
 male motivum assensûs, vel ratio forma-
 lis. Probat hoc Inductio. Quia quando
 dico in præmissa, ignis applicatus urit,
 hic ignis est applicatus. Ergò urit. non
 sequitur exinde applicationem, esse rati-
 onem formalem igniendi, quæ ignitio,
 est objectivè sumpta Conclusio, cum For- 438
 malis Conclusio sit Actus, de illa ignitio-
 ne. Rursus possunt poni in præmissis,
 ipsa motiva credibilitatis dicendo verbi
 gratiâ. Omne quod Deus dicit, & est mi-
 hi per motiva credibilitatis evidens mo-
 raliter illud credendum est, nec tamen eo
 ipso motiva credibilitatis, sunt ratio for-
 malis credendi, quæ omnia accipienda
 hoc sensu, quòd scilicet applicatio verbi
 gratiâ non sit ratio formalis, respectu
 objectivè sumptæ Conclusionis, licet sit
 ratio formalis, respectu sumptæ forma-
 liter; ita ut etiam revelatio passiva, non
 sit ratio formalis, respectu sumptæ obje-
 ctivè Conclusionis fidei. Quorum omni-
 um Ratio est: quia præmissæ non sunt de-
 K termi-

439 terminata, ut in illis non nisi rationes formales ponantur; cum possint etiam poni Conditiones. quâ Majori stabilitâ, assumitur aliud principium, quod idem debeat esse objectum Conclusionis, quod est præmissarum. Si ergo præmissæ aliquid important, non nisi pro Connotato, & non tanquam rationem formalem, etiam Conclusio respiciet illud tanquam Connotatum, & non tanquam rationem formalem. Quia ergo ex dictis supra, revelatio passiva, ingreditur quidem præmissam assensus fidei, sed ingreditur tanquam Connotatum, fit ut revelatio passiva, non sit motivum formale fidei. Hæc ergo propositio, Quod ingreditur præmissam assensus credendi, est moti-
440 vum credendi. distinguitur: est motivum credendi, si non ingrediatur tanquam connotatum Concedo propositionem. Nego autem si ingrediatur, tanquam Connotatum.

INSTAT Primò Koninck. Id in aliquo assensu habet rationem objecti formalis, quod est medium seu ratio nos movens ad assensum, ut patet in assensu Conclusionis ob evidentiam præmissarum & consequentiæ. Atqui ratio, movens me ad assensum fidei Divinæ, est testimonium Dei, ideò enim credo: quia Deus testificatus est. Ergò.

RESPONSUM distinguendo Minorem. Ratio movens ad assensum, est testimonium Dei activum, & secundum id quod dicitur intrinsecè. Concedo Minorem. testi-
441 monium Dei, secundum quod spectatur passivè, & tanquam aliquid extrinsecum connotatumque movet me. Nego minorem. Paritas etiam de præmissarum evidentia & consequentiæ non tenet, quia posito, quod illa evidentia Præmissarum & consequentiæ, non esset motivum assentiendi, non posset reperiri ratio ulla assentiendi Conclusioni. Quamvis autem ratio assensus fidei, non sit revelatio passiva, sed se habeat non nisi per modum connotati, manet adhuc motivum, nempe veritas prima in dicendo, quoad sua intrinseca spectata.

INSTAT Secundò. Ex dictis sequi, quod revelatio passiva respectu assensus

fidei, ita se haberet, sicut se haberet locutio ejus, qui mihi ostendit aliquam Conclusionem sequi ex præmissis per se notis, hoc autem apertè est falsum, quia sic res creditæ, deberent aliunde quàm ex testimonio Dei habere, quod sint veræ.

RESPONDETUR. Concedo interim sequelam si procedat de revelatione passiva. Res etiam creditæ habebunt aliunde, quàm ex testimonio Dei passivè sumpto, & secundum Connotata, suam veritatem: nempe à testimonio Dei sumpto activè, & secundum sua intrinseca.

INSTAT Tertiò. Ad Objectum formale fidei, requiritur vera Dei testificatio: sola autem interna Dei locutio, nisi accedat aliquod externum signum, nequit respectu nostri esse testificatio, ex-
443 ternumque illud signum, componet unam cum interno actu, locutionem.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, quia probaret cœnæ partem, esse tempus vespertinum, quia nisi illud accedat, non erit comestio illa, cœna. Directè ex dictis distinguitur minor. Sola interna Dei locutio, nisi accedat aliquod signum, tanquam ratio formalis motiva, non potest nos movere. Nego Minorem. Nisi accedat tanquam Connotatum, applicatio, & præcisè significatio ejus quod habet rationem motivi. Concedo Minorem. Distinctoque Consequenti Nego Consequentiam. Componet autem passiva revelatio unam locutionem, unitate, quæ est inter signum
444 & signatum, inter connotativum & connotatum.

OBJICIT Tertiò Amicus. Testificatio externa Dei, habet eandem certitudinem, quam habet increata veritas. Ergò non minus infallibiliter movebit. Antecedens probatur. Nam testificatio Dei, est actus secundus, directus, & imperatus à prima veritate: testificatio enim Dei, est ipsa locutio Dei, per quam Nobis sua secreta manifestat: implicat autem actum directum & imperatum à voluntate Dei non habere eandem certitudinem & infallibilitatem, quam habet veracitas Dei: nam si actus hic posset esse fallibilis, & ipsa veritas prima, à qua
immedi-

445 immediate dirigitur, fallibilis esset. Consequentiam probat. Testificatio Dei, proponitur intellectui credentis, ut constituens unum cum prima veritate, & ut actus secundus, cum primo. Ergo non est ratio cur potius sit conditio & non ratio formalis assentiendi.

RESPONDETUR Testificationem externam activè sumptam, habere incretam summam certitudinem; non tamen testificationem externam passivè & secundum connotata spectatam. Testificatio etiam Dei, non nisi secundum intrinsecam spectata, & activè, est actus secundus, imperatus à prima veritate: non enim actus ille, secundum id quod dicit intrinsecè, est quid Creatum. Deinde cum il-
446 la revelatio passiva, sit quid Creatum, non potest ei identificari certitudo increta seu summa: consequenter non erit ipsa secundum se, motivum summè infallibile; sed connotatum motivi summè infallibilis. Actus item ille imperatus, constituit Unum cum imperante, sumptus secundum id, quod dicit in recto, quoad intrinseca & activè: nam sumptus præcisè secundum quod connotat aliquid Creatum, constituit Unum Unitate signi & signati, connotativi & Connotati. Quando autem quærit Amicus, quid desit revelationi externæ, quo minus sit formale obiectum, responsum est in probationibus Conclusionis.

INSTAT idem. Nequit intellectus
447 credentis, assentiri veritati revelatæ, nisi prius saltem ratione, assentiatur revelationi Divinæ, ut à Deo testificatæ, quo posito sic urget. Vel intellectus credentis, credit hanc revelationem esse à Deo fide humana, vel divina. Si fide Divinā habetur intentum, si humana, Contra est. Tum quia revelatio ipsa, ob infallibilem certitudinem quam habet, ut propria locutio Dei, est apta movere intellectum credentis, ad assensum infallibilem fidei Divinæ. Tum quia ab assensu in revelationem pendet assensus in obiectum revelatum, qui cum sit fidei Divinæ, non potest pendere ab assensu fidei humanæ.

RESPONDETUR Nequit intellectus revelatæ veritati assentiri, nisi prius as-

sentiatur revelationi, modo proportio-
448 nato; hoc est, nisi fide divinā assentiatur, tanquam motivo credendi ipsi revelationi activæ, passivè autem sumptæ assentiendo, tanquam Conditioni. Casu autem quo ipsa revelatio passiva transeat in speciem obiecti fidei, non assentiar illi ipsi ob illam ipsam tanquam motivum formale, quia illa ipsa non est summè infallibilis, cum non sit summa infallibilitas, quæ est Deus, sed assentiar illi propter revelationem activam.

OBJICIT quartò idem. Revelatio unit primam veritatem cum obiecto revelato, ut locutio externa internam nobis unit, quam nobis manifestat. Si autem unit veritatem primam cum obiecto revelato, hoc ipso non erit conditio sed ratio for-
449 malis assentiendi. Quod ipsum probat: quia pura Condicio, nullam vim motivam in ordine ad effectum causandum confert causæ, sed solum tollit aliquod obstaculum, quod causam impediabat, ne suam virtutem circa effectum exercere possit. Revelatio autem, specialem vim motivam primæ veritati confert, ad movendum proximè intellectum credentis. quia revelatio, non solum applicat primam veritatem intellectui credentis, sed etiam illi communicat suam infallibilem certitudinem, quam ut locutio externa Dei, ab ipso directæ & imperata, habet.

RESPONDETUR. Si paritas teneat de locutione externa, illa pro nobis est: so-
450 nus enim vocis, non est motivum formale credendi, sed Auctoritas formantis illum sonum. Negatur etiam Minor, nempe quod revelatio passiva communicet infallibilitatem veritati primæ, habet enim illam veritas prima de se, nec perficitur à Creatis. Obiecto etiam credendo revelatio passiva non adfert summam infallibilitatem, hæc enim soli Deo competit. Hinc revelatio passiva, aufert non nisi obstaculum: quia scilicet ad internam Dei dictionem, quæ est motivum formale, pertingere non possumus, nec se illa nobis in hac vita immediate unit, nisi illā mediante.

451 Punctum Difficultatis III.

De reliquis Fundamentis.

OBJICIT Quinto Quidam. Divina revelatio debet esse saltem motivum parziale fidei; quia Divina revelatio, est talis, ut ante illam, nihil prius possit in actu secundo movere ad assensum fidei, & habet talem cum credendis connexionem, ut si quid de illis dixerit, necesse sit illa credenda, non aliter se habere. Quod totum fundatur in hoc principio: quia omne medium ac motivum noscendi aliquid, ideo est medium vel motivum, saltem parziale, quia sine eo nihil prius movet, & cum noscendo necessario connectitur. Quod autem ante revelationem
452 nihil sit, quod prius moveat. Probatur: quia hoc esset veritas prima; hæc autem ante revelationem non movet: nam & ipsis Prophetis, æquè impossibile fuit moveri ad credendum; sicut impossibile est moveri Auctoritate Petri, sine ipsius dictione. Quod verò etiam revelatio, necessariam habeat connexionem cum credendo, probatur: quia etiam illi, nullà vi, potest subesse falsum.

RESPONDETUR. Immeritò assumi præcisè tanquam notam partialis motivi, nihil scilicet esse, quod prius moveat. Nam Major prius movet ad assensum, quàm Minor, neque tamen hoc obest minori, ne partialiter moveat ad assensum. Et quamvis postea intellectus ex connexion-
453 ne præmissarum inferat Conclusionem, tamen in illa connexionem, semper una præmissa habet rationem prioris. Potius ergò partialitas motivi desumi debet ex notione partis, & ex notione ipsius motivi, prout condistincti à Conditione, de quo actum supr. In forma distinguitur Antecedens. Divina revelatio secundum id, quod dicit in recto, est talis ut ante illam nihil prius possit in actu secundo movere assensum, idque per modum motivi formalis. Concedo Antecedens. Divina revelatio secundum id, quod dicit in obliquo, & importat aliquid Creatum est talis. Nego Antecedens. Licet illa ipsa revelatio passiva, habeat rationem primi in ratione signi; nullum est enim signum

dictionis Divinæ internæ prius, ipsâ dictione externâ. Quando autem idem dicit, sensum esse fidelium, qui dicunt se credere, quia Deus revelavit, id bene accipi potest de revelatione interna tanquam motivo, de externa tanquam signo. Quod ipsum signum, habet quidem connexionem infallibilem cum credendis, sed non summam, quia connexio illa quæ est cum credendis increatæ veritatis, major est, quàm connexio alicujus Creati

Instat per varias Paritates.

PRIMA PARITAS est. Præmissa utraque habet rationem motivi formalis, nec est altera ex illis quæ sit tantum Conditio. Ergò tam veritas prima, quàm revelatio, habebunt se per modum motivi,
455 nec revelatio solum erit Conditio.

RESPONDETUR. Si sit, res de revelatione activè sumpta Concedo totum. Si de passivè sumpta disparitas est: quia hoc ipso si utraque præmissa non esset ratio motiva, definitio Syllogismi salvari non posset, quia non esset ex his positis: sed non nisi ex hoc posito; tota autem essentia fidei salvaretur, imò & melius, (ut dictum supra,) posito quod revelatio non nisi activè sumpta, sit formale fidei: adhuc enim actus ille inniteretur veritati primæ in dicendo. Rursus Syllogismus innititur illi principio; quæ sunt eadem unitertio. hinc in ratione commensurandi extrema cum tertio tota ratio illius consistit. Unde habere rationem moti-
456 vi in Syllogismo, est habere commensurationem cum medio. Cum autem utraque præmissa dicat hanc commensurationem; utraque habet rationem motivi. Nulla autem talis ratio ostendi potest, quæ quia convenit & veritati primæ dicenti activè sumptæ, & simul revelationi passivæ, ex eo ipso quia illis convenit, exigit fundare in utraque illa, rationem motivi formalis.

SECUNDA PARITAS est. Unio non se habet tanquam Conditio unibilium. Ergò neque revelatio, quæ est quasi Unio quædam veritatis primæ cum objecto revelato.

RESPONDETUR In principiis Nostri-
Unio

457 Unio non se habet tanquam conditio Unibilium: quia identificatur realiter Unibilibus in circumstantia modalitatis, Unibilia autem sibi ipsis non sunt Conditio. In principiis communibus modalium disparitas est; quia Unione in ordinem nonnisi conditionis redacta, nullum aliud formale, ut quo, potest ostendi, quod constituat Unibilia in ratione Unibilium; redacta autem revelatione passiva in ordinem nonnisi connotati, potest adhuc ostendi ratio formalis assentiendi, scilicet veritas prima in dicendo activè & quoad sua intrinseca spectata. Denique hoc quod est Unio impropria, potest habere rationem Conditionis, & non rationis formalis, ut videre est in approximatione: quia autem 458 revelatio passiva, habet rationem Unionis non rigorosæ, poterit stare in ordine præcisè conditionis. Et secundum hanc responsionem, solvi debet alia paritas, quæ arguit quod sicut actio non est conditio agentis, sic nec debeat esse revelatio passiva.

TERTIA PARITAS est. Lumen intellectus, non est sola conditio intelligendi. Ergo nec revelatio.

RESPONDETUR. Si per lumen intellectus intelligantur præmissæ hæ non possunt habere rationem conditionis. Si autem per lumen intellectus intelligatur ipsa potentia intellectiva, hæc non potest habere rationem conditionis: quia non potest ostendi aliud, quod se habeat per 459 modum principii, potest autem ostendi, quid se habet per modum motivi, ad assensum fidei quantumvis huius motivi sit merum connotatum, revelatio passiva.

OBJICIT Sextò Ripalda. Eo differt conditio objectiva ab objecto formali assensus, quod assensus innititur in veritate objecti formalis, & non conditionis. Item quod objectum formale, debeat esse svadibile intellectui, ut præstetur assensus. At assensus fidei innititur veritati revelationis: quia non sufficit ad illam revelatio solum apparens. Item revelatio svaderi debet, ut intellectus præbeat assensum objecto revelato, non est mera conditio sed objectum formale.

RESPONSUM Assensum fidei inniti in

veritate revelationis activè sumpta; illa 460 que activè sumpta svaderi debet ut intellectus credat, licet petat illa veritas intelligi secum revelationem passivam.

INSTAT Primò Quidquid pertinet ad Connexionem Auctoritatis Divinæ cum re attestata, est objectum motivum fidei: fides enim movetur illa connexionem. At Divina attestatio, pertinet ad hanc connexionem: quia Auctoritas Divina secundum se, non est commexa cum objecto, sed mediâ attestazione. Ergo attestatio pertinet ad formale.

RESPONDETUR Majorem esse falsam, quia nec quod pertinet ad ignitionem est ratio formalis igniendi: nam approximatio pertinet ad ignitionem, non pertinentendo ad rationem formalem igniendi. 461 Minor etiam vera est de pertinentibus in recto, non de pertinentibus in obliquo: quia pertinentia in obliquo, nonnisi connotantur.

INSTAT Secundò. Licet cognoscere objectum obscure in Attributis Auctoritatis Divinæ absque attestazione Dei, ut cognoscitur clarè à Beatīs, ea cognitio non pertineret ad fidem. Ergo fides sumit suam speciem, ab attestazione Dei.

RESPONDETUR Si quis obscure cognosceret aliquid in veritate prima in dicendo ad se directa, etiam sine externo signo, Nego quod is actus non esset actus fidei, verè enim adhuc haberet formale fidei.

INSTAT Tertiò. Actus fidei est obscurus, ab objecto formali cognito obscure, at sola revelatio Dei & non Auctoritas, est cognita obscure Ergo illa est objectum formale. Et sicut Visio Beata, non solum est conditio sed objectum formale spei Theologicæ, ita & in præsentī, erit objectum formale revelatio.

RESPONDETUR. Negando quod veritas prima in dicendo activè spectata, non sit obscure cognita. Visio item Beata, non est conditio spei, sed solum objectum materiale. Consequentia etiam non tenet ex dictis contra alias paritates.

OBJICIT Septimò Rosmer. Revelatio habet triplicem respectum. Primò ad Deum attestantem. Secundò ad rem testi-

463 *ficatam. Tertiò ad intellectum credentis, licet prout habet respectum hunc tertium, possit esse pura conditio; tamen secundum duos priores respectus, potest esse motivum formale.*

RESPONSUM. Etiam respectu primo & secundo, non posse revelationem passivam habere rationem motivi formalis. Et sicut connotatum extrinsecum non est ratio formalis libertatis Divinæ; ita nec revelatio passiva, comparata ad DEUM testificantem habebit rationem motivi formalis.

INSTAT Revelatio Divina creditur vel saltem credi potest fide Divinâ, sed non creditur ut objectum materiale. Ergò ut formale.

464 *RESPONDETUR* Hoc argumentum supponere hanc Majorem. quod creditur, creditur vel tanquam materiale vel tanquam formale, quæ Major falsa est, quia potest credi aliquid tanquam Connotatum formalis. Negatur item quòd revelatio passiva, non possit esse id, quod creditur adeòque objectum materiale; licet revelatio activa credatur tanquam objectum formale, dum assentior mysterio revelato.

ADDO contra eundem. Rigorose loquendo non credere nos propter connexionem revelationis Divinæ quâ talem, sed propter id quod connectitur hoc autem quod connectitur tanquam ratio motiva, est revelatio activa, quod connectitur tanquam connotatum, est revelatio passiva.

INSTAT Primò Haunoldus lib. 3. num. 93. Fides reducitur ad verbum Dei & verbum Dei est causa & virtus causativa fidei, nec aliter reducitur ad Auctoritatem, quàm ad ipsam loquelam.

RESPONDETUR Fidem reduci in ver-

bum Dei tanquam causam fidei verbum 466 Dei accipiendo pro revelatione activa, in quam æquè ac in Auctoritatem Dei, reducitur fides. Sed Nego quòd agat de veritate passiva, quæ quia est quid creatum, non potest DEI Auctoritati æquiparari.

INSTAT Secundò. Illud tenet se ex parte motivi respectu fidei, per quod in ordine ad nos, ad impetrandum assensum fidei quâ talem, connectitur prima veritas, cum objecto. Atqui hoc facit revelatio. Ergò.

RESPONDETUR Minorem & Conclusionem esse veram de Revelatione activa, quæ habet rationem connexionis cum objecto; cum Revelatio passiva, habeat tantum conditionem applicandi illam connexionem: unde & objectis quæ 467 scit Deus, non possumus assentiri nisi aliquid superveniat, per quod nobis innotescat hoc Deum scire, sed id quod innotescentiam facit est Revelatio activa, applicata per passivam.

INSTAT Tertiò. Syllogismus qui saltem virtualis est in actu fidei ingreditur Revelatio. Ergò est motivum.

RESPONDETUR Id verum esse de revelatione activa, nam passiva tantum applicat Activam.

ADDO. Imaginabile quidem esse, quomodo ad actum supernaturalem sufficiat unum principium supernaturale eò quòd tribuat vires naturali, illudque eleve; sed quomodo præmissa involvens aliquid 468 increatum, tribuat vires præmissæ involventi aliquid creatum, non constat; imò nec tribuere debet ne Conclusio sequatur debiliorem partem, hinc & assensus, qui fieret propter aliquid Divinum, non esset Theologicus, si unâ misceatur aliquid creatum, tanquam motivum.

DISPUTATIO II.

DE OBJECTIS FIDEI IN PARTICULARI.

Quæ in præsentì tractabuntur, solent ab aliis expediri sub titulo Revelationis, quænam sit sufficiens ad fidem?

commodè tamen sub dicto titulo continentur, præcipuè post tractationem de objecto fidei, in communi.

QVÆ-

QVÆSTIO I.

An Privatim Revelatum sit Objectum Fidei Divinae?

IN præfenti, per privatam Revelationem non intelligitur Révelatio facta uni, vel aliquot personis. Nam colloquium Angeli cum Beatissima, erat Revelatio olim facta, uni personæ, de qua tamen nemo dubitat, quòd sit Objectum fidei. Non item nomine Revelationis publicæ, intelligitur hîc & nunc facienda revelatio, quæ sit in bonum Ecclesiæ, vel pluribus in eadem communitate facta: nam utrumque hoc publicitatis genus, pro præfenti materialiter se habet, nec excedens limites privatæ revelationis. **2** Hinc nomine Publicæ revelationis, intelligitur, quidquid proponit, vel postmodum proponet Ecclesia, omnibus universaliter credendum, tanquam contentum in Scripturis & Doctrina Patrum; nomine autem Privatæ revelationis intelligitur quæcunq; alia.

DICENDUM est. *Privatim revelatum esse Objectum Fidei Divinae.* Est Conclusio Suarez, Vasques. post illos Lugonis disputatione 1. sectione 11. Amici disputatione 2. sectione 3. Koninck disputatione 9. dubitatione 6. Ripaldæ disputatione 7. num. 7. Arriagæ, Oviedi. Contra Magistrum, Canum, Bannez, Sotum, & Valentiam hîc disputatione 1. quæst. 1.

3 PROBATUR Primò Auctoritate Tridentini, cujus sessione 6. canone 16. est talis Textus. *Si quis magnum illud usq; in finem perseverantiæ donum, se certò habiturum absolutâ & infallibili certitudine, dixerit, anathema sit.* Ibidem autem capite 12. cum definiisset quòd nec de prædestinatione, nec de Confirmatione sui in gratia, quisquam certò statuere possit, *Nisi*, inquit, *ex speciali revelatione; sciri non potest, quos Deus sibi elegerit.* Ubi utroque loco supponit Tridentinum, esse falsam hanc propositionem, Nempe ex speciali revelatione sciri non posse, quos Deus sibi elegerit: quæ scientia non est evidentia, cum sit tota ex revelatione. Ergò erit scientia latius sumpta, pro quacunq; cognitione certa, adeoq; & cognitione fidei. Mentem

hanc fuisse Patrum testatur Catharinus, **4** qui eidem Concilio interfuit, citatus à Lugone.

PROBATUR Secundò Ratione. Cui unitur ratio formalis fidei Divinae, illud est Objectum fidei Divinae, hoc enim intelligitur nomine hujus Objecti. Sed privatim revelato unitur ratio formalis fidei Divinae: quia ratio formalis fidei Divinae, est Dei dictio, quæ unitur privatim revelato: supponitur enim dictum à DEO, etsi non diceretur, hoc ipso non esset privatim revelatum. Resolvitur hæc ratio in hoc principium: Impossibile est eandem rationem formalem assentiendi, convenire diversis materialibus, & esse quidem uni rationem assentiendi, non esse autem alteri rationem assentiendi. Sicut impossibile **5** est, ut animalitate & rationalitate constituatur Petrus in ratione hominis, & iisdem non constituatur Paulus; hinc si eadem ratio formalis assentiendi convenit tam publicè quàm privatim revelato, nempe veritas prima attestans, utrique erit ratio formalis assentiendi. *Neque valet si dicas*, quòd eadem albedo posita in pariete dealbet parietem; posita autem in Angelo, non dealbet Angelum: ita veritas prima conjuncta publicè revelato, extrahet illud ad rationem formalem Objecti fidei, non autem conjuncta Privatim revelato. *Disparitas enim est.* Nam formæ Physicæ, qualis est albedo, non hoc ipso quia uniuntur alicui subjecto, supponunt illud capax; etsi junguntur subjecto incapaci, non tribuunt ei denominationem, ad quam tribuendam ordinantur. Formæ autem Logicæ seu rationes assentiendi, hoc ipso quia uniuntur per copulam Logicam, hoc est per particulam *est*. Supponunt illud objectum esse capax illius formæ: quia si posita unione per copulam *est* inter objectum & rationem assentiendi, non esset capax objectum assensûs; posita illic esset copula *est* ut supponitur; non posita autem, quia cum id non sit de materiali verum, quod dicit formale, non potest illic esse ex parte objecti particula *est* sed particula *non est*. Quod si hoc ipso, quia uniuntur formæ Logicæ, supponunt subjectum capax, non ita se habebunt

7 habebunt ac formæ physica. Si non ita: quamvis physica non semper suam denominationem tribuant, semper tribuent Logicæ, adeoque erunt ratio assentiendi.

PROBATUR Tertiò. Ut aliquid sit objectum fidei, non est necesse, ut verbi gratia in oriente dicatur: quia hoc est extra rationem formalem motivam fidei. Ergo nec est de ratione fidei publicè revelari; quia hoc ipsum publicum, est extra rationem assentiendi & motivam fidei, sicut & ipse locus.

CONFIRMATUR. Vera est hæc universalis: Omnis assensus supernaturalis factus propter Auctoritatem Divinam, est assensus fidei Divinæ: continet enim definitionem & definitum. Ergo si illum negas, da quam placet: modo nihil contineat, nisi quod est verè objectum formale fidei, tenens se præcisè ex parte Auctoritatis Divinæ. ex qua tamen sequetur privatim revelatum posse credi fide Divinâ; posita autem veritate illius Majoris universalis. sequitur omnes particulares in illa contentas veras esse: atque adeo assensum factum Privatæ revelationi, esse assensum fidei Divinæ: sit enim etiam hic, propter Auctoritatem Divinam.

RESPONDEBIS Primò. Privatim revelatum, si proponatur ab Ecclesia credendum, transire in objectum fidei Divinæ.

CONTRA quia privatim revelato, vel accedit ratio formalis assentiendi seu motivum fidei posita illa propositione, informans privatim revelatum, cum antea illud non informarit. Vel non accedit. Si accedit. Ergo vel de novo aliquid revelatur Ecclesiæ. Cujus revelationis nullum fundamentum. Vel ipsa Auctoritas Ecclesiæ est objectum formale fidei, quod impugnatum est. Si autem non accedit, & tamen supponitur esse objectum fidei. Ergo in ante supponebatur habere hanc rationem, adeoque etiam in ante, erat quantum ex illo credibile fide Divinâ. Deinde ita se habet privatim revelatum per ordinem ad propositionem Ecclesiæ; sicut & alii articuli, de novo in Tridentino definiti; qui tamen articuli ante propositionem Ecclesiæ erant ex objecto de fide. Ex quo etiam deduci solet creden-

da, quoad esse explicitum, successu temporis crevisse, sed non quoad esse revelatum successu temporis. Ergo & privatim revelatum, ex parte objecti erit de fide, ante propositionem Ecclesiæ.

RESPONDEBIS Secundò. Privatim revelatum, si postea publicâ revelatione reveletur, transit in objectum fidei.

CONTRA. Non indiget privatim revelatum ut transeat in objectum fidei publicè revelari, cum ante publicam revelationem, supponatur jam (ex dictis) præinformatum ratione Formali.

RESPONDEBIS Tertiò. Sufficit, ne privatim revelatum sit objectum fidei, quod scilicet privatim & publicè revelatum, differant conditione ex parte Objecti se tenente.

CONTRA Negatur illas condiciones ex parte objecti se tenere. Et posito, quod se tenerent, urget Ripalda non esse rationem, cur utramque hanc diversitatem fides eadem complecti non possit.

OBJICIT Primò Valentia varias Auctoritates, in quibus dicitur, fidem fundari super fundamentum Apostolorum, in montibus Sanctis. Subditur enim Dominus narravit in scripturis populorum. &c. adeoque publicè.

RESPONDETUR Communiter. Hæc omnia procedere de fide Universalis. quo etiam modo intelligendus est S. Thomas, hic quæstione 5. articulo 3. Et prima parte, quæstione 1. articulo 8.

OBJICIT Secundò. Non credens privatæ revelationi non est hæreticus: hæreticus autem est, qui discredito objecto fidei Divinæ. Ergo privata revelatio non est objectum fidei Divinæ.

RESPONDETUR Ly Hæreticus, secundum communem acceptionem, notat contumaciam in discredendo objecto fidei Divinæ, prout proposito ab Ecclesia tanquam credendo ab omnibus. consequenter cum privata revelatio non sit talis, illi discredens, non erit vocandus Hæreticus. Exinde tamen non sequitur, quod illud objectum non possit credi fide Divinâ.

OBJICIT Tertiò. Si privatim revelatum esset articulus fidei, daretur ansa multis

13 multis illusionibus, præfensionibus Spiritus privati &c.

RESPONDETUR Dandam ansam, si esset credenda imprudenter, & non habitis sufficientibus motivis credibilitatis, secus si opposito modo fiat. Spiritus etiam privatus, in tantum malus est, in quantum non se subdit Ecclesiæ, quod in præfenti non dicitur. Hinc si privatim ut præsupponitur revelatum, damneret Ecclesiæ, deberet censei non revelatum, ob infallibilem Spiritus Sancti assistentiam, quam in decernendo habet.

Resolvenda sunt insuper aliqua quæsitæ.

14 QUÆRES Primò. *An Dei revelatio privata, possit obligare ad exhibendum assensum, sub peccato infidelitatis, quampis non proponatur ab Ecclesiæ?* Si procedat quæsitum de eo, cui fit revelatio.

ASSERO Primò. *Posse interdum illum obligari ad exhibendum assensum.*

RATIO. quia improbable est, quod Prophetæ, quibus immediatè Deus revelabat, non fuerint obligati ad credendum. quod enim Deus illos mitteret ad idem publicandum, id non auget maiorem obligationem: quia ille animus publicandi, est totaliter extra rationem formalem fidei. Aut urgebit argumentum à pari: obligat revelatio postea publicanda ut illi credatur. Ergo & privatim potest obligare.

15 ASSERO Secundò. *Posse interdum non obligari eum cui fit revelatio, ad exhibendum assensum, imò obligari ne illum exhibeat.*

RATIO quia potest evenire, ut aliquis non habeat sufficientia motiva credibilitatis, quod Sathanas non se transfiguravit in Angelum lucis. Jam autem unusquisque obligatur ad prudenter in rebus agendum; & eò maiori obligatione; quò maiorem rem aggreditur. qualis est exhibitio assensûs, non nisi Deo debiti.

ASSERO Tertiò. *Etiam positis motivis credibilitatis, quòd Deus aliquid testetur non est obligatus, Cui revelatur, ad positivè semper præbendum assensum, licet sit obligatus ad non dissentendum.*

RATIO quia præceptum fidei ad positivos actus semper non obligat, nisi cum

16 urget præceptum; licet obliget ad negativum, hoc est ad non dissentendum; quod etiam evenit circa publicè revelata. Si autem procedat quæstio non de eo cui fit revelatio, sed de aliis

DOCET Lugo nunquam aut rarissimè obligari ad credendum objectum revelatum. Probat. quia nimirum quamdiu aliquis mihi nullo modo loquitur, nec mediatè nec immediatè, is non exigit à me fidem; possumque me circa ea objecta negativè habere, tanquam circa id, quod ad me non attinet, etiamsi concurrant tot motiva, ut non possim dubitare de veritate Revelationis & Rei veritate. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT. quia quamvis non concedatur obligatio positivè eliciendi 17 actus fidei, id non provenit ex allato fundamento: Certè enim si Paulus immediatè aliquid dicat Petro, & tamen Pauli Auctoritas apud me æstimetur; si mihi Petrus referat id dixisse Paulum, nec prudenter negare possim illum hoc dixisse, non minùs à me exigit fidem illius Auctoritas, quam si sermonem ad me direxisset, omni eo eventu, quo si mihi immediatè locutus fuisset, deberem ei credere. *Ue difficultati solutio detur*

ASSERO Primò. *Qui motiva credibilitatis habet, quòd revelatio privata re verà peracta sit, tenetur non discredere.*

RATIO. Quia præceptum de non neganda Auctoritate Divina, est negativum, adeoque semper obligat, ubi in- 13 notuerit intercessisse Auctoritas Divina, ut hîc per motiva credibilitatis innotescit.

ASSERO Secundò. *Ex objecto loquendo non intervenire obligationem ullam positivè credendi.*

RATIO quia non videtur unde oriatur obligatio illa: neque enim hoc ipso quia Deus revelat aliquid, format simul præceptum credendi quoad omnes.

ASSERO Tertiò. *Ex subiecto intervenire posse obligationem positivè credendi revelationi privata, in circumstantia sufficientium motivorum credibilitatis.*

RATIO quia potest specialis dari instinctus talem obligationem inducens aliæque circumstantiæ.

L

QUÆ-

19 QUÆRES Secundò. *Revelationi privata ex habitu ne fidei præbetur assensus; dum præbetur?*

ASSERO Primò. *Is cui revelatio facta est, ex habitu fidei assentitur.*

RATIO. Quia habitus extendunt se ad id, in quo reperiunt rationem suam formalem motivam; habitus autem fidei in illo cui revelatur, circa illam privatam revelationem, reperit suum motivum nempe *Ly Deus Dixit.*

ASSERO Secundò. *Eos qui habent motiva sufficientia credibilitatis de revelatione privata; quantumvis ad illos non sit directæ revelatio; nihilominus illi assentiri possunt ex habitu fidei. Est assertio contra Lugonem.*

20 RATIO. Quia ex habitu fidei assentiri potest Revelationi privatæ is, ad quem est directæ. Ergò & alii quibus sufficienter proponeretur, vellentque consentire: nam in utrisq; reperiet Habitus suum Formale. Et sicut Habitus Metaphysicæ æquè inclinat ad assensus Metaphysicos, sive ad me direxerit Aristoteles notitiam suæ Methaphysicæ sive non; ita & in præsentī.

DICES cum Lugonē. Ille assensus non potest resolvi ultimò in revelationem mediatam vel immediatam Dei; sed deberet resolvi in Auctoritatem humanam. non resolveretur in mediatam: quia hæc nulla, cum Deus nullum nuntium ad audientem miserit; nec iis loqui voluerit. Non in immediatam præteritam; quia
21 hæc non constat immediatè ex terminis, etiam obscurè quibus narratur, sed solum constat ex narratione referentis.

RESPONDETUR. Illam Fidem resolvendam esse in Revelationem præteritam; quæ seipsa movet, licet prærequirat narrationem ejus. *Ubi gratiâ, cui facta est* tamquam motivum credibilitatis, rationemque applicantem quòd facta sit Revelatio.

ASSERO Tertiò. *Casu quo tam is, cui facta est revelatio privata immediatè, quàm alii, quibus non est facta, velint illam credere, non habendo tamen sufficientia motiva credibilitatis, non assentirentur tunc fide Divinâ illi objecto. Est assertio contra Lugonem.*

RATIO quia non potest movere sese ha-

bitus fidei etiam ad objectum revelatum, 22 nisi præmotus, ita, ut indiget promoveri; sicut enim intellectus non potest moveri ad verum, nisi sibi proponatur, nisi illud apprehendat natura, sic nec Fides. quod ei commune est cum aliis potentiis & habitibus. Sed eo casu non habet habitus fidei requisita, in quibus in actum exire possit, quia prudentia supernaturalis etiam actum fidei dirigit; non dirigit autem sine sufficientibus motivis credibilitatis, simpliciter autem ille actus imprudenter fieret: imperaretur enim firmissimus; sine debito fundamento.

DICES Primò. Omnino ad illum assensum debere dari quantum habitum Theologicum.

23 RESPONDETUR. Quod non. Quia ille assensus erit naturalis, ad quem tamen sufficit ipsemet intellectus, assumens pro motivo dictam Revelationem.

DICES Secundò. Actum illum fidei non fore simpliciter fidei, nec posse denominare fidelem, idque ideò quia modus assentiendi ex fide importat assensum firmissimum.

RESPONDETUR. Fidelem non denominat in præsentī materia, nisi actus supernaturalis, prædictus autem actus, esset ut dixi merè naturalis.

DICES Tertiò. Ab eodem habitu possunt elici actus non solum perfectissimi; sed etiam minùs perfecti ut patet in charitate, quæ non semper vult æqualiter placere Deo: interdum enim amat DEUM 24 super omnia, ubi est non nisi obligatio præcepti gravis, qui est imperfectior: interdum autem ita amat, ut se extendat etiam ad ea, ubi non est obligatio gravis. Possum item Petro assentiri firmiter, si mihi clarè constet de ejus testificatione; non ita autem perfecte, si mihi minùs clarè constet. Ergo etiam poterit à fide elici ille assensus, quamvis non habeantur motiva sufficientia credibilitatis, vel poterit etiam positivè discredere alicui objecto parvo quantumvis revelato.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia nihil deest habitui charitatis, quominus ad illum actum non nisi mortalium exclusivum se extendat. deest autem (ex dictis)

25 dictis) fidei, directio prudentiæ supernaturalis, consequenter imperium assensus firmissimi. Deinde cum actus amoris sit actus liber, potest pro sua parte ipsa potentia elicitive illius, & habitus, movere se vel non movere, modo servetur substantialis charitas non recedendi à Deo tanquam ultimo fine. Quia autem actus fidei est actus imperatus quidem à voluntate, elicitus tamen ab intellectu elevato, qui est potentia necessaria, hinc si habeat omnia requisita ad assentiendum, necessario debet assentiri, nisi motivum ipsum abjiciat, consequenter sive sint credenda quoad Materiam magna, sive non, necessario credi debent si habeantur requisita, necessario inquam credi debent, 26 (dum creduntur) actu certissimò.

Rursus Substantialis charitas est in constitutione Dei tanquam ultimi finis quod stat cum hoc, quantumvis aliquis amet peccata venialia. Jam autem substantialiter fides stat in hoc credere scilicet Deo dicenti. & quia tam parva quam magna dicit, si ei in parvis non credas, impetis ipsum substantiale fidei, ad eum modum quo impeteres, si vi charitatis non tantum deberes Deum tanquam ultimum finem constituere, sed ab illo non deviare, tunc enim, non detestatio venialis, ageret contra substantiam charitatis. Denique quia Veritas cum in indivisibili consistat, hinc æquo pondere vel magno vel parvo objecto se conjungit. & si semel est ratio assentiendi vere, semper erit. Hinc principium: Omne totum est majus sua parte, æquè tenet de ligno centum palmari, atque de ligno monopalmari; Bonitas autem licet in Entitate sit indivisibilis nihilominus in modo opponendi se opposito, non æquè se habet; minus enim minori, magis se opponitur majori. Si autem ejus oppositio non in indivisibili consistit, poterit salvo substantiali charitatis, fieri oppositio mortali, quin fiat veniali: licet hanc majorem vel minorem oppositionem, excludat prædicamentum veri competens fidei. Huc etiam pertinent moralitates: quia Charitas Theologica est quædam amicitia Dei ad nos & nostri ad Deum. Ratio au-

tem in humanis amicitia vendicat, ut leves offensæ non veniant in considerationem & dissolutionem amicitia: fides autem datur tanquam assensivum Auctoritati Divinæ: hinc ubicunq; illa reperitur, habetur hoc, ad quod ex essentia sua ordinatur, reperitur autem, etiam si Deus parva dicat. Unde etiam in humanis, levioribus offensis, non solvitur amicitia: semper autem est læsio Auctoritatis non credere, seriò affirmanti. Deniq; potest disparitas peti ex fide, quæ docet, quod committens veniale non amittat charitatem; indefinitè autem docet, quod non credens Deo sit infidelis, ex quo inferimus amittere fidem qui discredet.

QVÆSTIO II.

29

An mediatè Revelatum sit Objectum Fidei?

Nomine Immediate revelati venit aliquid in seipso revelatum: nomine autem Mediatè revelati, venit, cum aliquid revelatur non in seipso, sed non nisi in alio.

Revelatio mediata dupliciter ferè dividi potest in Revelationem mediatam confusam, & in revelationem mediatam virtuales.

Mediata revelatio confusa est, cum aliquid Deus in alio explicitè revelato, non nisi implicitè revelat aliud. Revelatio autem mediata virtualis est, cum in alio actu revelato, aliud non nisi tanquam in radice & exigitivo revelatur. Hæc ipsa Revelatio mediata confusa, dividi potest in Revelationem definitionis in definito, in Revelationem partis in toto, in Revelationem particularis in universalis. Prioris exemplum est, cum revelatur Christus, verbi gratia, esse homo, confusè revelatur, quod sit animal rationale. Secunda exemplum, cum revelatur quod Christus sit homo, revelatur confusè quod habeat animam, & hæc revelatio revocari quidem posset ad priorem: nam inter modos definiendi, est definitio per partes physicas: quia tamen in hac posteriori non attenditur ad utramque partem; sed attenditur non nisi ad unam: cum

L. 2

tamen

31 tamen definitio utrâque parte constitua-
tur; ideò adhuc hi modi distingvi possunt.
Tercia revelationis exemplum est: Omnis
qui invocaverit nomen Domini salvuse-
rit; in qua universali confusè revelatur
hæc particularis: Petrus invocans nomen
Domini salvuserit.

Hâc explicatione terminorum perâ-
ctâ. *scilicet*

DIFFICULTAS. I.

*An Revelato Definito sit de Fide De-
finitio?*

Affirmat Communis sententia. Ne-
gat Arriaga. prima parte disp. I. &
hic disp. 6.

32 **DICENDUM** est. *Revelato definito, esse de
fide definitionem.* Supple si habeatur illius
definitio. In idem recidet si dicas univer-
saliter, Revelationem confusam suffice-
re ad fidem.

PROBARI solet primò Conclusio.
Quia immediatè revelatum, est objectum
fidei Divinæ: Confusè autem revelatum
est immediate revelatum: quia objecta
confusæ revelationis, immediatè conti-
nentur in revelato distinctè.

RESPONDERI posset. Argumentum
non concludere: nam tota ista immédia-
ta continentia, fundatur nonnisi in iden-
titate reali, quæ per arguentes non est
sufficiens ut fundet articulum fidei: nam
risibilitas est idem realiter cum esse homi-
nis: nihilominus tamen per arguentes,
33 etiamsi sit de fide Christum esse homi-
nem, non est de fide esse risibilem.

PROBAT Secundò Suarez. Divina re-
velatio cadit super omnia sub illa univer-
salitate contenta *adde* cadit supra totam
Entitatem. Significatur enim nobis ve-
rum iudicium Dei de adæquato objecto
illius revelationis; & cum in Deo non sit
cognitio confusa, iudicium illud Dei at-
tinget, omnia illa contenta.

RESPONDERI posset Argumentum
multum probare: quia probaret etiam
risibilitatem Christi, esse de fide: non e-
nim datur in Deo revelante Christum ef-
se hominem, confusa cognitio & non a-
dæquatè attingens objectum; cum ta-

men in objecto quod est homo adæquatè
attactò, contineatur risibilitas. *Hinc aliter* 34

PROBATUR Tertiò Conclusio. Tum
quia si confusè revelatum non esset de fi-
de, verbi gratiâ revelato hoc, quòd
Christus sit homo, si non esset de fide,
quòd sit animal rationale, id ideò esset:
quia quòd homo sit animal rationale, nul-
lò modò id constat per revelationē, quam-
vis in re ipsa verissimum sit hominem esse
animal rationale. Sed hoc non obest: suf-
ficit enim de hoc evidentia Metaphysica.
Quod ipsum probatur. Non est major
necessaria evidentia ad assentiendum esse
revelatum, quòd Christus sit animal rati-
onale; quàm sit necessaria evidentia,
quod hoc Deus dixerit, verbi gratiâ Chri-
stum esse animal rationale, sed ad hoc suf-
35 ficit evidentia moralis, sita in ipsismet
motivis credibilitatis. Ergo multò
magis sufficiet evidentia Metaphysica.
Quando autem ad hoc recurrit Arriaga:
Motiva credibilitatis habere aliud obje-
ctum id non convincit, quia motiva ad
hoc adhibentur, & ea intentione assu-
muntur, ut manifestent, *Ly DEUS dixit*;
quod respicit Fides. Et quamvis habe-
rent aliud objectum rediret argumen-
tum; cur tamen sufficiat antecedentia il-
lorum motivorum habentium nonnisi
moralem evidentiam, & cur in præsentī
non possit sufficere evidentia Metaphy-
sica. Et si per ipsum Arriagam ut assenti-
amur Deum esse veracem sufficit, ut an-
tecedat cognitio naturalis, quamvis illa 36
non sit evidens ut ipse vult hic disp. I. num.
66; multò magis sufficiet evidentia hæc,
quòd homo sit animal rationale. Tum
quia ad credendum, quòd homo sit ani-
mal rationale, nec deficit objectum for-
male, supponimus enim Deum revelan-
do, quòd Christus sit homo, simul reve-
lare quòd sit animal rationale. Nec defi-
cit ipse habitus: quia hic extendit se, ad
quodcunque revelatum, & dictum à Deo.
Nec deficit prudens fundamentum impe-
randi hunc actum, quòd Christus sit ani-
mal rationale: habetur enim fundamen-
tum in ipsamet evidentia Metaphysica.
Ergò credi illud poterit fide Divinâ.

Tum quia esse revelatum quod est re-
velatum;

37 velatum; sufficit ad esse revelatum; sed si reveletur definitum, revelatur & definitio, quod ipsum probatur, quia quando Divinus intellectus in dicendo ad intra, & noscendo, præscindere etiam virtualiter non potest. (suppono enim nunquam Deum formaliter præscindere) eorum uno revelato manet revelatum & aliud. Sed definitionem à definito, totum à partibus simul sumptis, nec virtualiter potest præscindere Deus, quia nec nos. Ergo. Et quamvis certum sit quod pars comparata ad totum distinguatur inadæquate ab eodem: quia tamen totum ab illis simul sumptis in sui notitia non præscindit, fit ut si totum reveletur, revelentur & partes.

38 **OBJICIT** Primò Arriaga. Vi hujus doctrinæ sequitur, quod sit de fide Ciceronem esse conceptum in Originali; quia omnis homo concipitur in Originali, & Cicero etiam est homo; & tamen non est de fide absolute illum esse conceptum. Si enim substantia conceptionis, non est de fide, quomodo circumstantia conceptionis, hoc est peccatum Originale illum habuisse, erit de fide.

RESPONDETUR. Hoc argumentum potius spectare ad hoc: An revelato Universaliter revelentur particularia, de quo infra. Deinde argumento negari posset Consequentia: nam major est certitudo hominem esse animal rationale, quam Ciceronem exstitisse. Hinc quamvis circa originale Ciceronis; non posset exiri in actum fidei; posset exiri quod Christus, quem fuisse hominem constat ex fide; sit animal rationale. Quod attinet ad ipsum medium terminum propositum, dici non potest esse de fide, sed non nisi conditionate Ciceronem sub nomine Ciceronis fuisse in originali conceptum: quia in Universalis illa: Omnis homo excepta Beatissima & Christo nascitur in originali physice spectata, includitur etiam Cicero. Sed non est absolute de fide: quia ipsa conditio, sub qua transire iste actus debuit in absolutum, non est nobis ita certa moraliter, ut omnem formidinem expellat: fortè enim Cicero ita se habet sicut Æneas, de quo fabulam non-

nisi retexuisse Virgilium, multi autumant. 40
Ceterum quæro: An ipsi arguenti sit de fide se esse in originali conceptum. Non potest esse: quia illi non est de fide quod sit homo, si non est de fide: quomodo credit illum articulum omnes homines concipiuntur in originali: imò nec illam universalem credere poterit. quod sint homines, nec est de fide quid sit homo, fortè enim scriptura est locuta de aliquo alio Ente, quod homo est & non de eo, quod à nobis accipitur nomine hominis.

Hoc tamen

ADDÓ. Casu, quo aliquis ita assentiretur ex particulari sui dispositione historiis, ut illis omnem prudentem formidinem pelleret, talis assentiretur actu fidei, quod sit Cicero in originali conceptus. 41
Supposito quod ex objecto etiam exstiterit, idque ob rationem supra secundo loco allatam. præcipue cum sicut motiva credibilitatis, non requiruntur respectu omnium æqualiter evidentia, modo motivum fidei sit Objecto credendo conjunctum; ita & in præsentia, posset illi sine formidine esse nota existentia Ciceronis, non nobis aliis. Suppositoque quod ex objecto ille exstiterit, nihil deerit quominus ponat actum fidei. Nam & prudenter sibi imperabit assensum fidei, & illum elicere poterit ipse habitus, cum supponatur objectum in re esse revelatum. Diximus autem non esse universaliter de fide, per actum absolutum elicienda, quod Cicero exstiterit sub nomine Ciceronis. Sed si veniat nomine hoc: quicumque ille cujus Orationes circumferuntur, cum nobis evidens sit illum exstitisse & hominem fuisse, erit etiam de fide illum sic sumptum, conceptum fuisse in originali, credendo id fide absoluta. 42

OBJICIT Secundò idem. Cum Consequentia sequatur debiliorem partem, quomodo Consequens potest esse certius, quam una præmissa, quæ tamen non est certa.

RESPONDETUR Quamcunque præmissam, modò ex objecto sit revelata, prudenterque proponatur, fore de fide.

OBJICIT Tertiò Non est determinatè de fide, quod hic vel ille sit baptisatus:

43 quia non est de fide, hoc quod video esse verum hominem. Ergo erit de fide solum sub conditione. Imò nec id tenetur credere fide Divinâ ipse baptisans: quia non tenetur credere se verè baptisare. Ergo nec puerum verè baptisari: ea enim duo idem sunt. Antecedens probatur. Nam non tenetur credere fide Divinâ se verè loqui: Ubi enim id est revelatum. Ergo nec tenetur fide credere, se verè baptisare: nam baptisare includit, loqui.

RESPONDETUR. Fore solum de fide sub conditione, quod sit aliquis baptisatus, quousque iudicio prudenti non fuerit determinatum, illam conditionem legitime scilicet baptisandi, transisse in absolutam. Quod iudicium prudens, potest formare ipse baptisans, qui cum certus sit physicè se loqui: Certus item physicè hunc quem baptisat esse hominem &c. sit ut illis suppositis, possit sibi imperare actum credendi, quod hic sit verè baptisatus, supposito quod ipse habitus sit capax extendi ad credenda revelata, & quamvis non sit revelatum immediate quod baptisans loquatur, quia tamen est de fide, omnem hominem proferentem debite verba, & applicantem materiam, baptisare, cum illi evidens sit quod proferat verba, evidens erit, etiam se fuisse contentum in illa Majori revelata, adeoque erit illi de fide, quod sit baptisatus, consequenter quod ille sit baptisans, erit illi revelatum mediatè.

45 OBJICIT Quartò. Licet sine dubio, sint vera ea omnia, quæ sunt re ipsa identificata cum revelatis: tamen non omnia quæ sunt vera, sunt de fide, ea scilicet, de quibus nullò modò constat per revelationem, quod identificentur revelatis. non constat autem de fide, quod hic & nunc non sit error in definitione hominis, ideoque definitum erit de fide, non definitio. Nam de fide est fuisse columbas in templo, quis quæso jam inde inferret, quæ sit definitio columbarum? summum inde inferitur fuisse id, quod per hunc conceptum intendimus, declarare.

RESPONDETUR. Si neque per revelationem, nec aliunde certo constet, quod aliquid identificetur revelatis, &

quod ab illis præscindere non possit. tunc 46 illud non poterit esse de fide, secus si prædicta reperiantur. Constat autem aliunde quod homo sit animal rationale, & quod hæc præscindi non possint. Illud quod dicitur de columbis non tenet. Nam aliud est ex definito revelato inferre, quæ sit definitio revelati, quod nos non dicimus, experimurque nos non posse inferre, & aliud, suppositâ certò definitione, verâ ex objecto, habere definitionem pro re revelata quod solum dicimus ob rationes allatas. Hinc si haberemus certam definitionem columbæ ac hominis, etiam illa definitio revelata foret. Quæ incertitudo definitionis columbæ velexinde oritur: quia non habemus ita exploratas proprias præcipue internas 47 columbæ operationes ac nostras, & tamen ex operationibus devenimus in notitiam principiorum, ex principiis in notitiam prædicatorum constitutivorum, quæ sunt definitiva rerum.

INSTAT. Corpus est in loco formaliter per Ubi accidentale modale, nec tamen ideò de fide est Christum in templo habuisse Ubi distinctum.

RESPONDETUR. Non est æquè certum, Ubi esse modalitatem ac hominem esse animal rationale: hinc non habetur fundamentum sufficiens imperandi actum fidei circa Ubi modali Christi, in templo. Casu autem quo alicui certum id esset, & ex altera parte Deus etiam sentiret, esse in loco, perfici non nisi per 48 Ubi modale, tunc ad credendum hoc Ubi, exporrigeret se fides, ut in simili dictum supra. Quando autem addit, aliud esse rem includi virtualiter in materia de fide, & aliud eam inclusionem esse de fide. Ad hoc dici potest, hæc quidem distingui, sed Ubi aliunde constiterit, esse hanc inclusionem; etiam illa inclusio, erit de fide.

OBJICIT Quintò. Repugnat esse de fide identitatem unius cum alio si ea identitas non est revelata. Atqui revelato verbi gratiâ Ly Homo non revelatur identitas illius cum animali rationali: universaliterque quando duæ veritates solis vocibus differunt tunc sine dubio una in altera

49 altera revelatur. Nam si de fide est esse gladium, de fide est esse ens.

RESPONDETUR Negando quod revelato Ly Homo, non reveletur identitas illius cum animali rationali: quia ab animali rationali, non est præcisio hominis, hinc si unum reveletur, revelatur & aliud; nec apparet quæ ex objecto sit major identitas inter ens & gladium, quam inter hominem & animal rationale in ordine ad hoc, quod neutrum illorum ad invicem præscindi possit; si autem præscindi non potest, revelatur; dictum enim supra, ea quæ à se non præscindunt, semper revelari.

DIFFICULTAS II.

50 *An Universali revelato sint de Fide Particularia?*

REVELATIO in Universali, est revelatio particularium in confuso, quæ phrasibus rigorose loquendo non deberet à nobis acceptari; ne hac phrasi videamur consentire cum iis, qui dicunt, quod Universalis, nihil aliud sit, quam singularia confuse cognita. Quia tamen usus obtinuit revelationem Universalem confusam appellare, cum multis præstabit loqui. Potius enim deberet appellari revelatio in toto potestativo. Porro universalem revelationem, sufficere ad credenda particularia docet Suarez, Valentia, Lugo. quamvis cum aliqua restrictione. Et Ripalda disp. 8. numero 51. Negat disput. 6. Arriaga.

Examinanda argumenta utriusque partis.

Affirmative partis.

PRIMUM ARGUMENTUM est: Quando aliquid revelatur à Deo, revelatur ejus essentia Physica & Metaphysica, licet non ita distincte: quia essentia non distinguitur à re revelata. Unde Deus revelans Christum esse hominem, revelat eo ipso, illum habere corpus & animam. Ergo qui revelat Universalem, revelat ibi omnia singularia, quæ sunt quasi partes componentes illam collectionem universalem. Quod ipsum Confirmatur: quia Sacerdos baptizans puerum aqua ex mari

hausta, non potest sine Hæresi negare hunc puerum esse baptizatum, & tamen hoc nescit, nisi revelatione universali.

RESPONDET huic argumento Lugo. Quod scilicet negans hunc puerum esse justificatum, non videatur esse hæreticus: nam hæreticus is solum est, qui negat id quod tota Ecclesia Catholica credit, quæ non nisi sub conditione credit hunc infantem esse justificatum. Imò ipse baptizans potest cogitare, quod aqua illa verbi gratia non sit naturalis, sed quod dæmon supposuerit artificialem, nec constat de fide, dæmonem id non fecisse. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. quia licet nolens credere Parochus puerum à se baptizatum esse justificatum, non foret hæreticus, saltem committeret peccatum infidelitatis. Quod si committit peccatum infidelitatis, apparet quod si id non crederet, foret infidelis, adeoque illam particularem esse de fide. Illud de aqua non tenet: quia non adfert prudentem formidinem: sicut quando audita est vox de cælo: Hic est Filius, ut inquit ipse Lugo, potuissent Apostoli formidare. An ibi non sit alius qui ab ipsis non videretur, sed tantum à Moyse & Elia. Item an dæmonis ope voces illæ formatae non fuerint: quæ tamen omnia non oberant, ne tunc elicerent actum fidei Apostoli: eo quod non possent habere formidinem prudentem, quam nec in dicto casu habet Parochus.

Hinc

RESPONDERI potest argumento Negando Consequentiam. Ratio quia totum à partibus simul sumptis collectivè non potest præscindere. Hinc uno revelato & aliud revelatur. universale autem præscindit à particularibus. Rursus in particulari sunt duo: unum Natura & aliud hæceitas. Licet ergo revelato Universali reveletur natura, non tamen revelatur hæceitas, seu particularitas utpote non contenta formaliter in Universali. Quod si non revelatur hæceitas, non erunt particularia de fide; nihil autem simile reperitur in casu Antecedentis.

SECUNDUM ARGUMENTUM est quo utitur Lugo. & supponit. aliud esse aliquid

55 quid in se de fide, & aliud nobis: Supponitur rursus, easdem voces non eodem modo significare omnibus mentem loquentis, tunc sic arguit: Certum est Deum revelantem omnes parvulos ritè baptisandos fore justificandos, non cognovisse confusè parvulos illos, sed distinctè & hunc & illum: homo tamen audiens illam vocem Dei de justificatione parvulorum non cognoscit eos nisi confusè, & ideò nec cognoscit distinctè mentem Dei. Unde si homo haberet aliunde scientiam infusam de omnibus & singulis parvulis ritè baptisandis, audiens postea à Deo, tales fore justificandos, distinctè cognosceret de quibus loqueretur Deus, & per consequens crederet fide Divinà. Ergo cum
56 de *Ly Ritè* constet baptisanti, justificatio baptisati, erit illi de fide.

RESPONDERI potest. Quamvis DEUS non præscindat formaliter ut dictum alibi, præscindit tamen virtualiter, consequenter apprehendit etiam rationes communes, non formaliter sed virtualiter, ita verbi gratià dicendo uno eodemque actu: Petrus est homo, Paulus est homo, & sic in infinitum, de aliis individuis possibili-
57 bus, quæ omnia individua conveniunt in hoc, quòd sint animal rationale, ita tamen id dicit, ut præscindat virtualiter, rationem communem hominis, à particularibus. Sic etiam in præsentì dicit DEUS: Petrus baptisatus justificatur, Paulus baptisatus justificatur; & omnis ritè baptisatus justificabitur, cum hoc tamen stat, ut
possit præscindere virtualiter, rationem ut sic baptisati. Supposito ergò quòd Deus potuerit virtuali quadam Universalis fabricatione, habere cognitam hanc propositionem: Omnis ritè baptisatus justificabitur, & etiam quòd de facto habuerit talem actum importet suppositio quæstionis, quæ inquirat. An universaliter revelatum, possit in particulari credi fide Divinà; insuper svadet ratio, quia si nihil obsit, supponendum est reluxisse in mente Divina rem revelatam, eo modo, quo, illam expressit nobis revelatione passivà. Cum ergò revelatione passivà hanc Universalem Baptisatus justificabitur expresserit, danda erit Deo illius Universalis pro-

portionata cognitio, ne dicatur dixisse id
58 quòd non cognovit. Ergò restabit quærere de hac formalitate: An ex vi illius universalis revelati, sequatur Particularia revelari ex mente etiam divina, & cadere sub fidem; non videtur autem quomodo revelentur in Universalì, cum universale à particularibus præscindat. Categoricalè ergò ad argumentum dici potest, quòd Deus non cognoverit confusè baptisandos, sed distinctè, ita tamen ut virtualiter præciderit rationem communem baptisati & hanc solam revelavit dicendo: Ritè baptisatus justificatur, & quia rationes communes præscindunt à particularibus revelatà illà Universalì poterunt non revelari particularia, consequenter nec esse
59 de fide.

TERTIUM ARGUMENTUM est quo utitur Ripalda citatus num: 32. Veritas singularis non solum à Deo cognoscitur distinctè, sed etiam hominibus manifestatur: nam cum manifestatur aliquod prædicatum convenire specifico sive generico subiecto & simul manifestatur subiectum singulare sub ea specie, aut genere contineri, manifestatum relinquitur ei singulari subiecto tale prædicatū convenire.

RESPONDETUR. Concedendo quòd veritas singularis à Deo distinctè cognoscatur. Nego tamen eam in Universalì cognosci: quia per nos universale præscindit à singularibus. Negatur item, quòd manifestato universalì, manifestetur subiectum singulare, hocque probari
60 debuisset.

Pro parte Negativa.

PRIMUM ARGUMENTUM est. Quia non potest credi hunc ritè baptisatum justificatum esse, nisi per discursum, ita ut assumatur hæc Major: Omnis ritè baptisatus justificabitur; poneturque Minor. Hic est ritè baptisatus. Ubi autem locutus est Deus, quòd hic, sit ritè baptisatus.

RESPONDERI potest. Non posse credi hunc ritè baptisatum esse, nisi per discursum virtualem. Sed Nego ex aliàs dicendis, ipsum officere fidei Divinæ. Quando autem in discursu illo virtuali assumitur
illa

61 illa propositio. Sed hic est ritè baptisatus; non assumitur tanquam evidens naturaliter præcisè: sed assumitur ut revelata à Deo: quia scilicet evidentia illa, quæ habetur de aqua naturali, & de aliis adhibitis in baptismo, cum hoc particulari ostendit esse connexam Revelationem Divinam, eamque applicat ut faciunt etiam motiva credibilitatis. Unde ulterius erit illa Minor de fide, non prout evidens, sed prout contenta in universali, quam continentiam ostendit & applicat prædicta evidentia.

SECUNDUM ARGUMENTUM est. quia si revelato universali etiam particularia sunt de fide, debebit constare hanc Particularem contentam esse sub illa universali cum dentur baptisati, & tamen non ritè. De qua ipsa continentia vel debet constare per evidentiam physicam, vel moralem. Si per physicam. Ergo Concilium Tridentinum fuisse legitimè congregatum non erit de fide: quia nos sequentes non habemus de hoc evidentiam physicam. Non etiam sufficit evidentia moralis. quia aliàs non solum baptisati, sed etiam nobis aliis poterit esse de fide hunc baptisatum justificatum esse, eo quod habeamus moralem evidentiam, hunc Sacerdotem probum, non voluisse proferre verba sine intentione. Hinc si hanc certitudinem moralem non habuerimus, deberemus illum rebaptizare. Habemus item moralem certitudinem de consecratione hostiæ: quia aliàs illam adorare non possemus. De susceptione item Presbyterii quia aliàs curaretur reordinatio, & tamen hæc omnia, non sunt de fide. Ergo non sufficit evidentia moralis.

RESPONDETUR. Evidentiam in præsentem proportionari & assimilari evidentia, & luminoso oculari: sicut ergo in lumine, potest esse unum minus alio, sic etiam in evidentia intellectuali, potest esse una minor alia. Et sic principia dicuntur esse evidentiora præ Conclusionibus. Et quod dicitur de evidentia intellectuali ut sic; idem dici potest de specie evidentia intellectualis, hoc est evidentia morali. quæ etiam potest esse major & minor. Et sic dicente mihi Petro

de cujus veracitate mihi constat morali-64
ter, ita se habere historiam, habeo de historia evidentiam moralem, quam tamen superat evidentia moralis quam habeo, quod plures sint in Urbibus à me non visis binoculi, monoculis, & quod Roma sit. Posita autem majori & minori evidentia morali, illa fidei subvenire debet, quæ non tantum auferat omne dubium, sed & omnem prudentem formidinem. Cujus ratio est: quia assensui certissimo fidei, hæc non nisi proportionatur ratio applicans, hoc vel illud contineri in revelato, hoc vel illud dictum esse à Deo. Quia ergo in nobis qui non baptisavimus, Item de consecratione hostiæ, vel Legitima ordinatione, non habetur evidentia expellens omnem prudentem formidinem; 65
sed non nisi dubium, fit ut hæc nobis, non sint articulus fidei. Quæ evidentia excludens omne dubium sed non excludens omnem prudentem formidinem, est quidem non serviens imperando actui fidei; sufficit tamen ut verbi gratia adoraretur Eucharistia non sub conditione, ut non iteretur baptismus, ut non fiat reordinatio. Cujus ratio est; quia evidentia, quæ est requisita ad non adorandum sub conditione ad non reiteranda Sacramenta, est non nisi ut prudentia supernaturalis oppositum dictare non possit, vel suspendere imperium absoluti actus. Jam autem ad hoc ut supernaturalis prudentia operetur, non est necesse semper excludi omnem formidinem, sed sufficit exclu- 66
di dubium: nam etiam prudentia naturalis, potest ad hoc solum attendere. Jam autem prudentia naturalis & supernaturalis motivis non differunt. Certè autem prudentia naturali acceptatur missus legatus à Principe verbi gratia quando non deprehenditur prudenter positivè subesse literis falsum. ita & in præsentem poterit sese exercere prudentia supernaturalis; præsertim cum adoratio non debeat esse actus ex objecto certissimus. Dixi autem ad fidem requiri amotionem omnis prudentis formidinis: quia non est necesse, ut etiam imprudens amoveatur: quia imprudentem formidinem etiam interdum principia lumine naturæ nota non

67 excludunt. prudense est in nobis formido, quod forte baptifans non fecerit intentionem. Sed non habemus fundamentum dubitandi rationemque: ipsi autem baptifanti, nulla potest esse formido, de ea, quam in se experitur intentione.

TERTIUM ARGUMENTUM est. Quia si revelatio in Universali foret de fide plurimi forent articuli fidei.

RESPONDETUR. Quod non: quia de Minoribus multis non habetur evidentia excludens omnem prudentem formidinem.

His pro utraque parte præactis.

PRÆMITTO Primò. *Universale dupliciter accipi posse. Primò physicè pro ipsa particularium collectione. Secundò accipi potest Metaphysicè seu pro ratione communi omnibus particularibus.* Quia verò admisimus præcisiones objectivas consequenter dicitur, quòd in illa ratione communi, non sint ullæ differentie particularium. Ulteriusque in Logicis dicebatur veritatem universalis Metaphysici, esse unitatem objectivam & non formalem tantum: quia non tantum à conceptu meo denominatur universale unum. Sed ipsum etiam objectum illius conceptus, pro statu intentionali est unum, quia in illo pro statu intentionali, nullæ latent differentie, quæ pallientur à nostro intellectu, non absimili modo, quo injustitias nostras docent hæretici latere in nobis, & vestiri palliarique justitiâ Christi.

PRÆMITTO Secundò. *Formare indubie Deum conceptum Universalis physicè spectati.* Ratio quia aliàs non esset omniscius.

PRÆMITTO Tertiò. *Quòd Deus possit formare conceptum etiam Universalis Metaphysici, non formaliter quidem sed æquivalenter.* Ratio. Tum quia ut dictum aliàs potest præscindere æquivalenter. Tum quia aliàs enuntiando nobis propositiones quæ de se indicant universale Metaphysicum, nesciret, quid diceret. Tum quia nullum est in hoc absurdum, modò ut dixi, præcisio non sit formalis: præcisio enim formalis multiplicitatem actuum, in adæquationem noscendi &c. importat, quæ omnia imperfecta sunt. *His præmissis.*

ASSERO Primò. *Particulare revelatum in Universali physicè accepto, est objectum fidei Divinæ.*

RATIO quia universale physicè acceptum, est revera illa ipsa particularia, complectiturque singula divisim, nec physicè acceptum præscindere potest ab illis particularibus. Sicut quinque non præscindit à quinque unitatibus. Ergò si Universale illud est revelatum, etiam particularia illa erunt revelata, atque adeò objectum fidei Divinæ.

ASSERO Secundò. *Revelatio in universali physicè accepto, est potius revelatio particularis, singula particularia, in particulari afficiens.*

RATIO. quia dicta revelatio, non attingit rationem aliquam communem, sed nonnisi particularia. cum tamen revelatio Universalis, debeat attingere rationem communem, à qua tanquam objecto, denominetur universalis. Appellari tamen potest aliquomodo universalis: quia scilicet non uni competit; ad eum modum, quo dicuntur bona in communi, non quòd alicui rationi communi abstractæ à particularibus debeantur, sed quòd non sint uni personæ appropriata.

ASSERO Tertiò. *Deus revelans aliquod universale Metaphysicè acceptum non revelat particularia quæ talia.*

RATIO quia Deus revelando universale, revelat nonnisi id quod dicit universale. Sicut revelando hominem, revelat id quod dicit homo: aliàs non revelaret universale, sed revelaret non universale, revelando scilicet id, quod non dicit universale. Sed universale Metaphysicè spectatum non dicit particularia utpote à quibus præscindit. Ergò illa non revelat Deus tunc.

ASSERO Quartò. *Deus revelando universale Metaphysicè acceptum, revelat rationem communem particularibus.* Supponit assertam diversam hanc esse propositionem. Universale dicit particularia quæ talia, & universale importat rationem communem particularibus. Prior propositio sensum hunc habet, quòd particularia includantur in universali, quod falsum per nos. Imò dictum in Logicis inclusionem particularium, esse destructivam universalis, quia est destructiva unius apti inesse pluribus. Secunda autem propositio

hunc

73 hunc sensum habet, quod universale dicat aliquod prædicatum, quod & inesse pluribus & de illis prædicari possit, quæ propositio est vera. *Hoc posito*

RATIO asserti est. Si Deus revelando universale Metaphysicè acceptum, non revelat rationem communem particularibus, & revelaret universale ut supponitur, & non revelaret, quia universale Metaphysicè acceptum, est essentialiter ratio communis particularibus, quam tu negas revelari.

74 ASSERO Quintò. Deum revelando aliquid & Universali, revelare & Physicè & Metaphysicè sumptum Universale. Revelat physicè sumptum, quia distinctè cognoscit particularia, & interrogatus Deus de aliquo particulari, an sciret illud, ex vi illius revelationis, non diceret Nescio. Ergò apparet, quod illam particularem cognoverit; & quia non aliud revelat & aliud cognoscit, etiam illa particularia revelabit licet in communi. Quod autem revelaret tunc etiam universale Metaphysicè acceptum. Ratio: quia revera revelat aliquid commune pluribus, & de illis prædicabile; hoc autem est universale Metaphysicum. Imò si non revelaret universale Metaphysicum, virtualiter à se factum, diceret aliquid quod non sciret, ut innuimus supra.

75 ADDO quando constat fide, quod homo hic sit legitime baptisatus attendi maxime ad revelationem universalis physicè sumpti: quia hoc solum potest formalizare ut illa propositio sit de fide, quia vi universalis Metaphysici non importatur hic in individuo homo, & tamen articulus fidei procedit de hoc in individuo homine. Cæterum qui diceret revelationem de justificandis verbi gratiâ ritè baptisatis, processisse secundum illam non nisi virtuales præcisiones, ægrè convinci posset, quod revelato universali, revelentur particularia.

DIFFICULTAS III.

An Revelata Radice sit de Fide Passio?

EUndem titulum sic alii proponunt. An revelatio virtualis sufficiat ad fi-

dem. hoc est. An revelato, quod Christus sit homo, sit de fide quod sit risibilis. 76

Punctum Difficultatis I.

Proponuntur Argumenta Partis Affirmantis.

PRIMUM ARGUMENTUM est. Si cum Deus revelaret Christum esse hominem, revelavit hoc ipso risibilem, potest revelatio virtualis sufficere ad objectum formale fidei. Sed Deus revelando Christum esse hominem hoc ipso revelavit Christum esse risibilem. Ergo. Minor probatur. Deus revelando Christum esse hominem revelavit secundum cognitionem quam habebat de Christo homine, non quatenus est virtualiter humanitas Christi à risibilitate illius præscindibilis, 77 sed potius secundum cognitionem expressivam humanitatis Christi, ut est Christus in se realiter: Oppositi enim docent istas præcisiones non dari in Deo, & posito quod Deus præscindat unam rationem ab alia identificata realiter, tribueretur illi cognitio, non nisi imperfectis cognoscitivis debita.

RESPONDETUR. Duplici modo præcisiva cognitio fieri potest. Primò præcisione formali, quæ fit per plures actus, & excludit in eodem actu etiam attingentiam distinctam particularium. Secundò potest poni præcisio virtualis, quæ id faciat, quod facerent plures actus inadæquate attingentes, & secundum quam ita 78 attingatur una formalitas, ut simul etiam attingatur identitas illius realis cum alia formalitate. Quamvis ergò in Deo non ponantur à nobis præcisivæ formaliter cognitiones, ponuntur tamen præcisivæ virtualiter. Quod si illæ ponantur, sicut si Deus præcisivè formaliter cognosceret, posset revelare formaliter humanitatem, non revelando risibilitatem; cum cognoscat præcisivè virtualiter, cur secundum illam præcisivam virtualiter cognitionem, non poterit revelare formaliter humanitatem, non revelando formaliter risibilitatem. Neque valet quod ulterius dicit, proprietates, nullâ vi à sua radice separabiles, & cum eadem convertibiles,

M 2

non

79 non posse etiam à nostro intellectu præscindi objectivè, utpote non habente fundamentum distinctionis ratiocinatæ. Jam autem præcisiones fundatæ in distinctione ratiocinante non sunt sufficientes. Nam hæc distinctio etiam inter definitionem & definitum reperitur; & tamen revelato definito revelatur per nos definitio. *Non inquam valet* quia per nos etiam præcisione objectivâ præscinditur risibilitas, distinguiturque per hoc, quod ratio communis rationalitatis, ejusque definitio, non sit definitio risibilitatis, quod per nos, est unicum fundamentum præcisionum objectivarum. Voca illud si vis fundamentum distinctionis rationis ratiocinatæ, vel ratiocinantis majoris.

80 INSTAT Primò. Omnis illa propositio est ad fidem pertinet, quæ est à Deo revelata. Sed quælibet propositio connexa cum revelata, cujus connexio per naturalem discursum evidenter inferri potest, est à Deo revelata, quod ipsum probatur. Omnis illa propositio à Deo revelata est, quam Ecclesia ut revelatam & fide Divinâ credendam definire potest. Atqui omnem talem de qua loquimur definire potest, quod probat inductio, cum similes propositiones ortâ lite sint ab Ecclesia definitæ. Et certè vel potest definire Ecclesia hanc propositionem: Christus est risibilis vel non potest. Si potest. Ergò cum illi de novo non fiat revelatio, supponitur dicta propositio esse revelata. Si autem non potest definiri. Cur non?

RESPONDET Molina & Coninck disp. 9. dubit. 9. Quod propositionem quæ est deducta ex naturali evidenti, & alia revelata, non possit definire Ecclesia tanquam articulum fidei, sed semper stabit nonnisi intra terminos certitudinis Conclusæ Theologicæ. Quando autem objicitur, quod in professione fidei, inter alia profitens dicere debeat, quod indubitanter recipiat tradita definita & declarata à Synodis. Ly definita, accipiendum est conformiter ut Ly declarata, quæ declaratio supponit in ante fuisse revelatam rem, & per traditionem Patrum ad noticiam devenisse. Posset etiam dici

id quod in simili respondit Granadus: esse hoc impossibile, adeoq; & posse definire Ecclesiam propositionem nonnisi virtualiter revelatam; quia quidquid definit Ecclesia, est nonnisi revelatum. nec posset, quia risibilitas non est revelata, sed tantum radix illius. Denique, dici posset esse definibilem risibilitatem Christi beneficio revelationis non virtualis, sed beneficio revelationis latentis in traditione & doctrina Patrum, licet ante definitionem Ecclesiæ nobis latens illa doctrina, non ita constet, de quo infra.

INSTAT Secundò Revelatio confusa sufficit ad formalisandum objectum fidei. Ergo & virtualis. Nam utraque est infallibilis, utraque obscura, & cum proprietates Metaphysicæ, nullo modo sint separabiles à sua radice, non est ratio, quod revelatio formalis sit solam radicem, & non passionem. Et certè ponamus Sacerdotem aliquem qui audit alicujus confessione proferat hanc unam propositionem. *primus meus penitens quem audivi fuit homicida* & postea subjungat, *iste homo fuit meus penitens primus*. talis Sacerdos omnium judicio censetur sufficienter revelasse confessionem sui penitentis; quamvis non dixerit explicite, tunc hominem se accusasse de homicidio, quod prodit nonnisi propter connexionem illarum duarum propositionum, ex quibus evidenter inferitur illa tertia. Ergò etiam in præsentī idem dicendum.

RESPONDETUR Disparitatem esse, quia in revelatione confusa resolveretur semper assensus in solum testimonium Dei, quod ipsam & solum etiam in principiis arguentis, debet esse objectum fidei. Jam autem in revelatione virtuali, non potest resolveri assensus, nisi simul resolvatur in aliquam propositionem evidentem naturalem, quæ non probatur esse revelata, consequenter non erit ille assensus fidei, utpote non habens motivum adæquatum fidei. Rursus si nomine revelationis confusæ, veniat revelatio definitionis in definito, disparitas est, quia illa duo inter se non præscindunt: præscindit autem saltem homo à risibilitate, licet negaret quis præscindere risibilitatem

85 tem ab homine. Illud exemplum de Sacerdote non tenet: quia quantumvis illa revelatio Sacerdotis involveret aliquid, quod non dicit Sacerdos, nullum absurdum sequeretur si assensus allatae propositionis, non in solum dictum illius resolveretur. Absurdum autem est, si in fide Divina, resolvatur assensus in aliquid, quod Deus non dixit. Rursus illa propositio: Qui mihi primus confessus est fuit homicida, continet confusam revelationem hujus alijs propositionis *Hic est homicida*. Cujus ratio est quia prior illa, habet suppositionem determinatam, & non nisi de hoc subiecto verificabilem, cum si explicetur per descensum, non nisi de hoc uno verificari possit. Jam au-

86 tem revelatio de natura humana, bene verificari potest de ipsa non nisi natura humana, & non de risibili, attendendoque ad suppositionem determinatam, non posset dari praecisio objecti dictae propositionis, ab objecto, quod est, Homicida hic, praescindit autem rationalitas a risibili. Rursus ut ex dicta propositione formetur expositivus, non debet accipi pro particulari illa propositio, sed pro singulari, si accipietur pro singulari, deberet habere sensum quasi universalem aequivalentem huic propositioni. Nullus est alius, qui mihi primus confessus sit nisi homicida, in qua aequivalenti universali, continetur hoc individuum. Erit ergo illa revelatio, universalis aequivalent-

87 ter, adeoque sufficiens ad fidem: aequae autem se habere revelationem virtualem ac universalem, Tu non probas. Non negamus quidem discursum deservire ut profiliatur in actum fidei, sed tunc cum alias supponitur objectum esse revelatum, & discursus est non nisi indagativus quid revelationis, non autem tunc, quando discursus pro ratione motiva assumi debet, ut hic fit, cum dicitur esse revelata risibilitas, revelatio esse hominis.

INSTAT Tertiò Quando ex vi revelationis quia Christus est homo fit assensus quod sit admirativus, ille assensus est Theologicus, nec obstat ut ex eodem motivo revelationis attingatur admirativum & risibile quamvis non nisi mediante

admirativo cadat revelatio supra risibile. 88 Ergo etiam non obstat, quominus idem habitus fidei attingat Christum hominem & Christum admirativum, quamvis revelatio Divina, immediate afficiat Christum hominem.

RESPONDETUR Disparitatem esse, quia habitus Theologiae assentiendo Christum esse risibilem, quamvis per prius revelatio virtualis conveniat admirativitati, adhuc habet formale suum quod interdit ex articulis, scilicet ex revelatis scientificè procedendo. Et quia non attendit ad revelationem solam: & si semel possit non soli illi attendere, poterit & alias. Jam autem fides attendit non nisi soli revelationi, non attenderet autem soli, si inniteretur virtuali revelationi, involventi 89 aliam non nisi certam naturaliter Propositionem.

SECUNDUM ARGUMENTUM est Amici. De facto multae sunt Veritates ab Ecclesia definitae, spectantes ad objectum fidei Divinae, quae tantum virtualiter continebantur in revelatis expressè, & ita contra Monotelitas definitum est, quod in Christo sint duae Voluntatis.

RESPONDETUR. Definita talia esse ab Ecclesia, non beneficio virtualis revelationis, tanquam motivi credendi, sed beneficio traditionis Ecclesiasticae. & doctrinae antecedentium Patrum, in quibus repertum est, quamvis non voce, sensu tamen, jam praecessisse motivum revelationis factae, licet fortè non ita clarè nec 90 quoad omnes; reperiendo etiam id ipsum suo modo in scriptura: quamvis hujus revelationis ante propositionem Ecclesiae, & in quam propositionem aliquid contineatur definiendum postea, scire non possumus sed disceremus ab Ecclesia, cui in talibus assistit Spiritus Sanctus. Quod attinet ad duplicem voluntatem, illius fundamentum habetur in scriptura: Non mea sed tua Voluntas fiat. Hoc autem quod est aliam Patris esse, & aliam Filii voluntatem, cum non possit sumi pro Voluntate Divina, haec enim utrique communis, debet sumi pro Voluntate humana.

TERTIUM ARGUMENTUM est ejusdem. Quidquid est evidenter credibile quod

91 fit à Deo revelatum, pertinet ad objectum fidei Divinæ. Sed est evidenter credibile, quòd veritas virtualis inclusa in veritate formali, fit à Deo revelata, Discursus enim naturalis evidenter ostendit, in re expressè revelata, inesse suas proprietates naturales.

RESPONDETUR. Ad hoc ut aliquid pertineat ad objectum fidei, non tantum est necesse ut sit evidenter credibile, sed etiam ut sit ex objecto revelatum. Negatur autem, ex objecto, passionem esse revelatam. Rursus alia est hæc propositio: An discursus ostendat in natura expressè revelata, contineri illius proprietates quoad esse physicum. Et alia est hæc propositio, quòd discursus noster ostendat evidenter credibile quod virtualis revelatio, seu passionum inclusarum in natura, sit sufficiens ad fidem. Primum concedetur. Secundum negabitur: in quo tamen est præsens difficultas.

QUARTUM ARGUMENTUM ejusdem. Deus quando revelat aliquam rem, revelat illam juxta naturam. Ergò revelat illam secundum omnes proprietates, quas re ipsa naturaliter continet: finis enim revelationis est, tradere notitiam, rei quæ revelatur.

RESPONDETUR præter dicta. Deum quando revelat revelare rem juxta suam naturam, hoc est non contra, quàm res sit. Neque enim potest revelare esse nigrum quod est album, non revelat tamen rem 93 juxta suam naturam, hoc est secundum omnes adæquatè perfectiones. cum etiam in patria possit seipsum non ita revelare.

IDEM ARGUMENTUM sic proponitur. Id quod sequitur per se revelationem sequitur ad fidem, risibilitas per se sequitur revelationem, cum sequatur humanitatem revelatam. Ad quod dici potest, quod sequitur per se & immediatè revelationem ex vi revelationis, est de fide, non autem quod sequitur revelationem mediata, & ex vi connexionis entitativæ cum esse revelato; attendit autem fides ad revelationem, non ad esse.

INSTAT idem. Ad aliquid sufficienter proponendum, quòd sit à Deo revelatum

sufficit moralis evidentia. Ergò à fortiori 94 ri physica, per naturalem discursum manifestata. Deinde si semel concedatur ut debet, quòd Deus intendat revelare etiam passiones, debuisset simul providere de modo, quo hujusmodi rationes sufficienter proponantur credenti, qui alius non est nisi discursus.

RESPONDETUR. Sufficere evidentiam physicam, si aliunde supponi possit objectum esse revelatum, esseque non solum connexionem entitativam sed etiam revelationis. Negatur item Deum intendere revelare virtualiter, consequenter nec debuit providere modum applicandæ hujus revelationis.

QUINTUM ARGUMENTUM est. Si revelatio virtualis non esset sufficiens ad fidem, 95 posset Catholicus admittam hac propositione: Christus est homo. admittere hanc alteram ut veram: Christus non est homo. quia non hoc ipso, quia revelatur aliqua propositio ut vera expressè, revelatur, quòd contradictoria illius sit falsa.

RESPONDETUR. Duplex via iniri potest, secundum quam Catholicus non potest assentiri huic propositioni: Christus non est homo. Primo ex hoc principio, quia duo contradictoria non possunt esse simul vera, & hic assensus non erit fidei. Secundo potest non assentiri dictæ propositioni seu non admittere illam ut veram, quia non est revelatum Christum non esse hominem. Sicut enim assensus fidei formalisatur esse revelationis, ita dissensus formalisatur non esse revelationis. 96 Unde non esse Christum hominem, nec admittitur ut verum Dialecticum, nec admittitur ut verum de fide, quia hoc non est revelatum, & nihil est verum de fide, nisi revelatum. Quæ responsio ostendit cur non credatur; Christum non esse hominem, qui autem vellet ostendere, cur, idque ex fide discredatur huic propositioni: Christus non est homo, posset hoc teneri quia non repugnat ut Deus præscindat æquivalenter hominē à risibilitate, adeoque revelet hominem esse Christum, non revelando risibilitatem; repugnat autem, ut affirmando hominem, non neget æquivalenter negationem hominis, cum nulla

- 97 sit affirmatio, quæ sui oppositum æquivalenter non neget. Unde si affirmatur homo, æquivalenter negatur negatio hominis, hocque ostendit inductio, & resolvitur in hoc, quod esse omne, sit negatio suæ negationis: esse enim est quid positivum, & negatio negationis, est etiam quid positivum, adeoque affirmatio sequens esse, erit negatio æquivalenter suæ negationis. Quod si in omni affirmatione, est æquivalenter negatio negationis, etiam affirmatio quæ fit per revelationem, quod Christus sit homo, erit negatio negationis hominis, æquivalenterque in revelatione hominis, erit inclusa revelatio, de negatione negationis hominis. Hinc si discredatur Christum non esse hominem, erit adhuc discreditio propter revelationem, licet ad illam indagandam principia naturalia assumantur. Quia autem non hoc ipso, quia noscitur homo, vel quia assentimur esse hominem æquivalenter noscitur risibilitas, cum hæc præscindi possint: fit ut assensus de risibilitate non sit adhuc futurus vi revelationis de homine, adeoque nec de fide.
- 98

INSTARI solet primò. Negans Christum esse risibilem haberetur ut hæreticus. Ergò risibilitas spectat ad fidem.

- RESPONDERI potest. Aliud esse an foret hæreticus, & aliud an præsumeretur hæreticus. Primum falsum est: quia ad hoc ut sit hæreticus, negare deberet propositionem de fide Catholica. Negantur autem dictæ passionis esse de fide. Præsumeretur tamen esse hæreticus: quia præsumeretur de illo, quod nollet negare omnem hominē esse risibilem; consequenter ut neget Christum esse risibilem, præsumeretur negare, Christum esse hominē.
- 99

INSTARI solet Secundò. Homo sine risibili est Chymæra. Ergò Catholicus credens Christum esse hominem, credit esse risibilem.

RESPONDETUR. Hominem pro esse physico sine risibili esse Chymæram, non tamen pro esse abstractionis vel formali vel virtuali; secundum quam potest procedere fides. Et licet ad infinitam veracitatem Dei spectet, ut sint etiam vera secundum esse physicum, ea omnia, quæ re-

velatio dicat; sed non spectat ad veracitatem Dei, ut sint vera veracitate fidei, quæ sunt connexa cum iis, quæ Deus testificatur, siquidem in hac testificatione, potest se Deus habere præcisivè.

INSTARI solet tertio. Etiam objectum revelationis virtualis ultimò resolvitur in veritatem solam: quia si credat aliquis Christum esse risibilem rationem reddit: quia homo est. Si autem quæratur ex credente, quare sit homo, rationem dabit: quia ita est revelatum.

RESPONDETUR. Præsens discursus sub aliqua formalitate resolvitur mediatè in Auctoritatem Divinam non tamen adæquatè. Quæro enim cur credas Christum esse risibilem, respondes quia est homo. Non quæro cur sit homo, sed quæram; Cur ex eo quia est risibilis, est homo? Ad quod quæsitum pertinens ad assensum illum fidei, responderi non potest per revelationem, sed per Metaphysicum principium: Omnis homo est risibilis. Quod si non resolvis assensum illum in revelationem solam, non elicis solum fidei actum.

Punctum Difficultatis II.

Proponuntur Argumenta Negantium.

PRIMUM ARGUMENTUM est Suarez. Virtualis revelatio nec in modo certificandi, nec in substantia est æqualis formali: quia formalis revelatio immediatè & per se certificat, virtualis non nisi in alio & mediatè: non est etiam in substantia similis: quia non est ita certa.

102

RESPONDETUR. Quod revelatio moveat alio modò, non infertur, quod non moveat modo sufficienti ad fidem. Nam ipsum Ly Deus dixit immediatè movet ad sui assensum & propter se, cum tamen Incarnationem verbi gratiā non credamus propter se; & tamen utrumque est assensus fidei. Ergò ex diversitate præcisa movendi, non colligitur alterutrum non esse revelatum. Negabunt item oppositi revelationem virtuale non esse ita certam, ac est immediata.

SECUNDUM ARGUMENTUM est quo utitur Lugo. Non potest esse de fide id, quod

103 quod non creditur, quia revelatum & testificatum est à Deo: sed objectum ejusmodi Conclusionis non dicitur à Deo sed aliud, ex quo hoc aliud infertur. Ergo non potest hoc credi ex fide, cum non participet rationem formalem & motivum proprium fidei.

RESPONDERI posset. Non posse esse de fide quod non creditur, quia est revelatum vel formali vel virtuali revelatione: posse tamen esse creditum fidei Divina, quod non est revelatum formali revelatione.

INSTAT primò Idem. Quantumcunque explicetur revelatio & objectum revelatum, nunquam invenietur dictum à Deo objectum Conclusionis; imò nec ali-
104 quid, quod solum possit movere ad illud credendum.

RESPONDETUR. Non invenietur quidem illud ut dictum formaliter; invenietur tamen ut dictum virtualiter. Et licet non possit reperiri aliquid, quod solum, hoc est cum exclusionem etiam rationis applicantis possit movere ad assensum; inveniri tamen potest aliquid, quod solum, hoc est sine concursu alijs principii tanquam motivi & resolutorii, possit movere intellectum. Ut ergo efficaciam haberet argumentum, probare debuisset illam secundam propositionem naturalem, habere rationem motivi, quod non probat. Quando autem addit Lugo nisi crederetur verum esse illud aliud principium naturale, non crederetur objectum Conclusionis, dicent oppositi non credendum, sed non defectu motivi, sed defectu veritatis, quæ etiam conditioni applicanti revelationem, inesse debet. Quamvis autem Conclusio sequatur debiliorem partem, ad hoc sciendum sufficeret dicere: quia scilicet non superat certitudine utramque præmissam, licet superare possit præmissam unam. Alii dicunt, quod scilicet Conclusio ut deducta illative debeat esse debilior præmissa, non verò Conclusio ut revelata, qualis in præsentia supponitur, hoc est revelata virtualiter.

INSTARI potest secundò. Credere Christum esse risibilem propter connexionem quam habet risibilitas cum homine,

non est credere propter Dei revelationem. Sed credere Christum esse risibilem, propter revelationem de Christo homine, est credere propter connexionem quam habet risibilitas cum homine: quia Deus revelando Christum esse hominem, revelavit id, ad quod significandum impositus est terminus homo: non autem est impositus ad significandam risibilitatem, cum possimus vel ignorare, vel non advertere, quid sit risibile, sciendo & advertendo ad terminum homo.

RESPONDERI potest. Quod credere non possimus Christum esse risibilem propter connexionem quam habet risibilitas cum homine, licet possimus credere Christum esse risibilem, accipiendo illam connexionem, non nisi tanquam conditionem applicativam revelationis virtualis. Nec obest quod interdum ignoretur passio, nam non raro ignoratur definitio, & tamen ubi de illa constiterit, erit de fide, revelato definito.

TERTIUM ARGUMENTUM est. Habitus Theologiæ ab habitu fidei diversus est, quæ diversitas ostendi non posset, si virtualis revelatio sufficeret ad fidem.

RESPONDETUR. Diversos hos habitus fore: quia habitus Theologiæ principia scientifica assumit tanquam propria, & tanquam motiva, quæ fides non nisi pro applicantibus admittit.

QUARTUM ARGUMENTUM est. Si revelatio virtualis sufficit ad fidem, posita revelatione de substantia aquæ, sub fide
108 caderet etiam illius frigus utpote passio: hoc autem dici non potest: quia alias si Deus revelaret alicubi aquam esse, illa aqua calefieri non posset, redderetur enim tunc revelatio illa falsa, revelans frigus, cum sit illic calor.

RESPONDERI posset. Negando sequelam, ob negationem identitatis inter substantiam & passionem physicam; & tamen ad hanc identitatem in præsentia attenditur. Illud autem quod adfertur de revelatione frigoris non tenet: quia illa sic procedit. competit aquæ frigus si in connaturali statu existat, & quia non revelatur, quod in non connaturali statu existere non possit, calefieri adhuc poterit.

QUIN-

109 QUINTUM ARGUMENTUM est. Sicut se habet habitus principiorum in scientiis naturalibus ad habitum Conclusionum; ita se habet habitus fidei ad Conclusiones fidei. Sed in scientiis naturalibus habitus principiorum, est specie distinctus, à scientiis naturalibus, seu habitibus Conclusionum deductarum ex præmissis. Ergo etiam habitus fidei, erit diversus ab habitu educente Conclusiones ex præmissis fidei.

RESPONDERI potest. Immerito supponi si credatur virtualiter revelatum, credendum illud tanquam Conclusionem deductam, innitentem uni præmissæ naturali tanquam motivo, cum discursus scientificus sit spectaturus ad fidem nonnisi per modum applicantis. Consequenter non credet quis Conclusionem ut deductam ex præmissis: quia nec illis quâ talibus innitentem, quod tamen supponit objectio.

Punctum Difficultatis III.

Afferta de Difficultate

ASSERO Primò *Casu quo crederetur revelatum virtualiter innitens præmissæ naturali evidenti; præmissa illa non se haberet per modum applicantis, sed per modum motivi, consequenter non esset tunc assensus innitens soli revelationi; atque adeò nec assensus fidei.*

110 RATIO. quia illa præmissa evidens naturalis, & non haberet rationem motivi ut supponitur: hoc ipso enim si haberet rationem motivi, assensus ille non inniteretur soli revelationi, atque adeò non esset de fide. haberet etiam rationem motivi. quia si quæretur. Cur credis Christum esse risibilem? respondebis, quia est homo: esse autem illum hominem revelavit Deus. Quæro unde hoc sit, quòd quia est risibilis, est homo? huic quæstioni necessariò debes adferre motivum & resolutorium, quod certè non aliud erit nisi illa universalis: Omnis homo est risibilis, illa ergò erit motivum, & tamen non est revelata. Ubi enim? Interrogatio autem illa quare homo sit risibilis, non est extra limites assensus illi conclusioni exhibendæ, sed pertinet ad plenè exhibendum assensum.

RESPONDEBIS Ex asserto sequi, quòd etiam motiva credibilitatis, non sint sola applicatio, sed motivum.

CONTRA est. Quia tota interrogationum series, quæ potest fieri de assensu fidei, stabit adhuc nonnisi in hoc: *Quia Deus dixit*, consequenter quæcunque alia, respectu assensus fidei, non habebunt rationem motivi. Jam autem tota interrogationum series, quæ potest fieri de assensu circa objectum virtuale, non potest absolvi, stando in sola revelatione. Cumque per nos motiva credibilitatis ipsum discursum fidei virtualem non ingrediantur, præmissa autem illa universalis ingreditur; fit ut præmissa illa debeat habere rationem motivi, & non motiva credibilitatis.

113 ASSERO Secundò *Accipiendo risibilitatem secundum id, quod dicit in Recto risibilitas sic sumpta est objectum fidei.* Supponit Assertio risibilitatem physicè quodammodo acceptam; habere hunc conceptum: quòd sit ipsa natura humana, prout est principium actuum ridendi.

RATIO est. Tum quia risibilitas in Recto, est ipsamet natura humana sed ipsamet natura humana per se est objectum fidei. Ergò & risibilitas in recto sumpta. Tum quia si risibilitas Christi in Recto, non esset per se objectum fidei, Christum esse hominem, & esset de fide, ut supponitur, & non esset: quia risibilitas in Recto, est ipse homo, & tu dicis risibile in Recto, non esse per se objectum fidei. 114 Tum quia tenet hic expositivus. hic homo est revelatum. hoc risibile in Recto est hic homo; non enim aliud intelligitur. Ergò hoc risibile in Recto est revelatum.

ASSERO Tertiò. *Accipiendo risibilitatem secundum id quod dicit in obliquo, hoc est actus ridendi, non est objectum fidei Christum esse risibilem.*

RATIO quia talis revelatio nullibi existit. Rursus quia revelato uno distincto realiter, non est necesse revelari aliud. Procedit autem assertum si reveletur risibilitas in Recto, sub nomine hominis: sic enim non erit necesse revelari ullò modò actus ridendi. Casu autem quo reveletur

N

sub

115 sub nomine principii actuum ridendi, quâ talis. Sic erit necesse revelari actus ridendi. Ratio. quia & revelaretur tunc ut supponitur principium actuum ridendi sub nomine principii actuum ridendi, & non revelaretur: quia in revelato principio actuum ridendi, importantur actus ridendi, quos tu dicis nullô modô revelari. Et sicut si reveletur Pater sub nomine Petri, non erit necesse revelari de filio, quamvis sub nomine Patris, sit necesse revelari in obliquo filium. Ita & in præsentî. Cæterum nullibi exstat revelatio de risibilitate in recto sub nomine principii actuum ridendi.

116 ASSERO Quartò. *Accipiendo risibilitatem pro ipsa forma Metaphysica, Metaphysicè jam condistinctam talem formalitatem, potest Deus revelare.*

RATIO Prima Asserti est. Quia DEUS præscindit virtualiter ut supra posuimus Ergò etiam potest præscindere risibilitatem ab humanitate: adeoque & talem revelare, quæ non erit merum figmentum: quia non est figmentum quòd definitio risibilitatis, non sit definitio rationalitatis.

117 RATIO Secunda Vel risibilitas cum fundamento in re, præscindit à natura, vel sine. Si cum. Ergò cognitio Dei, quæ seclusis imperfectionibus secundum fundamenta & exigentias procedit, præscindere etiam poterit illam: adeoque & revelare. Si autem risibilitas cum fundamento in re non præscinderetur. Ergò se haberet sicut Chymæra. Ergò adhuc cadere poterit sub revelationem sicut & Chymæra.

RATIO Tertia Nihil est denegandum Deo, quod non implicat contradictionem Ergò & veritati illius in dicendo, nihil negandum est, quod non implicat ab illa dici. Sed non implicat ab illa dici aliquid de risibilitate Metaphysicè accepta. Ergò.

ASSERO Quintò. *De risibilitate Metaphysicè accepta, nihil de facto revelavit Deus.*

RATIO quia vel revelasset formaliter, & hoc non. ubi enim hoc revelatum? vel virtualiter. Sed in hac revelatione nihil revelatur de risibilitate Metaphysicè sum-

pta: quia jam revelaretur revelato homi- 118 ne: revelari autem illam inesse hominis est revelari illam physicè sumptam, cum tamen hic agatur de risibilitate Metaphysicè sumpta. *Ex his.*

COLLIGES Quod Conclusio deducta ex una præmissa de fide & alia evidenti naturali, si illa evidens, sit Minor, in universali revelata, erit adhuc Conclusio de fide: innitetur enim soli revelationi. Si autem alia evidens naturalis sit non nisi propositio Lumine naturæ nota, non erit Conclusio de fide, quia jam innitetur alicui non revelato. Quod si Conclusio deducatur ex duabus de fide in seipsis revelatis, erit Conclusio de fide: quia adhuc soli revelationi innitetur. Et hoc Colligendum, in superioribus tractatum est. 119

DICES Primò. Inter modum assentiendi quo assentimur Conclusioni quâ Conclusio est, non experimur differentiam, atque cum assentimur illi Conclusioni assensu fidei Ergò Conclusio, etiam ut Conclusio est, necessariò est de fide. Cujus oppositum supponit assertio prima.

RESPONDETUR. Cum assentimur Conclusioni quâ Conclusio est, fit educio Conclusionis ex connexion cum præmissis, tanquam innitente principio. *Quæ sunt eadem Unitertio &c.* poniturque advertentia vel levis, bonitatis Consequentia, per quod constituitur assensus Conclusioni, ut Conclusio est. Quando autem fit assensus objecto Conclusionis 120 merè actu fidei, non attenditur ad prædicta, sed ad Ly: *Deus dixit.*

DICES Secundò. Objectum Conclusionis deductæ ex una revelata, & aliâ evidenti quâ tali, non est objectum fidei Divinæ. Ergo neque deductæ ex utraque de fide: quia si risibile pro radice acceptum, est idem realiter cum humanitate, & tamen id non sufficit ad fidem; non est ratio cur identitas objecti Conclusionis cum objecto præmissarum faciat objectum Conclusionis esse de fide.

RESPONDETUR. Per nos risibile pro radice acceptum seu in recto est de fide. Paritas absolutè non tenet. Ratio quia in casu antecedentis, ad assentiendum, non assumi-

121 assumitur solum testimonium Divinum, sed etiam præmissa quâ talis evidens. Objectum autem Conclusioni deductæ ex duabus de fide, semper innititur soli revelationi.

DICES Tertiò cum Hurtado. Per nos neque assensus circa objectum revelatum poterit esse fidei: quia etiam assensus circa objectum revelatum fit propter præmissas saltem virtuales. Ergò etiam illic intercedere debet virtualis cognitio bonitatis Consequentia, quæ tamen non est revelata.

RESPONDETUR. Duplex resolutio, assensus præbiti Conclusioni, circa objectum revelatum in Conclusionem positum, fieri potest. Primò resolvendo bonitatem illationis assensumque in principia:

Quæ sunt eadem Unitertio, vel in dictum *De omni*. Hæc resolutio destruit rationem fidei: quia assumit principium non revelatum. Secundò potest resolvi bonitas illationis in assensu fidei, non secundum quod illatio est; sed merè materialiter, assumendo pro illius resolutorio, non nisi revelationem, nec ullò modò attendendo ad formalitatem illationis, sed merè ad *Ly: Deus dixit*. & hoc non obest fidei, imò illam formalizat. Repetatur hîc supra factus Syllogismus quem conficit Fidelis. Objectio autem Hurtadi supponit, quòd in assensu fidei, intercedat assensus bonitatis illationis priori modò spectatæ.

123 DICES Quartò cum Ripalda disp. 8. num. 45. Christus non solum creditur per fidem & revelatur esse homo sensu Metaphysico; sed etiam sensu Naturali & physico, in quantum complectitur hominis propria, juxta leges physicas & naturales. At humanitas revelata sensu naturali & physico, complectitur naturaliter, & non solum virtualiter proprietates naturales, quarum una est, potentia risiva.

RESPONDETUR. Per nos physice sumpta risibilitas, est risibilitas sumpta in recto, adeoque est de fide; posito autem quòd potentia risiva esset distincta realiter à natura humana, esset de fide risibilitas, sed non beneficio virtualis revelationis, sed universalis: quia scilicet in illa propositione, *Verbum totum hominē assumpsit*;

& in illa: *Verbum habet omnes perfectiones quæ non derogant dignitati suppositi*, continetur etiam tanquã particulare, potentia risiva.

INSTAT Idem. Possum credere fide humana, objectum notum ex testimonio humano, & argumento naturalis rationis. Ergò etiam possum credere fide Divinâ, objectum notum ex testimonio Divino, & argumento naturali.

RESPONDETUR. Etiam in casu Antecedentis, in quantum ex vi argumenti naturalis, non erit actus fidei humanæ.

DICES Quintò. Magis adæquatur radici suæ proprietates verbi gratiâ risibilitas rationalitati, utpote & ad convertentiam & in abstracto prædicabilis, quàm particulare universali. Ergò si revelato universali particulare revelatur, revelatâ radice revelabitur passio.

RESPONDETUR. An aliquid uno revelato reveletur non est pensandum ex adæquatione, sed ex impossibilitate præscindendi. Jam autem physice spectatum & revelatum universale, est hoc, & illud, & illud individuum, quod certè à seipso præscindere non potest. Jam autem potest præscindi saltem rationale à risibili, adeoque sine illo revelari. Ex dictis etiam colligitur quod si res sit de risibilitate in recto, esse illam revelatam, licet non sit revelata secundum obliquum.

INSTAT Primò Ex eodem habitu charitatis amamus Deum immediate, alia autem propter Deum seu mediante Deo. Ergò etiam poterimus credere ex eodem habitu fidei, non solum immediate, sed etiam mediatè revelatum.

RESPONDETUR. Mediante Deo amabilia, non aliud est: quàm amari propter Divinam bonitatem. Hinc actus charitatis procedens propter bonitatem Divinam, non extrahetur extra suam speciem. Si autem fides assentiretur propter propositionem non dictam à Deo, assentiretur non revelato, adeoque extraheretur extra suam speciem.

INSTAT Secundò. Ponamus, quòd Adamo Deus non nisi unum dogma revelare voluerit verbi gratiâ quòd sit à se. quæro; potuissetne Adam credere Deum esse æternum infinitum. Vel non. Si po-

127 tuit. Ergò sufficit revelatio virtualis: nam hæ proprietates nonnisi virtualiter continentur. Si non potuit credere. Ergò neque Dei esse ab Adamo credi potuit: quia nihil prorsus fide Divinâ credi potest tanquam revelatum à Deo, nisi in ratione medii seu motivi attingatur Auctoritas Dei, quæ proximè fundatur in summa veracitate Dei, quæ tamen, virtualiter nonnisi includitur, in ipso esse Dei.

RESPONDETUR. Locutio definitivè, etiam Divina, est manifestatio conceptus alteri. huic manifestationi activæ, respondet passiva, estque ipsa auditio. Quando ergò dicebat Deus. Ego sum à me, videndum, cujus illa locutio manifestativa fuerit; & quid sibi manifestatum
128 habuerit Adamus. Si enim præcisam & abstractissimam rationem in Deitate revelabat, in quantum scilicet dicit, negationem dependentiæ in esse ab alio, sic non potuisset fide Divinâ etiam asseitam illam credere: quia aliunde vi non nisi intellectus intulit DEUM esse veracem, non tamen poterat dicere: Credo illum esse à se. quia dixit se veritatem primam, hoc enim non dixit; sed nonnisi illam rationem præcisam: consequenter ille actus, utpote non innitens Ly DEUS dixit non erit fidei. Si autem dicendo Deus suam Asseitatem, manifestavit illi pro objecto Materiali asseitatem, pro formali veritatem attestantem, potuisset tunc credere. Sed nego, quòd solum in
129 radice revelaretur illi veritas prima. Et certè si Deus diceret: Ego sum à me, intelligendo præcisè quòd sit independens à causa inesse, potuisset dicere Adam. *posset quidem aliquis cogitare, quòd licet Deus sit à se, non sit veritas, quia est independens in iis, quæ illi necessario competunt; fortè autem illi nõ competit necessario veritas. Sed Ego vi mei intellectus, demonstro mihi, quòd sit verax, non possum tamen dicere Credo, quia est veritas: hoc enim non dixit mihi de se.* Vi hujus allati directè ad Argumentum. Respondetur quòd in diversâ suppositione potuerit credere, quòd DEUS sit à se, in diversa non potuerit.

ADDO. Dici posse, quòd in illa propositione: Ego sum à me reveletur vera-

130 citas Divina non virtuali revelatione sed confusâ universali: esset enim illa revelatio hujus sensus: Contineo in me omnes perfectiones, accedenteque intellectu, quòd etiam veracitas sit perfectio, crederetur tunc ob revelationem universalem.

INSTAT Tertiò. Revelatio virtualis, est magis amica obscuritati, ostenditque subjectionem majorem primæ veritati, dum creditur etiam nonnisi connexionum cum revelato.

RESPONDETUR. Revelatio virtualis, non est magis amica obscuritati qui assumit pro conmotivo aliquid Lumine naturæ notum; illa autem subiectio est nonnisi prætenfa: quia non soli Deo & ejus veracitati, sed & conmotivo natura-
131 li exhibetur, quòd destruit subjectionem. Sicut non est subiectio æquè venerari famulos Regis, ac Regem.

Poni etiam solet instantia de Angelis, quòd scilicet præstet de ratione formali fidei, si nihil obsit ita discurrere, ut dicatur magis accommodata Creaturæ intellectuali etiam Angelis. Jam autem Angelus, habitâ specie, noscit Creatorem in Creatura, causam in effectu, consequenter rationabilitatem in risibilitate hinc accommodando se illorum modo intelligendi DEUS, debet revelare etiam passionem in radice. Sed hæc ratio non tenet; quia etiam Angeli non semper causam ut causam agnoscunt, sed etiam causam, nonnisi materialiter. In notitia au-
132 tem causæ nonnisi materialiter, non noscitur effectus. Cur ergò etiam huic modo non potuit se conformare Deus, adeoque non revelando passionem revelatâ radice. dicique potest assumptam doctrinam, tunc esse veram: debere scilicet revelationem accommodare sese modo noscendi, quando nihil obest. Obest autem ut præcisâ revelatio virtualis, sufficiat ad fidem.

COLLIGES exinde. Quòd passio formaliter non reveletur in radice, licet possit esse revelata in universali aliquo, & hoc ipso esse de fide.

DIFFI-

133 DIFFICULTAS IV.

*Potestne deduci Conclusio de Fide, ex alia
præmissa nonnisi probabili?*

DICENDUM est. *Si nomine probabilis
præmissa, venit præmissa cujus objectum
non sit revelatum, non erit illa Conclusio de fide.*

PROBATUR Primò. Ex non revelato non potest sequi revelatum, sequeretur autem si prædictò modo sumpto probabili foret Conclusio de fide. Major autem probatur. quia si ex non revelato posset sequi revelatum, sequeretur contradictorium unum, ex alio contradictorio, ex albo scilicet non album, ex Ente non Ens. Et certè ratio motiva ad ali-

134 quid debet dicere rationem nexûs, cum eo, ad quod movet: in hocque stat totum artificium Syllogismi procedentis, ex eo, quòd hæc sint: non habet autem hunc nexum, non revelatum cum revelato.

PROBATUR Secundò. Restitutione rationum, quas sibi in hac materia opposuit Quiros disp. 3. in prima parte.

PRIMA ratio. Conclusio sequitur debiliorem partem. Ergò Conclusio ex una probabili, solum erit probabilis, etsi deducta Conclusio ex utraque probabili præmissa non est de fide, etiam deducta ex una probabili, non erit de fide propter idem principium: Conclusio sequitur debiliorem partem. Negaturque ulterius non obstare certitudini fidei, quòd

135 motivum illius, sit nonnisi probabile.

SECUNDA ratio. Non potest oriri ex præmissa falsa Conclusio de fide. Ergò nec ex probabili. Quod autem dicit Quiros num. 17. ubi præmissa est falsa, nec objectum præmissæ vel Conclusionis verum est. Idem hîc applicatur. Ubi præmissa probabilis est, etiam objectum illius erit nonnisi probabile, adeoque non fidei.

TERTIA ratio. Præmissa probabilis per oppositos est naturalis. Ergò in principiis illorum, non poterit sequi Conclusio supernaturalis. Sicut Amor supernaturalis non innitur cognitioni naturali. Et sicut exigentia per se quam dicit amor supernaturalis ad cognitionem superna-

turalem, est talis, ut ex accidenti etiam 136 non sequatur amor supernaturalis ex cognitione naturali: ita idem in præsentì dicendum. Et sicut quamvis objectum actûs cognitionis naturalis ab objecto cognitionis supernaturalis non differat formaliter, tamen hoc non obstante, non sequitur amor supernaturalis ex cognitione naturali. Ita idem in præsentì dicendum.

PROBATUR Tertiò Si ex præmissa naturali & quidem probabili, sequitur Conclusio de fide, sequitur posse revelatum esse aliquid, utpote de fide, etiamsi non præcesserit revelatio, adeoque revelationi non inniti fidem; inniteretur enim probabili præmissæ, quæ supponitur non revelata.

137

DICENDUM Secundò. *Si nomine probabilis præmissæ veniat præmissa ex objecto revelata, sit tamen nonnisi probabilitas, quòd sit revelata non excludens scilicet formidinem prudentem, non erit ille assensus fidei.*

PROBATUR. quia deberet tunc imprudenter imperari actus certissimus, quod fieri non potest ut dictum etiam supra.

DICENDUM Tertiò. *Si nomine probabilis præmissæ veniat præmissa ex objecto revelata: sit autem hoc sensu probabilis: quia scilicet sine ulla formidine constet, quòd hoc Deus dixerit, non tamen hoc constat certò physicè vel Metaphysicè, poterit tamen Conclusio esse de fide.*

PROBATUR ex dictis supra: quia scilicet nihil deest, ut procedatur ad actum fidei, non deest objectum revelatum; 138 nec iudicium prudens informans voluntatem ut imperet actum certissimum; ut imperat habens motiva credibilitatis expellentia prudentem formidinem. Ergò benè tunc procedi poterit ad actum fidei; quamvis rigorosè loquendo non debeat dici hæc præmissa probabilis, sed certa moraliter.

OBJICIT Primò Quiros Potest esse assensus supernaturalis quamvis objectum illius intrinsecum motivum secundum se obscurum appareat. Ergò & quamvis appareat solum probabiliter: certè enim propositio Parochi modum proponendi probabilem non excedit, cum eodem modo quandoque proponat

139 suas ignorantias, ut quòd in Eucharistia sit corpus Beatae Virginis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. quia necdum erit Conclusio innitens non revelato, quamvis innitatur obscuro, non inneteretur autem revelato, si inniteretur probabili praemissae probabilitate de qua Assertio primo. Propositio etiam Parochi potest esse probabilis, cum non sit motivum fidei, sicut deberet esse dicta praemissa.

140 OBJICIT Secundò Supernaturalitas actus, non venit ex supernaturalitate motivi, nec ex modo quo apparet objectum formale, sed ex praecisa excellentia modi tendendi actus essentiali connexionem habentis cum reali existentia objecti. Sed excellentia & certitudo modi tendendi actus, haberi potest, quantumvis objectum purè probabiliter proponatur, ut cum mysterium Trinitatis proponitur Catholico & Calvinista, iste credit fide naturali quae probabilis est purè, illè supernaturali certissima. Deinde quia actus talis, dirigitur Virtute superiori, bene autem stat actum directum per superiorem Virtutem, certissimè attingere, quod proximè elicienti obscurum est; quemadmodum homo caecus rectè dirigit sagittam, directus ab alio scopum discernente. Ergò quamvis motivum praemissarum proponatur solum per actus naturales probabiles, inferre poterit supernaturalem Conclusionem, non quidem ex sola vi propria, sed tenente se ex parte principii aliquo auxilio superiori.

RESPONSUM. quòd excellentia & certitudo actus haberi possit, quamvis objectum probabiliter proponatur, si ceteroqui revelatum sit; secus si non sit revelatum. Negatur item Calvinianum assensum de Trinitate, esse nonnisi assensum probabilem, quasi habeat motivum ex parte objecti probabile: respicit enim testimonium Dei verum ex objecto. Nec est ille assensus probabilis ex subiecto: habet enim firmam adhaesionem. Sed est hoc sensu nonnisi probabilis, quia proficiscitur à principio naturali, quod non est determinatum ut assensum eliciat nonnisi certissimum. Superior autem virtus nem-

pe ipse habitus, non confert certitudinem formaliter & objectivè, sed solum effectivè, efficiendo scilicet actum qui certissimus est. Hic autem quaeritur de certitudine objectiva & formali, quam non apparet qui conferre possit probabilis praemissa: praecipue cum nec ad actum talem procedere possit ipse habitus fidei, si non habet praemissam utramque revelatam. Illa directio quae videns dirigit caecum sagittantem disparitatem habet; quia sive sagittans sive alius dirigat ictum, eadem erit ratio constituens formaliter in ratione bonae jaculationis, recta scilicet tendentia in scopum, non est autem eadem ratio assensus constituti & formalisati motivo probabili seu non revelato, & motivo revelato.

143 OBJICIT Tertiò. Objectum motivum obscurum, assentienti non proponit per se plus, quam probabile; & tamen hoc contingit in omni actu fidei. Ergò cognitio supernaturalis, inñiti potest motivo probabili. Antecedens probatur quia motivum illud, quod praevie proponitur ad fidem supernaturalem negari potest: habemus enim circa fidem libertatē contrarietatis. Ergò apparet probabile oppositum: nemo enim negare potest objectum, cuius oppositum non apparet probabile. Addit plus lucis resplendere in motivo probabili, quam in purè obscuro, qualis est existentia revelationis in se spectata, seclusa propositione Ecclesiae.

144 RESPONDETUR. Objectum motivum obscurum non proponitur plus quam probabile, hoc est proponitur ut non includens in se rationem motivam certissimam. Nego Antecedens. Non proponitur plus quam probabile; hoc est inevidenter, quam inevidentiam dicit, esse probabile. Concedo Antecedens. Quae inevidentia facit, ut revelatum negari possit quamvis non putetur esse probabile oppositum ei, quod dicit Veritas prima. Quamvis autem propositio Ecclesiae sit probabilis nonnisi, hoc est nonnisi moraliter certa, non sequetur, quòd motivum fidei possit esse nonnisi probabile: quia illo priori posito, habetur, unde adhuc possit procedi ad actum certissimum, ratione scilicet motivi,

145 vi, quod non haberetur, si etiam motivum, esset non nisi probabile. Ex quibus solve ea, quæ adfert Quiros num. 12.

DIFFICULTAS V.

An Cognitio deducta ex præmissis supernaturalibus sit ipsa supernaturalis?

146 **E**st quæstio spectans ad Proœmililia Theologiæ, sed in hunc locum rejecta, quia non potuisset tractari his quæ superius sunt dicta non expensis. attendetur autem in præsentinon ad hoc: An deductio illa vel illatio possit formalisare actum fidei: de hoc enim aliàs. Nec attendetur ad hoc: An objectum Conclusionis sit futurum de fide quia hoc est jam expensum, sed attendetur maximè ad supernaturalitatem. Ex quo etiam deducitur: An Theologia sit supernaturalis.

DICENDUM Primò. *Non repugnare ut assensus ita deductus sit in Entitate Naturali.* Est contra Molinam, Fons. Fals. Gillium & alios apud Ripaldam de Ente supernaturali disputatione 55.

PROBATUR Primò. Quia id non repugnat.

PROBATUR Secundò. Quia si deberet ille assensus esse supernaturalis, ex eo id oriretur, quia inniteretur motivo supernaturali, hoc autem non arguit necessariò supernaturalitatem, ut dictum aliàs.

147 **PROBATUR** Tertiò. Quia nullum prædicatum est in hoc assensu exigitivum supernaturalitatis, quod enim? Stât Conclusio solutione argumentorum quæ collegit Ripalda.

OBJICIT Primò. Cognitio respiciens motivum supernaturale, est supernaturalis, imò etiam si respiceret præmissam naturalem unam, & aliam supernaturalem: quia motivum intellectus ad iudicium Unionis extremorum inter se, est Unio extremorum cum medio. Sed ubi etiam unum extremum est supernaturale, tota Unio est supernaturalis, ut videre est in unione Verbi cum Humanitate, & Gratiæ cum Anima. Ergo.

RESPONDETUR Negando Majorem. Quod adfertur de Unione non tenet. quia quòd Unio illa physica sit supernaturalis

ex eo oritur: quia si foret naturalis, esset 148 debita subjecto naturali, si esset debita subjecto naturali, etiam extremum quod connectit foret jam debitum: est enim illa Unio essentialis determinatio ad illud extremum habendum. Siq; foret debitum extremum quod connectit, non foret jam illi subjecto supernaturalis, & tamen supponitur illi esse supernaturalis. Non sequeretur autem adhuc aliquod supernaturale reddi debitum alicui naturali, quantumvis assensus esset naturalis, & concurrant ad illum præmissæ supernaturales, præcipuè cum illa motiva non producant physicè illum assensum.

OBJICIT Secundò. Conclusio deducta ex cognitione supernaturali, suapte naturâ supponit principium supernaturale. 149 Conclusio enim suapte naturâ supponit præmissas, consequenter non contrahitur inter Vires solius naturæ.

RESPONDETUR. Supponit illa Conclusio principium motivum supernaturale sed non effectivum. Non apparet autem qui præcisè motivum supernaturalisare possit.

INSTAT Cognitio quæ suapta Naturâ esse non potest sine prævia cognitione supernaturali, est absolutè supernaturalis, sicut actus qui suapte naturâ non potest esse sine vocatione supernaturali, est supernaturalis.

RESPONDETUR Etiam actum non ex vocatione supernaturali supernaturalitatem desumere. Unde etiam vocatio- 150 ne supernaturali positâ, potest sequi dissensus peccaminosus naturalis. Eritque tunc ille actus supernaturalis: quia supponit principium sui effectivum supernaturale. Non ostenditur autem, quòd in præsentinon ad prædictum assensum non possit dari principium naturale.

OBJICIT Tertiò. Cognitio deducta ex duplici præmissa, una de fide & alia scientifica, est inevidens & certa, nulla autem naturalis cognitio, potest esse inevidens & certa.

RESPONDETUR Negando Minorem ut videre est in assensu Hæretici, ad communes nobiscum articulos.

DICENDUM est Secundò. *Non repugnare*

151 *pugnare ut assensus ita deductus sit in Entitate supernaturalis.*

PROBATUR Primò. Quia id non implicat.

PROBATUR Secundò. quia non repugnat principium illius cognitionis effectivum supernaturale.

PROBATUR Tertiò. Quia fieri potest, ut sit illa cognitio naturalis. Ergò & supernaturalis: erit enim hoc ipso magis proportionata motivis Conclusio.

OBJICITUR Primò. Illa cognitio non habet objectum formale supernaturale, nam assentiremur cognitioni propter connexionem cum præmissis, quæ connexio naturalis est.

152 RESPONDETUR. Non repugnare principium assensivum supernaturaliter, connexioni naturali.

OBJICITUR Secundò. Non sufficit ad supernaturalitatem præmissa supernaturalis motiva, sed etiam debet esse principium effectivum supernaturale.

RESPONDETUR Concedendo, & Negando tale principium repugnare.

OBJICITUR Tertiò Principium illius cognitionis, non erunt supernaturales præmissæ, sed cognitio bonitatis illationis, quæ naturalis est.

RESPONDETUR. Negando quòd Connexio illa naturalis, non possit attingi actu supernaturali.

153 DICENDUM est Tertiò. *Concurrente habitu Theologico ad illam notitiam erit illa in Entitate naturalis. Dixi* Concurrente habitu Theologico, quia posset tunc simul exercere se suo actu fides, & elicere actum supernaturalem.

PROBATUR primò Conclusio. Non sunt multiplicanda Entia sine necessitate Ergo nec supernaturalisanda. nulla autem necessitas ponendæ Theologiæ supernaturalis.

PROBATUR Secundò. Quia Ethnicus potest ex principiis fidei assumptis discursum conficere, qui certè erit naturalis, & tamen ex sola assumptione illarum præmissarum, arguitur Theologiam, esse actu supernaturalem.

PROBATUR Tertiò. Quia datur quædam Metaphysica Christiana quæ tamen

non est supernaturalis, licet assumat multa ex fide Ergò idem dicendum de Theologia.

OBJICIT Primò Ripalda. Christus Dominus usus est discursu per actus scientiæ infusæ. fideles per actus fidei infusæ, arguunt ex revelatione Dei mysterium revelatum. plura item judicia prudentiæ infusæ, quæ immediata non sunt per discursum habentur.

RESPONDETUR. Supposito quòd scientia infusa Christi sit nonnisi quoad modum supernaturalis, producet tantum naturales actus. In suppositione autem quòd sit in Entitate supernaturalis, disparitas erit. Quia nec per rationem, nec per Auctoritatem constat nobis, quòd Theologia sit principium supernaturale. 155 Fideles utuntur discursu tanquam aliquo prævio vel imperato ab habitu supernaturali fidei. Idem dicendum de prudentia, quæ ex supposito discursu naturali tum primum format dictamen supernaturale, Virique Spirituales positis notitiis naturalibus tum primum accedente illuminatione supernaturali faciunt affectus supernaturales.

OBJICIT Secundò Idem. Conclusiones Theologicæ, quas studio principiorum fidei assequimur referunt Patres in gratiam Dei. Ergò illæ sunt supernaturales.

RESPONDETUR Hanc gratiam esse quidem gratiam, sed ordinis naturalis, non excluduntur tamen illuminationes supernaturales. 156 Quæ ipsa illustratio, non supernaturalisat illos actus, sicut nec supernaturalisat Conclusionem præmissæ supernaturales.

OBJICIT Tertiò Cognitio Theologica potest movere voluntatem in actus supernaturales & pro hoc citat Prosperum. Ergò &c.

RESPONDETUR Negando Antecedens. Auctoritas Prosperi non plus vult, quam quòd fides faciat nos res intelligere, sequensque discursum naturalem, illuminatio Spiritus Sancti, sufficit ut sit supernaturalis.

OBJICITUR Quartò. Conclusio Theologica quæ essentialiter est Conclusio & præmis-

157 præmissas supponit, exigit oriri à præmissis supernaturalibus fidei, ex quibus de facto deducitur. Ergò erit intrinsecè supernaturalis.

RESPONDETUR Negando, quòd Conclusio Theologica exigit præmissas nonnisi supernaturales, hoc est supernaturali lumine præsentabiles, licet exigit præmissas supernaturales, hoc est alias à veritate prima revelatas & ab habitu fidei attingibiles: suppositaque Conclusionem, non potest dici, quòd exigit præmissas nonnisi lumine supernaturali proponendas: nam & essent supernaturales ut supponitur; & non essent quia exigerentur ab aliquo naturali: quia tamen Theologia exigit præmissas procedentes ex eo, 158 quia hoc est articulus fidei, cumque non adimant vim nobiliori agenti, ut si velit præstare id quod præstat ignobilius, in eodem genere præstet & ipsum illud nobilius, fit ut præmissæ etiam lumine supernaturali propositæ, possint ad illam Conclusionem concurrere.

ADDO Cum præmissæ à Conclusionem nonnisi præsupponantur tanquam motum & non tanquam principium effectivum, mera præsuppositio illarum præmissarum, supernaturalitatisque earundem, non potest arguere in præsupponente supernaturalitatem. Certè enim vis sublativa gratiæ supernaturalis inclusa in peccato, præsupponit gratiam supernaturalem, nec tamen illa ipsa vis, est in peccato supernaturalis. quod etiam ex aliis 159 illustratur. Nam si color in duplici loco ponatur, naturaliter videbitur, & tamen præsupponitur miraculum supernaturale quoad substantiam. Et ratio est: quia non repugnat ut entitas illa, adhuc habeat superantiam omnis creatæ vel creabilis substantiæ, adeoque supernaturalitatem, licet nonnisi ex suppositione illius, aliqua naturalia oriri possint, præcipuè cum illa præsuppositio, non sit præsuppositio supernaturalis, quâ supernaturale est, sed quâ convenit in aliqua ratione communi cum naturalibus; ad eum modum quo licet supernaturale intuitivè non possit nosci naturaliter, potest nosci naturaliter secundum rationes communes.

INSTAT Primò Electio supernaturalis præsupponens intentionem finis supernaturalis, & ipsa est supernaturalis Ergò & Conclusio præsupponens præmissas supernaturales.

RESPONDETUR Disparitatem esse, quia datur principium electionis supernaturale, hoc est prudentia supernaturalis, idque ex doctrina Patrum quæ non procedit de supernaturalitate Theologiæ: præcipuè cum non exigantur præmissæ, nonnisi lumine supernaturali præsentari.

INSTAT Secundò. De facto natura est elevata ad ordinem supernaturalem, & potest esse Conclusio formalis Theologica supponens per se præmissas supernaturales. Ergò de facto confertur à 161 Deo auxilium, ad huiusmodi Conclusionem: Deus enim non denegat connaturalia principia.

RESPONDETUR. Naturam esse quidem elevatam ad ordinem supernaturalem sed non in omnibus, nec ostenditur, quòd elevata sit ad ordinem supernaturaliter Theologisandi. Cumque Conclusio illa non exigit per se præmissas nonnisi supernaturali lumine præsentandas, etiamsi ita præsententur, non erit exigentia ponendæ Conclusionis supernaturalis: quia nec illas præmissas, quæ supernaturales exigebat. Hinc redibit ad statum naturaliter agendi, ne ita multiplicetur modus agendi, non secundum exigentiam. Jam verò nonnisi per se exi- 162 gentia fundat connaturalitatem. Unde posito, quòd aquæ inducatur calor, non est exigentia in aqua & connaturalitas, ut conservetur ille calor, sed reditus ad naturam; ita & in Theologia, non est exigentia ut præmissæ nonnisi lumine supernaturali præsentatæ moveant, idèque redibit intellectus ad Naturam, & Conclusionem naturalem.

INSTAT Tertiò Tales conclusiones maximè conferre ad tuendam veritatem fidei supernaturalis, cum ex falsitate illarum colligeretur, falsitas principiorum.

RESPONDETUR. Etiam Metaphysica deseruit ad tuendam fidem, quæ ta-
O men

163 men est naturalis: & non interest ut illa defensio fiat actu supernaturali, cum tota vis defendendi, fundata sit in modo procedendi scientificè.

OBJICIT Quintò Principium illius Conclusionis, potest esse auxilium supernaturale, imò & ipsa fides: quia etiam habitus influens in intentionem finis, influit in formalem electionem, Conclusio autem est quædam electio.

RESPONDETUR. Posse elici illam Conclusionem auxilio non supernaturali, si illud dari, nec Auctoritas nec ratio ostendit. Conclusio & electio eodem modo se habent in genere dependentiæ, sed non in genere Entis & ordinis. Addo Conclusionem illam, non respicere ad
164 æquatè idem objectum cum præmissis, quia innititur bonitati illationis, ad quam non attendunt præmissæ: & insuper non est ratio supernaturalis attendentiæ, ad idem objectum formale.

QVÆSTIO III.

An Putatiue revelatum sit Objectum Fidei Divinæ?

HÆc quæstio tractari solet ab aliis, ubi tractant de certitudine Fidei, locum tamen etiam hîc non incommode habet, tanquam oppositum seu non objectum fidei.

DICENDUM est *Putatiue revelatum non posse esse objectum Fidei Divinæ.* hoc est quando aliquis putat etiam invincibili ignorantia deceptus quòd hoc sit revelatum, & tamen de facto non est revelatum, quantumvis conetur elicere actum fidei ad illum actum, effectivè non concurret habitus fidei Divinæ.

PROBATUR primò Conclusio Auctoritate Tridentini Sess. 6. cap. 9. ubi docens neminem sine revelatione posse scire de Confirmatione sui in gratia, prædestinatione, justificatione sui subdit: *Cum nullus scire id valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum.* subesset autem ei falsum, si quod non est revelatum, crederet quòd sit revelatum.

RESPONDEBIS Intentionem Tridentini non fuisse eo loco definire quòd habitus

fidei infusæ non concurrat ad actum cuius-166
jus objectum est non nisi putatiua revelatio: sed definire, quòd cui non est revelatum de sua verbi gratia justificatione, quòd id non possit credere fide, cui non possit subesse falsum, per quod ipsum supponitur, posse id credere fide, cui possit subesse falsum.

CONTRA quia quamvis eo loco non fuerit mens Tridentini id definire, sufficit quòd id colligi possit, ex verbis illius: agit enim illic de fide Divina, de qua prædicat, quòd ei non possit subesse falsum, & quamvis supponat quòd id credi posset fide, cui posset subesse falsum, non tamen supponere potest id credi posse fide Divinâ, de quo tamen hîc queritur. Jam autem universaliter de fide, eaque Divi-167
na, (quia in subiecta materia) pronuntiavit Tridentinum, quòd ei non possit subesse falsum.

PROBATUR Secundò. Non implicat contradictionem talis qualitas, quæ essentialiter deponat, ut concursus illi ad agendum tribuatur à Deo, non nisi tunc, cum re ipsâ, objecto illius Materiali, conjungitur Formale verè. Sed talis est habitus fidei. Ergò implicabit illam versari circa materiale, cui non sit re ipsa, conjunctum suum formale. Minor probatur Quia phrasès Patrum & Concil., appellant fidem esse certissimam, fidem nunquam falli, & enuntiat Augustinus, quòd potius vellet dubitare an vivat, quàm non ita se habere veritatem, quàm
168 in corde audivit, id est credidit; non esset autem habitus certissimus, si falli posset, & putatiue formalis niti.

PROBATUR Tertiò Argumento Negativò. Si nihil obsit non debet in linea certi, deterioris esse fortis fides, præ scientiâ; præcipuè cum absolutè exaltetur certitudo fidei, supra certitudinem scientiæ, de quo infra. Sed scientia non potest esse principium actus falsi. Ut probatur. quia & esset actus ille scientiæ ut supponitur, & non esset; quia vel nosceret per causam, vel non nosceret per causam. Si non nosceret per causam. Ergò non esset actus scientiæ: quia scire est noscere per causam: Si nosceret per causam. Ergò non

169 non esset actus falsus. quia cui competit definitio scientiæ, seu non falsi, est non falsum. Cognitio autem per causam, est definitio scientiæ seu non falsi.

Obijciuntur primo Paritates aliquæ.

PRIMA Paritas est. Per nos potest prohiberi actus etiam bonus, & tamen principiari à principio supernaturali. Ergo & assensus putatæ revelationi, poterit principiari ab habitu fidei.

RESPONDETUR Disparitatem esse. Quia ex nullo principio colligitur esse determinationem, in aliis principiis supernaturalibus, ne concurrant ad actum supernaturalem, extrinsecè malum. Colligitur autem, esse essentialis determinatio in fide, ne ei subesse possit falsum; adeoque ne innitatur putatitæ revelationi, præcipuè cum ille error, foret intrinsecè malus Naturæ intellectuæ.

SECUNDA Paritas est. Positâ præmissâ de fide & alia falsa, non implicat illam præmissam concurrere ad Conclusionem falsam Ergo nec implicabit concurrere Deum ad assensum putatæ revelationi. Circa Antecedens discurrit Lugo totâ sect. 7.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia nullum est fundamentum essentialis determinationis in præmissâ; secus ut dictum de fide. Deinde posita præmissâ de fide, non hoc sensu est de fide & supernaturalis, quod debeat in Syllogismo credi nonnisi fide Divinâ: sed quod aliâ sit credibilis fide Divinâ, adeoque adhuc poterit esse naturalis, & quâ naturalis principiari illum assensum. Deinde, si ex mala intellectione Præmissâ de Fide, sequitur Conclusio falsa, illa non erit actus fidei in quantum malè intelligitur, adeoque; Actus fidei, non concurret ad falsum. Paulò aliter eandem difficultatem solvit Lugo: dicitque, per Accidens illam præmissam, concurrere ad Conclusionem erroneam. Sed eadem viâ respondet, oppositi, quod scilicet per Accidens fides Divina, possit moveri revelatione putatitiâ.

TERCIA Paritas est. quia multæ aliæ virtutes supernaturales, possunt exire in suos actus, circa objecta ratione suâ for-

mali non informatâ: sic verbi gratiâ potest amor Dei amare subsistentiam absolutam omnibus tribus Personis communem, quamvis illa non detur, & obedientia inclinare ad id, quod revera superior non præcepit. Ergo idem dici poterit de fide.

RESPONDETUR. Præter allatam disparitatem, id obstat: quod scilicet habitus alij, si versentur circa objectum revera, suâ ratione formali non informatum, non agent quidquam contra exigentiam suam essentialem, quæ exigentia alia in illis Habitibus ostendi non potest, nisi quæ sit, versari circa objectum prout propositum: hinc eo casu, non tantum non extrahuntur extra suam formalem rationem, sed operantur secundum illam. Jam autem si habitus fidei concurreret ad assensum putatæ revelationis, extraheretur extra suam exigentiam essentialem, secundum quam petit, ut illi non possit subesse falsum, adeoque ne moveatur putatâ revelatione.

QUARTA Paritas. Prudentiâ supernaturalis spectat ad intellectum, & potest versari circa objectum, cui non est unita ratio formalis objecti. Quod ipsum probatur. quia dictat adorandam esse verbi gratiâ hostiam, quantumvis revera fieri possit, quod non sit consecrata.

RESPONDETUR. Aliud esse prudentiam supernaturalem versari circa objectum cui non sit unita ratio formalis, quam inquit prudentia; & aliud est versari prudentiam, circa objectum cui non est unita ratio formalis aliorum habituum: primum est falsum, secundum verum. Hinc jam disparitas est. quia prudentia, est determinata, nonnisi ad dirigendum actiones secundum circumstantias, hîc & nunc. Hinc si hîc & nunc, secundum regulas virtutis & honestatis, possit hæc Adoratio fieri, dictando illam, non tantum non extraheretur ad hoc, ad quod est determinata; sed exerceret se in sibi debito. quia autem fides est essentialiter determinata nonnisi ad assensum certum, si eliceret actum propter putatam revelationem, extraheretur extra suam speciem, & ageret contra suam essentialem determinati-

175 minationem. Rursus prudentia supernaturalis, comparatur cum prudentia naturali, soloque ordine, & in aliquibus, Materia distinguitur. Prudentia autem naturalis, respicit ad hunc & nunc, secundum leges iudicii. Jam autem fides proportionatur scientiæ. Sicut ergo scientia nunquam cognoscit falso; ita nec fides.

QUINTA Paritas est. Non obstante supernaturalitate, possunt alii actus supernaturales fieri ex imperio venialiter malo, ut si aliquis imperet sibi sumptionem Eucharistiæ, titulo vanæ gloriæ. Ergo & fides, vitiari poterit vitio falsitatis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia non est colligere essentialem determinationem in casu Antecedentis, quæ
176 habetur in casu Consequentis.

OBJICITUR Secundò. Idem est motivum assensus in utroque casu, nempe revelatio Dei. Ergo in utroque casu, erit idem actus.

RESPONDETUR. Non esse idem motivum in re: putatitiae enim, & verè revelatum, realiter distinguuntur: sed sunt idem apparenter, sicut color verus & apparens.

INSTATUR Primò. Potest Parochus cum iisdem motivis credibilitatis proponere articulum falsum, cum quibus verum Ergo & fidelis, ex eodem principio assentiri.

RESPONDETUR quia in casu Antecedentis, non potest colligi ulla determinatio
177 essentialis, quâ determinetur Parochus, ne proponat æquè falsum, ac proponit mysterium: & tamen est essentialis determinatio in habitu fidei, ne possit assentiri non revelato.

INSTATUR Secundò Ille actus, qui non positus, facit hominem hæreticum, positus, facit illum fidelem, est actus positus ab Habitu fidei. Sed si non præberet Petrus assensum revelationi, quam putat esse veram, quantumvis in re sit falsa foret hæreticus. Ergo ponendo illum actum, erit fidelis.

RESPONDETUR. Falsam in primis esse Majorem, eo, quod pauciora requirantur ad contrahendam infidelitatem, quàm ad esse fidelis: nam ex generali principio,

malum quale est Infidelitas, est ex singulis defectibus: Fidelitas autem quæ est bonum, est ex integra causa. Deinde illi revelationi dissentiens, non propter id quod formaliter & tanquam Minorem negat, fore hæreticus, sed propter id, quod implicite & tanquam Majorem negat: qui enim putatitiæ revelationi non assentitur, censens illam esse veram, est implicite resolutus, ad non assentiendum Deo dicenti.

INSTATUR Tertiò Eadem facilitate assentitur aliquis veræ ac putatæ revelationi. Ergo ex eodem habitu.

RESPONDETUR Consequentiam non tenere: quia habitus fidei infusæ, non est facilitativus. Porro ipsa illa facilitas, posset referri in habitum aliquem naturalem acquisitum fidei; potest item referri in species easdem: facilitate tenente se à parte objecti; quæ etiam facerent, ne ita sensibilibus advertat se cum difficultate operari, casu quo non haberet, habitum facilitatem. Deinde fortè etiam non sentiret tunc facilitatem, posteaque instructus, discerneret se caruisse illâ; licet dum illam non experiretur, posset id referre, in aliquam tentationem diaboli. Denique dici posset Deum ut Auctorem Naturæ, suppleturum defectum principii facilitativi, ad occultandum, ne putet homo, in se esse principium discernendæ infallibiliter putatitiæ revelationis, à vera.

OBJICITUR Tertiò. Ponamus aliquem Judæum ante Christi nativitatem
180 elicientem hunc actum: Credo Christum nasciturum, ponamus rursus continuare hunc actum eundem post Christi nativitatem, hic actus post Christi nativitatem erit falsus, & tamen erit fidei, quia idem actus continuatur.

RESPONDETUR huic Argumento S. Thomas Secundâ Secundæ quæst. 1. art. 3. ad 1. Dici etiam posset, hunc actum eundem perceptibiliter & secundum nostrum putare fore; quia motivum quod perceptibiliter movet, putaret esse idem: in re tamen ipsa, erunt duo distincti actus; & primus quidem supernaturalis, & elicitus ab habitu fidei; secundus autem elicitus viribus naturæ. Addo nihilominus hunc

181 hunc actum; Christus nascetur, etiam in nobis fidelibus, si formetur per ordinem ad illud tempus præteritum, quo verum erat dicere. Christus nondum est natus, sed nascetur. per ordinem inquam ad illud tempus, Ly Christus nascetur, etiam à nobis fide Divinâ creditur: quia actus ille per ordinem ad illud tempus, semper est verus: hinc hoc sensu, posset continuari ille supernaturalis actus à Judæis, esseque adhuc verus.

Possibilisne Qualitas supernaturalis attendens ad putatè revelatum?

ASSERO Primò. *Possibilem esse qualitatem attendentem ad putatam revelationem.*

RATIO. Tum quia id non implicat.

182 Tum quia possibilis est qualitas, quæ eadem indivisibilis principiet actus fidei; adeoque habeat vices habitûs fidei, & insuper sit directiva operationum, præscribendo regulas hîc & nunc agendi: ita ut sub hac formalitate, non habeat pro objecto verum prout est à parte rei, sed verum, prout est in his circumstantiis, licet sub priori formalitate, habeat pro objecto verum, prout est à parte rei. Ergo etiam possibilis erit habitus, attendens & revelationi, & ei, quæ hîc & nunc putatur vera. Et sicut dantur actus voluntatis supernaturales, qui procedunt secundum merita objecti, prout est à parte rei, & simul prout apparet; & alii procedunt secundum merita objecti, non prout est à parte rei, sed prout apparet, ut cum diviti, & tamen mendicanti, eadem misericordia tribuit eleemosynâ, cum misericordia non possit moveri nisi tunc tantum, quando est miseria: ita ut etiam dictus habitus, non possit assentiri tantum objecto falso, & quod apparet ut falsum, licet possit assentiri objecto quod putat non esse falsum, sed revelatum; adhuc enim illa qualitas erit virtus, quâ nemo malè utatur, hoc est ad falsum credendum, quod ut falsum proponitur, erit etiam dispositio ad optimum in suo genere, hoc est negativè, non inclinando scilicet ad falsum quâ tale, quâvis non sit dispositio ad optimum positivè, hoc est attingendo perfectionem objecti, prout est à parte rei.

Tum quia intellectus non tantum assenti- 184 tur vero prout est à parte rei; sed etiam vero prout hîc & nunc apparet. Cur etiâ non poterit dari qualitas supernaturalis, habens se per modum potentiæ intellectivæ supernaturalis, quæ attendat ad veram & putatam revelationem.

RESPONDEBIS cum Oviedo cont. 5. à num. 31. Quamvis non possit in hoc puncto assignari repugnantia purè physica, adferri tamen potest Moralis & Theologica: hoc est formaliter resultans ex bonitate & perfectione Dei, licet radicata in natura actûs.

CONTRA Sicut non datur repugnantia moralis, ne actus prudentiæ supernaturalis, procedat secundum hîc & nunc, licet non semper procedat secundum ob- 185 jectum prout est à parte rei, ita nec in præsentî dabitur ulla repugnantia Moralis.

ASSERO Secundò *Dictam qualitatem non posse vocari rigorosè habitum fidei.*

RATIO quia Ly fides, ex acceptione præsentî Theologica, supponit pro habitu non nisi summè certo.

ASSERO Tertiò. *Talem habitum posse liberalius loquendo, dici habitum fidei.* quia adhuc uterq; respiceret communè eandem, rationem nempe revelationem ut sic.

Sed ad stabiliendum assertum primum solvendæ implicantie.

PRIMA IMPLICANTIA est: quia & esset ille habitus supernaturalis ut supponitur, 186 & non esset: quia supernaturale, non potest esse principium assensûs falsi.

RESPONDETUR, Si per falsum intelligas difforme objecto prout à parte rei spectato, in isto sensu falsum est, quod supernaturale non possit esse principium assensûs falsi, ut videre est in prudentia supernaturali. Quod si per falsum intelliges nec objecto nec propositioni conforme: Concedi potest Antecedens. Et sicut in Logicis salvatur veritas primæ Operationis, quantumvis apprehendat Angelum per modum Juvenis alati: quia scilicet ille conceptus, cum objecto prout apprehenso, habet conformitatem: sic etiam ille assensus erit assensus verus, prout dicit

187 conformitatem secundum hunc & nunc putatam ut veram revelationem.

SECUNDA IMPLICANTIA deduci potest ex Amico (quamvis ille hac in materia suspendat iudicium.) Quod scilicet Deus, esset causa particularis assensus falsi, & tamen supernaturalis. quia concurreret ad illum assensum, non determinatus à causis secundis.

RESPONDETUR. Implicantiam multum probare, probat enim quod nec Deus possit esse Auctor supernaturalis prudentiæ. quia etiam illa est principium assensus falsi comparatè ad objectum.

TERTIA IMPLICANTIA est ex Lugone citato num. 89. Actus supernaturalis in substantia, non potest esse indifferens, ut
188 sit verus vel non. Ergo nec habitus supernaturalis potest esse indifferens ad verum prout conforme objecto, & verum prout apparens. Antecedens probatur. Quia dicti actus sunt Ordinis Divini, dati ad hoc, ut homo constitutus in ordine Divino, operetur, qualiter decet operari hominem, Divini Ordinis.

RESPONSUM Implicantiam probare multum: quia probat non esse posibles actus prudentiæ supernaturalis, qui sint Ordinis Divini, quia etiam hi interdum sunt diffformes, comparatè ad objectum prout est à parte rei. Quod si sufficiat illos esse hoc sensu Ordinis Divini, quia secundum formalitatem suæ Entitatis, habent superantiam cujuscunque naturæ creatæ vel creabilis, licet hanc superantiam non dicant, in modo suo procedendi: in hoc enim superantur à scientia verbi gratia. Ita & in præsentī, idem dici poterit, præcipuè autem: quia modus operandi secundum hunc & nunc, non est malum naturæ intellectualis.

INSTABIS Primo Actus supernaturales sunt tales in sua entitate intrinseca, ut formaliter perficiant hominem, siquidem

per illos formaliter elevatur natura supra 190 propriam Conditionem. Ergo per illos perfici & non deterior reddi debet Natura.

RESPONDETUR. Etiam si prudentia supernaturalis attendat ad hunc & nunc, non redditur deterior per illam naturam: quia etiam attendere ad hunc & nunc, est bonum naturæ intellectualis; ita nec per assensum putatæ revelationi, deterior redditur natura.

INSTABIS Secundò. Actus supernaturalis voluntatis, non potest esse malus intrinsecè, quamvis possit esse malus malitiæ extrinsecæ & denominativæ. Ergo nec actus intellectus supernaturalis, potest esse falsus & erroneus, non enim elevaret, sed deprimeret.

191

RESPONDETUR. Actum supernaturalem non posse esse falsum & erroneum, si nec sit conformis objecto, nec procedat secundum hunc & nunc. deteriorem enim hominē ut assumitur redderet: sicut semper etiam in naturalibus deteriorem error, reddit non reddit prudentia: consequenter nec ille actus fidei deteriorem redderet. Ergo sicut prima operatio, cujus veritas sumitur ex objecto, non prout est à parte rei, sed prout præsentato non reddit deteriorem intellectum: ita & in præsentī.

INSTABIS Tertiò Non potest Deus producere habitum erroris Ergo nec dictum habitum.

RESPONDETUR. De Antecedenti 192 inferius erit. Interim disparitas est: quia habitus erroris ut talis, non habet ullum actum, qui importet perfectionem, qui sit in bonum operantis, qui non dedecet specialiter naturam intellectualem. Jam autem habitus ille, etiam assentiens putatæ revelationi, non haberet actum dedecentem naturam intellectualem, sicut illam nec prudentia dedecet.

DISPUTATIO III.

DE PASSIONIBUS OBJECTI FIDEI DIVINÆ.

Nomine harum passionum veniunt Certitudo & obscuritas: rationem

tamē principalioris habet certitudo. hinc inevidentiam permittit sibi truncari fides per

1 per motiva credibilitatis, & alia, de quibus infra: summā autem certitudinem nō permittit sibi truncari, de qua certitudine sit

QVÆSTIO I.

De Certitudine Fidei.

PRÆMITTO Primò. *Notificari posse certitudinē per contrarii exclusionem.* nempe quòd sit assensus formidinis expulsiuus, ad eum modum, quo suo modo notificatur frigus per hoc, quòd expellere natum sit calorem. Quæ ipsa formido, involvit semper & assensum & dissensum. Ratio quia si non involveret assensum non esset formido, sed simpliciter & absolutè Negatio. Rursus si non involveret dissensum, esset absolutā affirmatio. Qui ipse assensus & dissensus, debet quidem esse circa idem, sed non propter idem. Quòd debeat esse circa idem, Ratio est, quia aliàs assensus ille & dissensus, haberent se omninò disparatè, si haberent se disparatè, assensus non restringeret vim dissensus, & è contra. Consequenter assensus, simpliciter esset assensus, simpliciter autem assensus, non est formido. Non tamen dissensus & assensus debent esse circa idem propter idem: quia aliàs in formidine verificarentur duo contradictoria; & idem quod affirmaretur, negaretur, & quod negaretur, affirmaretur. duo autè contradictoria in nullo assensu possunt simul secum stare. Porro in ista v. g. formidine, fortassis Petrus non solvet debitum, fortassis solvet, formido illa, non versatur circa potentiam physicam non solvendi. Ratio quia objectum formidinis, est illud, quod est ratio formidandi, potentia autem illa physica, non est ratio formidandi: illud enim non potest esse ratio formidandi, quod cum actu certissimo stare potest. Jam autem qui certò scit, quòd sit futura solutio, nō scit dari potentiam physicam ad non solvendum, cum liberè solvat. Nec item versatur illa formido penes solutionem & non solutionem; quia aliàs in illa formidine contradictoria verificarentur. Quod ergo tandem erit objectum formidinis? Formido illa versabitur assensu circa objectum quod est futurum vel non futurum, ita ut ratio-

nes ipsæ, quas habet assentiendi, & rationes quas habet non assentiendi, ingrediantur illud Objectum. Ratio quia imprimis in hoc modo assentiendi & dissentendi, non verificabuntur contradictoria, quia licet sint de eodem, non sunt propter idem, seu ratione ejusdem. Ex altera parte, servatur id quod diximus supra, nempe formidinem circa idem debere versari assensu & dissensu. Et certè benè per hoc salvatur formido, quo sublato, primò & per se tollitur formido, sed sublatis rationibus & motivis assentiendi & dissentendi tolleretur per se formido. Quod ipsum probatur. Quia sublatis rationibus assentiendi, & manentibus rationibus dissentendi, simpliciter esset negatio, adeoque non jam formido, & è converso, sublatis rationibus dissentendi & manentibus rationibus assentiendi, simpliciter esset affirmatio adeoque non jam formido. Et hoc præmissum notificat, quid sit certitudo, & quod objectum formidinis, oppositæ certitudini.

PRÆMITTO Secundò. *Duplicem nos posse spectare certitudinem.* Quandam subjectivam, & ex parte certificati se tenentem. Aliam objectivam, & à parte certificativi spectabilem. Est hæc divisio D. Thomæ. Nam hic quæst. 4. art. 7. discurret utrum fides sit certior scientiâ, & aliis virtutibus intellectualibus, dicitque in 6 quòd dividendo habitus intellectuales, qui versantur circa contingentia, qualis est prudentia & ars, hos duos habitus vel ipsâ certitudine materiæ superat fides: quia est inquit de æternis quæ non contingit aliter se habere. Secundò potest comparari fides ad sapientiam, scientiam & intellectum. Ad hos habitus comparandò fidem, dicit certitudinem dupliciter spectari posse. Uno modo ex causa certitudinis, & sic dicitur esse certius illud, quod habet certiores causas: & hoc modo est fides certior: quia fides innititur veritati Divinæ, Sapientia autem rationi humanæ. En certitudinem ex parte objecti. Alio, inquit, modo potest considerari certitudo ex parte subjecti: & sic dicitur esse certius, quod plenius consequitur intellectus humanus. Conceditque certiores illos esse habitus. En certitudinem subjectivam. Quòd si duplex

7 plex est illa certitudo, debet habere commune genus certitudini ut sic, quæ certitudo ut sic inquantum est genus proximum, est certitudo intentionalis, quæ ipsa inquantum communis subjectivæ & objectivæ, erit definitivè firmitas lineæ noscendi. quæ ipsa firmitas videtur non aliud esse, quam necessitas & infallibilitas quædam. Nam & rationes dantur necessariæ, & assensus necessarii, & rationes dantur infallibiles, & ipsi assensus infallibiles. Unde & S. Thomas in explicanda certitudine recurrit ad infallibilitatem. Hinc quando opponit sibi fidem non esse certissimam, quia est ex auditu, & tamen auditus non est ita certus ac visus: respondet hîc quæst. 4. art. 8. ad 2.

8 *Quod si ille, à quo auditur multum excedat visum videntis, sic certior est auditus quam visus.* quam ipsam certitudinem per infallibilitatem explicat, addit enim: *Magis est homo certus de eo, quod audit à Deo, qui falli non potest; quam de eo, quod videt propriâ ratione, quæ falli potest.* In explicanda itê certitudine recurrit ad infallibilitatē inferiùs quæst. 14. à 4. in 2.

Præter Auctoritatem ostenditur, quod certitudo infallibilitatem importet. Nam etiam in aliis materiis Ly certum pro infallibili dicitur. Unde dicitur certus ictus hoc est infallibilis, dicitur item hospes certò venturus, hoc est infallibiliter infallibilitate prudentiali. Importat etiam certitudo necessarium, nam etiam in aliis materiis infallibile & necessarium, pro eodem sumi possunt. Unde & certus ictus dicitur à nobis, necessariò ponendus à peritissimo sagittante. eo quod arte sua sit ad hoc benè determinatus. Hinc jam dividendo firmitatem lineæ noscendi, in firmitatem subjectivam & objectivam, certitudo subjectiva erit firma adhæsiō intellectus ad objectum ejus veritatem attingens; certitudo autem objectiva, erit firmitas rationis motivæ in fundatæ vero.

PRÆMITTO Tertiò. *Qua sit distinctio inter certitudinem objectivam & veritatem, quæ item inter infallibile & necessarium in hac materia.* Inter certitudinem objectivam & veritatem, certum est non esse distinctionem realem: quia nullum est signum distinctionis realis inter illa: possuntque hæc

omnia salvari per sola connotata formalitatesque diversas: & ubicunque est verum, ibi etiam invenitur proportionatum certum: ita, ut si sit verum absolutè, certum sit etiam absolutè, si verum sub conditione, erit etiam certum sub conditione. Cæterum verum est prima formalitas: est enim definitivè, esse ita, sicut debet esse, de quo aliàs dictum. Porro omni certo debet competere, ut ita sit, sicut debet esse. Unde etiam in definitione subjectivæ certitudinis, ponitur attingentia veritatis. & hoc ipso, quia non est ita, sicut debet esse, illud ipsum erit objectivè incertum. Utpote ex meritis objecti, affectibile particulâ *non est*: cum tamen id quod est certum, sit affectibile ex meritis objecti particulâ *est*. Per hoc autem distinguitur certitudo, objectiva, à veritate objectiva, quia addit quandam firmitatem & immutabilitatem, præsuppositæ formalitati veritatis. Quod attinet ad Ly. necessarium est: illud dupliciter potest spectari: pro exigente, ut ita sit ac esse debet, & talis necessitas antecedit verum, etiam objectivè sumptum: quia est quasi causa, per exigentiam ipsiusmet ita esse, sicut debet esse. Deinde possumus spectare necessitatem pro determinato, quo etiam modo sumitur, quando opponitur libero. Sic sumptum necessarium, est posterius vero: quia non nisi ex suppositione, quod ita sit ac esse debet, habetur determinatio talis esse, & fundata quasi reflexio quædam, supra ipsummet, ita esse. Indubiè certitudo dicit etiam necessitatem: quia dicit determinationem, quæ enim determinata non sunt, incertitudinem habent. Quod attinet ad infallibile: illud est posterius necessario, benè enim pro ratione adfero; ideò est infallibile, quia est determinatum. Rursus determinatum est in ordine ad se, infallibile in ordine ad aliud, quod non debet nec potest fallere. Denique infallibile, est potius ex linea dici, determinatum ex linea esse. Quæ ipsa infallibilitas objectiva, non aliud est, quam esse, seu ratio, quæ non potest esse principium assensus aliter se habentis, ac exigunt merita objecti: infallibilitas autem subjective,

13 ctiva, est ipse assensus, innitens prædictis motivis.

Colligendo dicta. Motivum certum in quantum est ita ac debet esse, vocatur verum, in quantum dicit determinationem vocatur necessarium, & in quantum est principium formandi assensus secundum merita objecti, vocatur infallibile. Ripalda repetitis vicibus hæc disp. 11. per hoc explicat certitudinem, quod dicat connexionem intrinsecam actus cum objecto, ita ut veritas dicat solam conformitatem cum objecto, non dicendo connexionem intrinsecam. Sed hæc explicatio ostendit nonnisi certitudinem a parte principii se tenentem, & non certitudinem a parte motivi, tradenda autem fuit 14 descriptio illius ut sic. Jam autem demus per possibile vel impossibile, etiam habitum naturalem a Deo infusæ fidei, humanæ connexionem intrinsecæ cum objecto, sed innitentem soli veritati humanæ, habebit certitudinem a parte principii & connexionem intrinsecam cum objecto, non habebit tamen certitudinem a parte motivi.

De Conditionibus Certitudinis.

PRÆMITTO. Quartò. *Quid sit sententia de doctrina Lugonis* hæc disp. 6. num. 18. qui præter has duas Conditiones certitudinis formalis, quæ est firma adhesio, & innitentia necessario & infallibili in suo genere motivo, tertiam hanc addit, nempe quod taliter proponatur objectum, ut 15 cognosci & judicari evidenter possit repugnantia cum prudenti dubitatione. Rationem suæ doctrinæ reddit Lugo, quia nisi hæc tertia conditio requiratur, videtur concedenda certitudo in aliquo sensu, qui communiter incertus æstimatur, quod ipsum probat. Quia si aliquis ex præmissis veris in materia necessaria, sed quæ non clarè penetrantur nec proponuntur inferat conclusionem etiam veram, poterit voluntate sibi imperare saltem imprudenter assensum firmum & excludentem omnem formidinem, tam circa Præmissas quàm circa Conclusionem: licet rem non penetret; quo casu assensus ille habebit utramque Conditionem: habebit enim veritatem & necessariam cum

ea connexionem: cum enim objectum sit 16 verum in materia necessaria, impossibile est quod fuerit falsum, & per consequens impossibile est, quod assensus illius objecti fuerit ullo casu falsus; habebit etiam firmam adhesionem, cum voluntas possit imprudenter assensum firmum imperare, sine sufficienti fundamento, ut constat in Hæreticis firmissimè & obstinatissimè tenentibus suos errores: nam sicut voluntas, licet non possit imperare actum Amoris circa objectum, nisi in illo appareat aliqua ratio boni, potest tamen propositio bono, imperare sibi amorem majorem, & firmiorem supra meritum talis objecti; ita intellectus, licet non possit assentiri objecto, in quo non appareat aliqua ratio veri, nec voluntas possit hoc 17 ei imperare, proposita tamen aliqua ratione veri, ad quam possit terminari assensus, potest voluntas assensum imperare & quidem firmiorem, quàm illa ratio veri taliter proposita mereatur: quo casu assensus ille erit firmus, & innitetur rationi necessariæ & infallibili, seu ut communiter dicitur, habebit necessariam Connexionem cum veritate objecti, non tamen erit absolutè & simpliciter certus; alioquin posset ille homo jurare, se certò scire veritatem talis objecti: nam ex uno capite judicat illud esse verum, ex alio capite firmiter judicat, quæ duo sufficerent ad certitudinem. Neque potest dici illum hominem eo casu posse jurare: quia alias idem dicendum esset de omni alio 18 objecto probabiliter nobis proposito: possemus enim jurare, nos esse certos, nimirum imperatò nobis prius assensu firmo circa tale objectum, & cohibente formidinem actualem. *Hæc illius Doctrina*

NON SATISFACIT Primò. Quæro enim. An ille assensus, in ille assensus, an Scientia, an Fides, an Error, an Opinio? neque enim communis philosophia agnoscit alios assentiendi modos. Jam autem ille assensus non esset Intellectus: quia intellectus est assensus principiorum propter illam et ipsa; cum tamen præsens assensus procedat propter aliud. Rursus ille assensus non est Scientia: quia hæc inter requisita habet, quod sciens in actu
P signato,

19 signato, sciat se scire. Non etiam Error: quia hic nunquam perficitur per causam rei; hocque ipso illa cognitio non esset certa, & non innitens necessariæ & infallibili rationi, si foret error. Non etiam ille assensus est Fides, quia non elicitur merè propter testimonium. Ergò necessariò debet esse opinio. Ergò necessariò non habens firmam adhæSIONem: nemo enim opinans, firmè adhæret. Ergò ulterius ille assensus, non erit certus sed opinativus: opinativum autem, certitudinem excludit.

NON SATISFACIT Secundò. Quia in progressu hujus discursûs, assumit aliqua Lugo quæ non convincunt. Nam in primis Nego, quòd eo casu possit imperare
20 voluntas assensum firmum. Ratio quia etiam voluntas non potest imperare assensum firmum, nisi antecedit cognitio directiva illius imperii, quæ non potest hic ullâ reperiri firmitatem internam inducens, licet aliquis exterius dicat se firmè adhærere: quòd enim imperet voluntas assensum firmum in rebus fidei, id proficiscitur, tam ab evidentia motivorum credibilitatis, quàm à Speciali illuminatione Spiritûs Sancti, qualia principia non possunt ostendi, ut in casu difficultatis imperet voluntas firmam adhæSIONem. Sicut quamvis mihi Petrus aliquid testetur, cujus veracitas apud me est in supremo gradu, nunquam potest mereri, ut voluntas imperet assensum, quo, major assensus
21 fiat, quàm exigit veracitas Petri, & qui transeat in certitudinem cognitionis Physicæ & Metaphysicæ: sic nec in præsentì imperari poterit major certitudo, quàm mereatur ratio & motivum sic repræsentatum. Rursus quando in fide Divina imperatur assensus summè firmus, firmitas illius propter revelationem, certò moraliter cognitam. Jam autem ratio illa, non est certò cognita: si enim esset cognita, esset etiam evidenter cognita: nam in rationibus talibus, evidentia conjungitur certitudini. Illud etiam, quod assumit de Hæreticis cum distinctione accipiendum: si enim procedat de Hæreticis nonnisi materialibus, qui scilicet non sciunt se errare, in

talibus voluntas potest imperare firmum
22 assensum, quia moventur rationibus seu motivis credibilitatis, quæ secundum ipsos sufficientissima sunt, & nituntur ut supponitur testimonio Dei in iis, in quibus nobiscum concordant & in iis in quibus discordant nituntur putatâ revelatione, cui tamen tantum illi tribuunt, quantum ipsi veræ, licet forte cum interioris securitatis aliquo defectu, de quo aliàs. Quòd si procedat res de Hæreticis formalibus, & qui sciunt rem aliter se habere quàm credant: ii imperant sibi quidem firmam adhæSIONem externam, hunc semper remorden-
te intellectu, negât id, quod sentiunt non esse negandum. Sicut aliqui in materia Scholastica convicti forissecus negant, quod interius sentiunt. Consequenter di-
23 cti Hæretici, non habent firmam adhæSIONem intrinsecam, qualis intelligitur sub hoc termino *Firma adhæSio*. Deinde quando assumit paritatē ab actu amoris, quem firmissimum potest voluntas imperare, supra merita objecti, id non tenet. Quia Voluntas ex una parte est potentia libera; aliunde habetur, unde juvetur, nempe à propositione objecti. Jam autem intellectus est actus necessarius, etsi non proponatur motivum quo moveatur sufficienter, non habetur in intellectu, per quid ille defectus suppleatur.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia hæc Condicio certitudinis, quam condistinctam ab illis duabus requirit, nempe ut objectum proponatur taliter ut judicari possit evi-
24 denter repugnantia omnimoda assensus, cum prudenti dubitatione, non potest explicari, quâ causet & ingrediatur actualem certitudinem. Nam in primis non ingreditur actualem certitudinem in actu exercito facta reflexio de necessaria connexionē ipsius assensus cum Veritate, ut consentit ipse Lugo. Et ratio est, quia non minor requiritur certitudo ad assensum intellectu certum, quàm habeatur certitudo dum video lucem, ad quam certitudinem non est necesse ut me reflectam quòd videam lucem: nec item requiritur iudicium quo judicari possit, quòd scilicet non possit sub tali motivorum gradu, proponi aliquid falsum: quia ut rectè arguit ipse Lugo,

25 Lugo, rusticis sub iisdem motivis proponi potest aliquid falsum, tanquam pertinens ad fidem, sicut proponitur aliquid verum. Non etiā illa conditio ingreditur per hoc actuale certitudinem, quia scilicet ex modo quo objectum proponitur, id possit evidenter judicari, quamvis actu non judicetur: quia ad actuale certitudinem, prædicata illius & conditiones, necesse est actu poni. Hinc non sufficit posse habere firmam certitudinem, nec sufficit quod possit habere necessariam (ut communiter dicitur) connexionem cum veritate objecti, sed necesse est, ut actu habeatur. Ergo etiam non sufficiet ad actualem certitudinem, posse judicare tale. Addo posse illud judicari, provenire bene à firma

26 adhæsiōne, procedente secundum veritatem objecti, quid ergo ultra ponetur tertia conditio?

Ex his COLLIGES. Hanc conditionem non esse specialem, sed inclusam in adhæsiōne firma & in suppositione procedendi secundum veritatem objecti.

DIÇES cum Coninck Si ad certitudinem requirerentur duæ nonnisi illæ conditiones, sequitur hæreticos saltem quosdam, tam certo assensu credere aliquos veros fidei articulos, atque nos credimus: quia quidem illos credunt propter idem objectum formale.

RESPONDETUR Hæreticos formales non credere propter solum motivum quod sit veritas prima, sed illi addunt suas

27 regulas cæteroqui falsas. Hinc non movetur, æquè certo motivo ac nos. Sed posito quod eodem motivo moverentur elicerent actum æquè certum ratione motivi, sed non ratione principii: quia hoc principium in nobis est habitus, cæteroqui essentialiter determinatus, ad concurrendum nonnisi ad veram revelationem. quod principium non est in Hæreticis.

PRÆMITTÔ Quintò. *Quid sit sentientium de Conditionibus Certitudinis quas assignat Koninck disp. 14. dub. 4. Prima est ut medium habeat, necessariam connexionem cum veritate objecti. Secunda ut modus eò utendi sit infallibilis. hinc Hæretici quamvis moverentur Dei revelatione so-*

lâ, non haberent certum assensum: quia 28 modus utendi illo mediò, non est infallibilis: Nam cum negant Ecclesiæ potestatem infallibilem proponendi mysteria fidei, & cum ad iudicium quod voluntatem credendi antecedit utantur notis fallibilibus, adeòque secundum illas notas & vera & falsa credenda judicant, fit ut utantur Divino testimonio, modo fallibili. *Tertia Conditiō est. Ut hic modus assentiendi, sit ipsi assentiendi infallibilis, ut scilicet ipse verè agnoscat suum modum cognoscendi esse infallibilem, & sine hac conditione erit assensus nonnisi materialiter certus. Quod ipsum illustrat: quia casu, quo Deus per supernaturalem concursum concurreret ad assensum fidei humanæ, assensus ille foret certus: quia DE-* 29 *us non potest concurrere ad assensum falsum: nihilominus si ego, qui elicio actum fidei humanæ nescirem Deum eâ ratione mecum concurrere, non essem tunc propriè certior, quàm si actu merè naturali eam crederem. Quarta Conditiō Ut assensus sit firmus per quem scilicet ita adhæreat objecto, ut ab illo vel nullo modo vel nonnisi difficulter dimoveri possit. Hanc Doctrinam pluribus impugnat Lugo*

IMPUGNAT Primò. Quod possit dari assensus immediatus certus, licet non appareat connexio necessaria, inter extrema, ut constat in assensu fidei. Ergo apparet, non esse universalem Conditionem, connexionem medii cum objecto.

RESPONDERI potest. Non posse ne- 30 gari, quod ad assensum certum, necessaria sit connexio motivi cum objecto, sive sit inter extrema realiter, sive nonnisi ratione distincta: cum impossibilis sit assensus certus & non verus, ita, ut si sit objectum verum ex suppositione, etiam connexio sit necessaria ex suppositione. Si autem sit simpliciter verum, etiam connexio erit simpliciter necessaria: qualis connexio ex suppositione, est etiam inter Dei dictionem & rem dictam.

IMPUGNAT Secundò. Quia ad certitudinem, non requiritur quod assentiens cognoscat verè suum modum assentiendi esse infallibilem. Nam Beatus videns Deum, habet actum omnino certissimum,

31 quamvis non habeat actum reflexum, supra ipsammet visionem & supra modum ejus tendendi infallibilem.

RESPONDERI posset. Quod hæc Conditio non sit necessaria, ut actu exercito cognoscatur, sed sufficit ut in actu signato id fiat, & eo modo, quo, sciens, scit se scire, quamvis id non est necesse ut faciat, in actu exercito. Hocque solum voluit Koninck. Unde nec requirit in allato exemplo, ut in actu exercito noscatur infallibilitas fidei illius humanæ.

IMPUGNAT Tertiò Lugo. Exemplum adductum, à Koninck probare oppositum: quia scilicet sequens reflexio, pro priori naturæ elicitum actum fidei humanæ, eumque supernaturalem, non posset facere certum, qui in ante non supponitur fuisse certus: non potest enim actus esse certus, qui intellectum non certificat de suo objecto. Cujus ulterior ratio est, quia eadem forma, eodem modo unita, non potest in posteriori naturæ, dare novum effectum formalem subjecto.

RESPONDERI posset. Illum actum in se fuisse certum, quia ante eam reflexionem habuit supernaturalitatem, cui annexa est certitudo: sequensque reflexio, non faceret actum in se magis certum, faceret tamen habentem illum, magis certum. ad eundem modum, quo qui invenit demonstrationem aliquam, & nondum illam pro tali agnoscit, nisi positâ reflexione, is certe suâ reflexione nihil plus certitudinis objectivæ illi actui tribuit, quam ante non habuerit, sed se certificat de illa certitudine, quæ jam est in actu. Quo in casu, duplex certitudo intervenit, certitudo scilicet objectiva actûs, & certitudo de certitudine actûs. hæc posterior provenit a reflexione, non prior. *Nihilominus hæc Doctrina*

NON SATISFACIT Primò. Quia omnes hæ Conditiones possunt revocari commodè ad duas. Nam prima potest revocari ad connexionem objecti. Tertia revocari potest ad firmam adhesionem: si enim non sit ipsi assentienti infallibilis, firmè ei non adhærebit; sed semper cum formidine. Quarta etiam Con-

ditio non aliud habet, quàm firmam ad-34 hæsionem.

NON SATISFACIT Secundò. Quia secunda illa Conditio nullo modo ab eodem explicatur quid universaliter velit. Nam quod addit de hæreticis illud est particulare; & particularis certitudinis exemplum. Hic autem quæritur de certitudine, quibuscunque tandem actibus communi. Rursus per istum modum infallibilem, vel intelligit infallibilitatem ex parte objecti, & sic revocabitur ad Connexionem cum veritate objecti, vel intelligit infallibilitatem ex parte cognoscentis, & hæc revocatur ad firmam adhesionem, utrumque autem simul sumptum formalizat infallibilitatem.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia 35 quod hæretici non accipiant Ecclesiam tanquam regulam infallibilem, hoc ipsum non est simpliciter necessarium, saltem positivè ut supra dicebam: quia Deo credi potest etiam sine propositione Ecclesiæ, ut fit in privata revelatione. Rursus quod hæretici eadem regula ad veros & ad falsos articulos utantur, id etiam instantiam habet: quia eadem motiva credibilitatis, deserviunt alicui rustico ad credendum articulum verum, & falsum. Ergo explicatio illa mediū infallibilis utendi, non satisfaciet propter Instantiam allatam.

DIFFICULTAS I.

An assensus Fidei sit Certissimus? 36

SUPPONUNT omnes assensum Fidei esse certissimum; habet tamen id suas difficultates.

Punctum Difficultatis I.

Distinguitur quo sensu assensus Fidei sit certissimus?

DICENDUM Primò *Assensum fidei esse assensum certissimum certitudine objectivâ.*

PROBATUR Primò Auctoritate. Act. 2. *Certissime*, inquit S. Petrus, *scias domus Israël, quia & Dominum cum, & Christum fecit.* Secunda Petri 2. *Habemus*, inquit, *firmiorem Propheticum sermonem.* Augustinus lib. Confess. cap. 10. *Facilius dubitarem me vi-*

37 *me vivere, quam non ita esse veritatem, quam audiui in corde.* Basiliius epist. 43. ad Greg. Nis. *In sublimioribus dogmatibus potior est ratiocinationum comprehensio, ipsa fides.* Et in Psalm. 115. *Fides supra rationales Methodos, animam ad assensus trahens.* Richardus 1. de Trinit. cap. 2. *Quotquot inquit Veraciter fideles sumus, nihilque certiùs tenemus, quam quod fide credimus.* plura vide apud Valent. disp. 1. quæst. 4. puncto 8.

PROBATUR Secundò. Quod habet eandem certitudinem objectivam, quam habet ipse Deus, est ex parte objecti certissimum: quia Divinâ certitudine nihil potest esse majus, hoc ipso non esset Divina, si illâ daretur major. Sed fides habet certitudinem objectivam quam habet
38 Deus: quia idem est objectum & motivum formale assensus fidei, quod motivum formale assentiendi & esse veracis, ipsimet DEO, nempe quod sit Veritas prima.

PROBATUR Tertiò. Quò motivum est certius, eò assensus est certior certitudine objectivâ: desumitur enim illa à motivo; & ita magis certi sumus certitudine physicâ, quam morali, magis Metaphysicâ quam physicâ: quia etiam motiva sunt certiora. Sed motivum fidei est certissimum: quia Divinum. Et sicut subsistentia Christi est subsistentia perfectissima: quia Divina, ita & motivum fidei est perfectissimum, quia Divinum.

DICENDUM est Secundò. *Non esse de*
39 *natura actus fidei esse certissimum certitudine graduâli.*

PROBATUR Primò. Falsa est hæc Universalis: Omnis actus fidei est certissimus certitudine graduâli. Ergò debet esse vera hæc particularis. Aliquis actus fidei non est certissimus certitudine graduâli. Ergò ulterius est verum non esse de natura actus fidei esse certissimum certitudine graduâli. Si enim hæc esset de natura illius omni actui conveniret. Falsam autem esse illam Universalem ratio est. Tum quia in aliis Virtutibus Theologicis, non omnes sunt æqualis intentionis graduâlis, alias omnes essent æquè meritorii Ergò idem dicendum de fide. Tum quia de facto experimur interdum nos intensius,

interdum minus intensè moveri, licet nu- 40
merus graduâlis à nobis taxari non possit. Experiunturque conversi ex hæreticis, quòd aliqua intensè credant, alia non item, ob speciales superandas difficultates. Tum quia nullum est principium determinativum ad æqualitatem graduâlis intensiois: non enim hoc est Lumen intellectus: quia etiam suos actus naturales non omnes æqualiter intensos facit, intensiusque assentitur Principiis quam Conclusionibus. Non etiam hoc principium determinativum est ipse Habitus fidei, quia ille se habet per modum potentiae. Solæ autem potentiae, non sunt principium determinans ad æqualem intensioem. Non etiam habitus acquisitus naturalis, est tale determinativum: quia 41
nec habitus naturalis hoc habet. Ergò id referri debet sicut in naturalibus, ita & in præsentis, in majorem applicationem potentiae, excitationem ab extrinseco, quæ non est ratio, cur semper sit æqualis.

PROBATUR Secundò. Quia intensio actus fidei vel est quid realiter distinctum à fide, vel non nisi ratione. Utrumque autem probat, quòd non sit de natura actus fidei, esse certissimū certitudine graduâli: nam si intensio est distincta realiter, cum unus actus, non habeat gradus qui finitis in infinitum actibus conjungi possunt; alias esset infinite intensus, utpote actu id habens, quod finitis in infinitum actibus convenire posset. Ergò non est certissimus certitudine graduâli, quia ad- 42
dibilis est illi copia graduum: quod si intensio realiter identificatur fidei actibus, non potest esse unus actus certissimus: quia unus actus, non habet sibi identificatos realiter alios actus, nec æquivalentiam ad plures actus.

PROBATUR Tertiò. Habitus fidei non est in omnibus æquè intensus. Ergò nec actus.

RESPONDEBIS. Quòd tota species per nos contineatur in uno Individuo Ergò etiam & tota graduâlis intensio contineri poterit in uno actu.

CONTRA. Quando docetur speciem contineri totâ in individuo, accipitur species secundum quod natura est, & non se-

43 cundum divisiones individuales. Neque enim in uno individuo sunt reliqua individua, consequenter nec rationes, quæ consequuntur individuationem sunt in uno actu. Jam autem nos non negamus, quod tota natura actus fidei contineatur in uno individuo, sed negamus contineri totam intensionem, quæ sequitur individuationes.

Hanc Conclusionem tradit Scriptura dum aliquorum appellat magnam fidem, in aliis dicit non esse multum lumen.

DICENDUM est Tertiò. *Si nomine assensus certissimi ex parte subjecti; accipiamus assensum seu actum, qui de facto certissimum reddat subjectum, in isto sensu, actus fidei, non est assensus certissimus.* Pro hac Conclusionem

44 sunt Cajet. in Secunda Secundæ quæst. 4. art. 8. Capreolus in 3. distinct. 35. art. 3. Albertus Magnus in 3. disp. 23. art. 17. D. Bonaventura distinct. eadem art. 1. quæst. 4. Richardus art. 7. quæst. 1. Alensis tertiâ parte quæst. 68. art. 1. Et S. Thomas hic, quæst. 4. art. 8. Ubi cum dixisset fidem certiore esse scientiâ, addit esse incertiore ex parte subjecti. Et Valentia citatus assert. 2. docet Sapientiam, Scientiam, intellectum principiorum, quodammodo esse habitus certiores, quam fidem.

PROBATUR Primò Conclusio. Impossibile est assensum fidei ex parte subjecti esse certissimum. & esset enim talis ut supponitur, & non esset. quia assensus 45 ille ex parte subjecti, est certissimus, quo ex parte subjecti non datur certior, sed assensu fidei quocunque, ex parte subjecti, datur certior. Quod ipsum probatur. Impossibile est ita cognoscere Auctoritatem Dei attestantem, ut non possit magis adhuc & perfectius cognosci. Ergo impossibile est illam Auctoritatem attestantem, ita ex parte subjecti certificare, ut non possit magis: quod enim ex parte subjecti magis penetrabitur, eò ex parte subjecti, magis certificabit.

PROBATUR Secundò. Illa certitudo ex parte subjecti est certissima, quâ ex parte subjecti non datur major. Sed certitudine fidei ex parte subjecti datur major certitudo: quia certitudo quam habet Deus

ex eodem motivo hoc est veritatis primæ, 46 de re revelata procedentis, ex parte subjecti est major: quia ex parte subjecti illa certitudo in Deo est infinita, in credentibus finita, hocque ipso, quia ex parte subjecti est Divina, ex parte subjecti est certior: quæcunque enim perfectio Divina, est identificata Deitati, & ex ipsa identificatione perfectior est. *Neque valet si dicas.* Assensum fidei ex parte subjecti esse certissimum, comparando ad subjecta creata non ad increatum. quia Conclusio procedit universaliter. Et sicut si dicas creatam scientiam esse maximam, bene argueretur quod non: quia scientia Divina est major, ita & in præfenti.

PROBATUR Tertiò. Quia si ex parte 47 subjecti assensus fidei esset certissimus, esset ex eo, quod haberet motivum certissimum. Sed ex eo quod habeat motivum certissimum, non sequitur quod adhuc esset certissimus, quod ipsum probatur. Tum quia quæ se tenent ex parte objecti, non debent confundi cum iis, quæ se tenent ex parte subjecti. Ergo nec principia quæ ex parte objecti reddunt assensum certissimum, confundi debent cum principiis, quæ ex parte subjecti, reddunt assensum certissimum; præcipue cum possit esse per omnes aliquid ex parte objecti certissimum, non tamen ex parte subjecti. Tum quia subsistentia Christi, quamvis sit infinita, non tamen facit modò infinitò subsistere Humanitatem 48 Christi. Ergo etiam poterit esse motivum ex parte objecti certissimum, & non hoc ipso, facere ex parte subjecti certissimum assensum. Tum quia universaliter objectum non communicat suas perfectiones subjecto omnes, si modus communicandi non sit æqualis ipsi objecto; cum ratione modi communicandi se communicet objectum subjecto. quæ communicatio inter alia, hic stat, in perceptione objecti, quæ non potest esse semper æqualis.

Per hoc tamen non Nego assensum illū esse in hoc sensu certissimum certitudine maximâ subjectivâ, si scilicet comparatur cum certitudinibus naturalibus, quas credens

49 dens potius vellet deferere quam fidem, ubi erit certitudo subjectiva maxima, non quidem petibilis ex conditione ipsa penetrationis, & aliis tenentibus se à parte subjecti, sed petibilis à conditione ipsius objecti, licet subjecto, relucenti & appreciati ab eodem.

Punctum Difficultatis II.

Comparatur certitudo Fidei cum aliis Certitudinibus.

Certitudo fidei comparatè ad alias certitudines verbi gratià Metaphysicam sic

50 EXPLICATUR Si deferendum esset per impossibile motivum Metaphysicum, eò quod esset contrarium fidei, potius illud vellem deferere, quam motivum fidei: quæ suppositio est impossibilis: impossibile enim est, esse duas veritates pugnantes, ne tamen dicatur esse suppositio tollens seipsam, de qua universaliter præter alibi dicta pono hic controversiunculam quam habui de hac materia cum Collega meo Viro præcellentis ingenii Patre ALBERTO ZERONSKI.

51 SUPPONO Primò. Categoriā impossibilis: Supremum genus erit impossibile. dividitur in impossibile absolutè & impossibile ex suppositione. Impossibile absolutè dividitur in impossibile, Metaphysicè, physicè & largius in impossibile moraliter. Impossibile autem ex suppositione, dividitur in impossibile ex suppositione tollente seipsam, seu ut vocat Durandus in impossibile impossibile, & in impossibile ex suppositione, non tollente seipsam, seu in impossibile compositibile.

SUPPONO Secundò. Tam impossibile impossibile seu ex suppositione impossibili tollente seipsam procedens, quam impossibile ex suppositione non tollente seipsam seu impossibile compositibile implicare contradictionem, & quia difficultas oritur de suppositione impossibili non tollente seipsam, quod illa etiam involvat duo contradictoria in re ipsa.

RATIO est. Tum quia si suppositio impossibilis non tollens seipsam non in-

volveret duo contradictoria in re ipsa. 52

Ergo Petrus potest esse non substantia. Sequela probatur. quia si semel sequitur Supremum genus Categoriæ, alicui inferiori non convenire, ut potest non convenire in suppositione impossibili non tollente seipsam, poterit & alteri inferiori non convenire Supremum genus, quod est substantia, adeoque nec convenire Petro. Tum quia de suppositione impossibili non tollente seipsam, vel potest prædicari, quod sit impossibilis, vel non potest. Si non potest. Ergò aufertur tota ratio verificandi prædicationis, quia illa stat in identitate proportionata prædicati cum subjecto, ut notū ex dialecticis, quæ ratio auferetur si non posset prædicari impossibile, de suppositione impossibili non tollente seipsam: cum enim impossibile ex suppositione non tollente seipsam sit subjectum, quod in sua ratione impossibilitatem importat, quare ergo de eo subjecto dicitur non posse prædicari impossibile, in quo tamen stat tota ratio prædicandi. Si autem de suppositione impossibili non tollente seipsam, potest prædicari, quod sit impossibilis, potest etiam & definitio impossibilis petita ex linea dici de illa prædicari, ob identitatem definitionis & definiti. Si potest prædicari definitio impossibilis petita ex linea dici, potest prædicari, quod involvat duo contradictoria: hæc enim est definitio impossibilis, in linea Dici. Tum quia nulla suppositio immutat naturas rerum: intentiones enim non auferunt, nec addunt prædicata primò intentionalia quale est objectiva possibilitas vel impossibilitas. Hinc si independenter à suppositione est impossibile in re, etiam posita suppositione erit impossibile quoad rem. 53

54 RESPONDETUR. Impossibile absolutè includit contradictionem in sensu absoluto, impossibile verò conditionatè involvit contradictionem prædicatorum in Conditionato Concedo. impossibile verò absolutè, possibile verò conditionatè involvit contradictionem prædicatorum tam in absoluto quam in Conditionato. Nego.

CONTRA Tum quia Concesso hoc, quod

55 quòd impossibile ex suppositione non involvat pro statu conditionato duo contradictoria sed in sensu absoluto, habetur intentum aliis verbis, nempe in re, involvi duo contradictoria: absolutum enim & in re, in præsenti verbis differunt. Tum quia si concedatur, quòd impossibile absolute involvat duo contradictoria, non autè impossibile ex suppositione, rediret paritas & argumenta jam facta. Quòd si dicatur non in utroque statu involvi hanc contradictionem, nihil erit contra intentum argumenti nostri. Nam nos volumus in re convenire duo prædicata contradictoria; non autem quòd ei conveniant, tam in statu absoluto quàm conditionato.

56 DICES Quando dico, si Leo esset homo esset discursivus, sensus est si possibile esset Leonè esse hominem, possibile quoque esset esse illum rationalem. Sicut autem ex conditionata existentia & causa illius conditionata; non ponitur res absolute in esse existentiae, sed absolute est non existens, ita ex conditionata possibilitate rei, & causa illius possibilitatis conditionata, non ponitur res absolute possibilis, sed manet impossibilis.

RESPONDETUR. Si manet res impossibilis absolute. Ergò in se involvet duo contradictoria, qui medius terminus nostrum intentum probat. Si enim Condicio nihil ponit in rebus, nec ponet possibilitatem in re. Ergò si aliquid est 57 impossibile in re, positâ conditione possibilitatis manet in re possibile. Ergò de illa verificantur duo contradictoria.

SUPPONO Tertiò Regulam dignoscendi quòd aliqua suppositio sit impossibilis impossibilis, seu tollens seipsam, hanc esse, si quod una pars affirmat, hoc altera ~~se~~ aliter immediate & per locum intrinsecum negat. quæ autem non tollit seipsam non idem quod affirmatur, formaliter & immediate negat, licet ut dixi neget in re.

RATIO. Tum quia nulla est ostensibilis suppositio impossibilis sine dubitatione tollens seipsam. quæ id non habeat, & omnis hoc habet, semperque, ut ostendet Inductio. Ergò per regulas

definitionis procedet illa regula. Et 58 certè hæc suppositio, si per impossibile Leo esset homo, non esset animal rationale est suppositio impossibilis tollens seipsam. Nam affirmato definito Negatur definitio, quæ tamen formaliter & immediate per locumque intrinsecum habet se ad definitum. hæc autem, Si Leo per impossibile esset homo, nondum esset dignus qui superet & regat quæcunque animalia, est suppositio impossibilis non tollens seipsam: quia non sequitur ad Leonem hominem formaliter & immediate Regimen animalium. Item hæc: Si lapis esset animal non esset rationalis. est suppositio impossibilis: impossibile enim est lapidè esse animal, non tamen tollens seipsam: 59 quia ad esse animalis, non sequitur formaliter, immediate, & per locum intrinsecum rationalitas. Tum quia si suppositio impossibilis duo contradictoria immediate & formaliter involvat est inutilis, si non involvat est utilis. Ergò benè prædictò modò explicatur: quia tota explicatio illius ad hoc tendit, ut sit ad arguendum illa suppositio utilis. Antecedens quoad primam partem probatur. Si posset suppositio non tollens seipsam affirmare, & idem immediate negare, æquè involve- 60 ret duo contradictoria in ipsamet suppositione statuque illo intentionali, atque involvit in statu physico & absoluto: procederet enim de eodem, per idem, ratione ejusdem. Si in ipsa etiam suppositione formata, involvit duo contradictoria. Ergò nulla veritas habebitur: quia duo contradictoria verificari impossibile. Et sicut argumentum, quod multum probat, nihil probat: ita & veritas duorum contradictoriorum est multa veritas, adeoque nulla. Ergò sicut esse; quod est non esse, nullum est esse; ita veritas affirmationis ejusdem, & veritas negationis ejusdem, est nulla veritas. Antecedens idem quoad secundam partem probatur. quia si non idem quod formaliter negatur, formaliter affirmetur, non erit contradictio in suppositione, si non erit contradictio in suppositione, poterit esse veritas, si veritas. Ergò & utilitas ad scientias, rerumque formalitates internoscendas. Tum quia

61 quia si spectaretur natura huius quod est tollere seipsum videndum est, quis possit formari conceptus tollentis seipsum. Inimaginabile est, quod tollat seipsum aliquid, nisi quod in linea esse sit, sicut esse & non esse. tumque intelligitur tollere seipsum esse, quando in suo esse, includit & in ambit non esse: in linea autem dici, quæ versatur inter extrema *Non* & *Ita* non apparet, qui *Ita* tollat seipsum; nisi in se habeat *Non*. Tollentis ergo seipsum erit iste conceptus. quod in esse, quod est, dicit non esse, & in *Ita* dicit *Non*. Hinc è contra conceptus non tollentis seipsum est. quod in suo esse non dicit non esse, & in suo *Ita* non dicit *Non*. Ergo & suppositio impossibilis non tollens seipsam illa erit, quæ in suo esse non dicit non esse, & in suo *Ita* non dicit *Non*. Sed suppositio impossibilis non tollens seipsam, ea sola non dicit in suo Esse inclusum non Esse, & in suo *Ita* non inclusum *Non*. quæ id non affirmat formaliter & immediatè, quod negat formaliter & immediatè. Si enim non formaliter & immediatè hoc neget, non erit contradictio ratione ejusdem, de eodem, per idem, adeoque nec sublatio sui ipsius.

62 DICES Primò Suppositionem impossibilem tollentem seipsam in hoc stare quod Condicio repugnet illi prædicato aut conceptibilitati, quæ objecto alicui sub Conditione tribuitur, quod multis modis contingere potest. Ut si effectus formalis negetur causæ formali, vel effectus virtualis causæ virtuali, vel duo aliqua inter se connexa separentur. Ponuntur exempla: Si Leo esset homo, non esset rationalis, si Leo esset homo, non esset risibilis. Si Petrus esset Leo, non esset homo.

63 RESPONDETUR. Negando tenere hanc regulam in quantum se opponit nostræ. Ratio. Tum quia hæc regula non convenit soli; convenit enim etiam suppositioni non tollenti seipsam: quia hæc suppositio si possibile esset Leonem esse esse hominem, possibile quoque esset, esse illum rationalem: non est tollens seipsam. Ubi objectum cui prædicta ratio tribuitur est Leo; conditio sub qua

tribuitur est esse hominem; hoc quod 64 tribuitur est esse rationalem, & tamen indubiè huic objecto quod est Leo, repugnat esse rationalem. Tum quia hoc quod est tribui prædicatum repugnans non satis liquet quid velit: quia ista repugnantia vel est comparatè ad id cui tribuitur illud prædicatum, & sic illa propositio si Leo esset homo, non esset rationalis, non erit tollens seipsam: quia negatio rationalitatis, non repugnat Leoni qui Leo est dictum objectum. Vel ista repugnantia quæ non debet reperiri in suppositione non tollente seipsam, est comparatè ad Conditionem, tunc hæc propositio: Si Petrus esset Leo non esset homo, non erit tollens seipsam, cujus oppositum voluit arguens, quia Negatio hominis non 65 repugnat Leoni & tamen Condicio hic est, esse Leonis. Tum quia deberet ostendi posito, quod hæc nostra sententia non teneat per quid differat hæc altera. Nam dicere quod in suppositione non tollente seipsam non debeat esse repugnantia, est dicere, quod non debeat esse contradictio, quæ ratione ejusdem formalis debet esse.

Quod attinet ad illa exempla. *Primum Exemplum* est legitimum sed non ex eo, quod negetur effectus formalis de causâ formali, sed quia id affirmatur formaliter, negatur formaliter & immediatè. Nam cum nihil sit magis formale & immediatum quàm definitum & definitio, & tamen hic affirmato definito quod 66 est homo, negatur rationale quod est definitivum. Imò dico effectum formalem posse negari de causâ formali rigorosè loquendo. Nam dealbationis causâ formalis est albedo, nec causâ ejus formalis est subjectum capax, & tamen si non sit subjectum capax, non quæritur effectus formalis: nec enim albedine dealbatur Angelus, denominabiturque albus. Item in rigore loquendo effectus formalis rationalitatis non est homo sed constitutum seu Compositum, quod tamen componit, etiam id, quod non est causâ formalis, sed materialis verbigratiâ animalitas. Unde etiam effectus formalis albedinis positæ in pariete, nō est paries albus rigorosè loquen-

67 loquendo, sed dealbatio, hoc est denominatio consequens ipsum illud Compositum Accidentale. Sed hoc ad præfens non facit: neque enim hîc mens est, discurre de effectu formali.

Secundum Exemplum Nego continere suppositionem tollentem seipsam: Non raro enim hanc suppositionem audimus & admittimus. Si per impossibile homo esset rationalis, & non esset risibilis. Major item est connexio in homine animalitatis cum rationalitate tanquam partis essentialis, quàm cum passione & tamen admittitur hæc suppositio: si per impossibile Petrus esse animal & non esset rationalis.

68 *Tertium etiam Exemplum* non plene facit quia admittuntur similes verbi gratiâ. Si possibile esset Leonem esse Petrum, possibile quoque esset esse illum rationalem; Petrusque in dicta suppositione sumitur non nisi pro sola individuatione. Unde sensus est: si hæc individuatione: Petrus, non esset homo, sed Leo, non esset animal rationale, quod magis tenet distinguendo Petreitatem formaliter ex natura rei, ab esse hominis. Sed posito etiam, quod dicta suppositio tolleretur seipsam, ajo non ex eo id esse, quia inter se connexa separantur: nam etiâ in suppositione non tollente seipsam talis separatio contingit, ut si dicam: si per impossibile lapis esset rationalis non tamen animal.

69 *DICES* Secundò. Ubi sunt duo contradictoria sive mediata sive immediata, ibi non est veritas. Sed nos hoc admittimus. Ergo non potest esse tunc veritas, quod tamen falsum est. Nam in hac suppositione, si Leo esset homo, esset rationalis, est veritas; in hac verò tollente seipsam si Leo esset homo non esset rationalis est falsum.

RESPONDETUR In primis. Hoc argumentum nos non petere quia nihil agimus de mediata contradictione sed de contradictione in re. Directè tamen Respondetur ubi sunt duo contradictoria mediata, non posse esse illic veritatem absolutam, posse tamen esse conditionatam. Non potest esse absoluta veritas, hæc enim est veritas in re; dictum autem, in re,

esse illic duo contradictoria; potest tamen esse conditionata veritas: quia non affirmatur illic & simul negatur Condicio, adeoque non est in illa contradictio: neque enim quando dico. Si Leo esset homo, esset rationalis, affirmando esse hominis, nego esse hominis. In idem recidit si dicas. Ubi sunt duo contradictoria sive mediata sive immediata, eo respectu quo sunt contradictoria, non posse esse veritatem, secus eo respectu, quo non sunt contradictoria.

DICES Tertiò. Ponamus, quod infinitum Categorematicum verbi gratiâ implicet, etiam si in hac propositione non datur infinitum Categorematicum non sint termini immediata & formaliter contradictorii; tamen eo ipso propositio esset falsa; quia continet terminos contradictorios mediata.

RESPONDETUR. Fortassis attendendo ad hoc, quod supponatur infinitum Categorematicum implicare non debuisset poni propositio; non datur infinitum Categorematicum: oppositum enim hîc intenditur. Sed datur infinitum Categorematicum, nisi fortè mentem non penetrem arguentis. Sed quidquid sit de hoc. Concedo quod ad impossibilitatem, sufficiat mediata involvere contradictionem, nec de hoc hîc disputatur. Sed an sit suppositio impossibilis non tollens seipsam, quæ licet in re contineat duo contradictoria, non tamen immediata hoc negat, quod alia affirmat, & de hoc est quæstio. Denique etiam in ostensione implicantia, quod implicet infinitum Categorematicum talis est processus, & esset infinitum & non esset infinitum, quæ est immediata contradictio, ad quam quæcunque alia revocantur, virtuteque illius robur habent.

DICES Quartò. Hæc suppositio est tollens seipsam adeoque falsa. Si Leo esset homo, non esset discursivus, vel non esset risibilis, etiam si non contineat prædicata immediata contradictoria. quod autem hæc sit suppositio impossibilis tollens seipsam probatur. quia non esset ratio, Cur talis una propositio sub conditione impossibili sit falsa, altera non, nisi quod

73 quòd una sit in suppositione tollente, altera non tollente seipsam.

RESPONDETUR Doctrina hæc assumit, quòd illæ suppositiones sint tollentes seipsas, quæ sunt falsæ. Unde supponitur hæc Major. Omnis suppositio tollens seipsam, est falsa, quæ Major non tenet. Non repugnat enim dari suppositionem non tollentem seipsam, & tamen falsam, tollere etiam seipsum & esse falsum, non sunt rationes quæ se ex definitivis prædicatis consequantur. Primum Exemplum est legitimum, quia affirmato discursivo seu rationali in ipso met definito quod est homo, negatur idem rationale seu discursivum. Secundum autem exemplum etiam supra negatum est,

74 quòd sit legitimum. Quod si quæras quæ sit regula taxandi; quænam suppositio sit non tollens seipsam & tamen falsa vel vera, id spectandum erit ex nexu vel dis-nexu prædicati cum subjecto.

DICES Quintò. Propositio hypothetica vel Conditionalis est tota vera, ac indivisibiliter. Ergò & in suppositione non tollente seipsam, est tota ac indivisibiliter vera, quomodo autem potest esse vera, si continet duo contradictoria.

RESPONDETUR. Hypotheticam esse totam veram, (addo vel falsam) ex suppositione, sed non est necesse etiam in re esse veram. Estque in imaginabile posita veritate hujus conditionatæ, si Leo esset homo, esse animal rationale. Non

75 implicare in re, esse Leonem animal rationale. Si autem implicat, quæ restat quaestio, cum hoc solum à nobis dictum sit.

ADDO Inprimis Si in suppositione non idem formaliter & immediatè verbi gratià negetur quod affirmabatur, non fore contradictionem, quia hæc debet esse ratione ejusdem. Si autem verbi gratià affirmetur de Petro rationalitas; negetur risibilitas erit in re contradictio: quia risibile in re est ipsum rationale: hinc Negato risibili, negatur in re rationale: mediatum enim & immediatum, non habetur in rei existentia; infundabiturque contradictio in illo, & esset homo realiter, & non esset homo realiter. Deinde revoco, quòd scilicet in omni suppositione non

tollente seipsam supponatur semper vera 76 aliqua, verbi gratià, si per impossibile Leo esset homo, esset animal rationale supponit hanc, Omnis homo est animal rationale, hancque doctrinam supponit frequentius Perez ex Aureolo.

SUPPONO Quartò Actum hunc: Vellem potius deferere motivum Metaphysicum, quàm motivum fidei, non posse explicari per ipsum præsens Volo.

RATIO hujus suppositi ex S. Thoma tradita de Pœnitentia D. I. N. 81.

SUPPONO Quintò Actum prædictum vellem potius &c. non posse esse, nec dici, actum absolutum ex parte actûs; sed esse illum conditionatum etiam ex parte actûs.

RATIO. Tum quia Tota Schola 77 Thomistica & Nostra in hoc concordant, quòd actus conditionatus ex parte actûs, sit penes *Vellem* verbi gratià & actus absolutus ex parte actûs, sit in *Volo*. Hinc quando ponitur à Thomistis exemplum actûs absoluti ex parte actûs, conditionati ex parte objecti, sic formatur: Volo ut si Petrus me respexerit convertatur, in quo nos cum illis concordamus; nec unquam objicimus illis, quòd ille actus nō sit absolutus ex parte actûs. Nos autem consentientibus etiam Thomistis, actum conditionatum ex parte actûs exprimimus per Vellem, ex quo sic formatur Argumentum. Vel potest Voluntas elicere actum conditionatum ex parte actûs vel non potest. Si non potest. Ergò non nisi prædeterminatio datur: datur enim Volo non nisi, absolutum Thomisticum, conditionatum autem ex parte objecti. Si potest elicere Voluntas actum conditionatum etiam ex parte actûs, non ostendetur illorum condistinctio, nisi quòd actus absolutus ex parte actûs stet in, uterque enim habebit existentiam; uterque versabitur circa conditionem, & quæcunque alia distinctio adferetur, ea non se tenebit à parte actûs, de quo hîc quaeritur, sed ex aliis prædicamentis. Ergò cum prædictus actus non sit exprimibilis per Volo: hoc ipso non erit absolutus ex parte actûs. Tum quia actus significabilis non nisi per Vellem, & esset absolutus ex parte actûs

79 te actus ut supponitur; & non esset absolutus ex parte actus; quia quaecunque ratio communis assignabitur actus absoluti ex parte actus, ejusque exprimibilitas; ea ostendet actum nonnisi per Vellem verbi gratia significabilem, non esse absolutum ex parte actus: quæ ratio per nos est tendentia ex parte actus, nullâ conditione affecta & exprimibilis per verbum de presenti indicativi: ipsumque Ly Indicativi, ejusque definitio videtur hoc significare: quæ enim absoluta sunt, indicari possunt. Rursus omnes apprehendimus absolutam volitionem significari per Volo, quod ipsum probatur: Actus absolutus ex parte actus, est actus exprimibilis absolutè, exprimibilitas enim illa, sequitur conditionem objectivam actus. Sed nullus actus nisi actus Volo, est exprimibilis absolutè. Ergo nullus actus nisi actus Volo, est actus absolutus ex parte actus. Minorem ostendit præter dicta, Inductio; Ly enim scirem, ambulare; appetere communis apprehensio docet non importare esse absolutum ex parte actus.

Tum quia istud Vellem, est quid commune & actibus absolutis ex parte actus, & actibus etiam conditionatis ex parte actus. Da ergo per quid distinguantur in eo ipso, quod se teneat ex parte actus: & quodcunque ostenderis, illud probabit, quod actus absolutus ex parte actus, non debeat per Vellem exprimi.

81 DICIS. Auctores Classicos, hunc actum: Vellem non peccasse appellare absolutum ex parte actus. Ergo & dictus actus, erit absolutus ex parte actus.

RESPONDETUR. Classicos illos loqui cum restrictione: dicuntque illum actum quod & nos alias diximus, esse absolutum modo ex parte actus, hoc est existentem: nihil enim conditionatè existit, ut videre erit attendendo ad argumenta, quæ ut solvant, dictam propositionem assumunt. Sed non docent iidem, posito quod possint dici actus à voluntate etiam Conditionati ex parte actus, & quidem distincti ab actibus absolutis ex parte actus, non dicunt inquam, actum Vellem non peccasse, esse absolutum ex parte

82 te actus: hoc est in modo tendendi & verifandi, nullam habere Conditionem à parte actus, de quo solo, est hîc quæstio.

Applicantur supposita ad præsens.

ASSERO Primò: *Impossibile esse ut sit aliquid evidens Metaphysicè Et tamen sit contrarium fidei.*

RATIO: quia impossibile est verificari duo contradictoria; hæc autem tunc verificarentur: nam in quantum est aliquid revelatum, est Verum: Deus enim nec falli nec fallere potest; in quantum autem etiam oppositum esset evidens Metaphysicè, supponitur esse Verum, & est Verum: quia evidentia Metaphysica, non potest esse nisi Vera; opposita tamen ut dixi, seu contradictorium dictans, Ergo tunc verificarentur duo contradictoria.

ASSERO Secundò: *Posito quod per impossibile oppositum fidei dictaret Metaphysica, deberet esse homo, resolutus sub conditione, ad potius sequendum motivum fidei.*

RATIO: quia motivum fidei, est nobilius & infinitæ certitudinis; Metaphysica autem veritas, est Creatæ & finita.

ASSERO Tertiò: *Hunc actum. Si alterum facendum foret, potius assentiret motivo fidei, quam Metaphysicæ, esse actum etiam ex parte actus conditionatum.*

RATIO: Quia est actus nonnisi per Vellem exprimibilis: exprimibilitas autem talis, notat actum conditionatum etiam ex parte actus.

84 Ex quibus Inferes: Certiorem esse fidem evidentiam Metaphysicam, quia motivum fidei ut dictum, est certius. Sed in super

QUÆRES Primò: *An assensus fidei sit certior actu scientiæ infusæ?*

ASSERO Primò: *Actum scientiæ infusæ per se, seu quæ per se excedit vires naturæ, non esse æquè certum certitudine objectivâ ac actum fidei.* Est assertum Turriani Secundâ Secundæ disp. 42. dub. 2. Contra Amicum, Granadum & ex parte contra Lugonem.

RATIO: Tum quia certitudo objectiva sumitur ex certitudine motivi; scientiæ autem per se infusæ, non est motivum æquè certum: quia Scientia infusa, quâ Scientia

85 entia est, debet esse cognitio per Causam, cognitio autem per causam, non est æquæ certa ac cognitio per locum extrinsecum, qui est Veritas, qua attestans, hæc enim certitudo, est infinita ex genere suo. Tum quia nullum motivum Creatum, est comparabile cum motivo increato. Tum quia quacunque ratione æquabuntur, æqualitas illa non petetur ab æqualitate motivi. Ergo non ostendetur certitudo æqualis objectiva.

DICES Primò Cum Lugone. Non est ratio cur actus scientiæ per se infusæ, non sit æquæ certus, si scientia infusa sit talis, ut non finat ullo modò intellectum dubitare vel formidare, etiam ex imperio voluntatis.

86 RESPONDETUR. Certitudinem objectivam non esse pensandam ex defectu formidinis, sed ex excellentia motivi. Quanquam etiam motivum fidei quantum ex vi motivi non admittit ullam formidinem, sed non nisi ratione applicationis illius motivi.

DICES Secundò cum Amico. Scientia infusa supernaturalis est à Deo, ut causa particulari, à qua non minùs implicat infundi falsum, quàm implicet ut actus fidei fallat.

RESPONDETUR. Concesso hoc. Nego certitudinem objectivam non esse majorem in fide: quia hæc non spectatur penes præcisam exclusionem falsi, sed penes excellentiam ipsiusmet motivi, modumque excludendi falsi, qui in Veritate prima, longè est nobilior. Nec videtur probabile, quod si Deus concursu supernaturali concurreret cum Petro ad credendum Joanni, quod ille assensus, sit æqualis certitudine objectivam ipsi Actui Fidei Divinæ.

DICES Tertiò cum eodem. Ad utrumque actum concurrat Auctoritas Dei, licet ad actum fidei immediatè, ut motivum formale: ad actum autem scientiæ infusæ non nisi mediatè: nam hoc ipso quod ad illam Deus concurrat ut Causa particularis, interponit suam Auctoritatem, ne tali actui possit falsum subesse, & ne falsitas tribuatur Deo ut Causæ particulari.

88 RESPONDETUR. Eo casu interponere Deum suam Auctoritatem non per modum motivi, sed per modum principii productivi. Si autem non interponit suam Auctoritatem per modum motivi, hoc ipso non habebitur æqualis Veritas objectiva, quæ desumitur à motivo.

Neque valet quod dicit. Ideò motivum scientiæ per se infusæ, quamvis sit certum, fundare æqualem certitudinem, quia movet intellectum, ut applicatum per lumen infallibile, infusum à Deo, ut causam particulari. Non inquam valet, quia illa applicatio, est in genere causæ efficientis: hic autem non quæritur de infallibilitate oriunda ex parte causæ efficientis, sed non nisi motivi.

89 ASSERO Secundò. *Actum scientiæ infusæ possis magis certificare subiectum, præ actu fidei.*

RATIO quia potest majori lumine penetrari vis motiva in circumstantia principii supernaturalis, quàm penetretur eliciendo actum fidei. Ergo & magis certificari subiectum.

ASSERO Tertiò *Actum scientiæ per Accidens infusæ non esse tam certum certitudine objectivam & certitudinem quàm fidem.*

RATIO ex dictis: quia motivum fidei est excellentius nec proficiscitur actus fidei à principio ex sua ratione fallibili. Potest tamen actus scientiæ infusæ ex parte subiecti magis certificare: quia & magis penetrari illius veritas inclusa in motivo.

90 QUÆRES Secundò. *An assensus fidei sit certior Visione Beatificæ?* Esse certiozem docuit Cajetanus, esse autem æqualis certitudinis docet Amicus, Lugo, Koninck.

ASSERO Primò. *Visionem Beatificam esse æqualem fidei, certitudine objectivam.* Quia idem utrobique motivum certum est, nempe Veritas prima: Idem autem seipso non potest esse certius.

ASSERO Secundò *Quamvis in Visione Beatifica immediatè nobis applicetur Veritas prima per fidem non nisi mediante revelatione creatâ, non obest hoc, quominus æquent se certitudine.*

RATIO quia persona Verbi communicatur Humanitati, mediante Unione aut dispositionibus: naturæ autem Divinæ

91 nā per identitatem: & tamen non est major dignitas Personæ increatæ terminantis Naturam Divinam, præ se, terminante Naturam humanam: quia dignitas hæc est eadem. Ergò in Visione Beata & fide erit æqualis certitudo: quia ab eadem Veritate prima petibilis.

ASSERO Tertiò *Visionem Beatificam ex parte subjecti adferre majorem certitudinem.*

RATIO quia certitudo subjectiva desumitur ex penetratione motivi, quæ indubiè major in Beatis circa Veritatem primam.

DICES ex Ripalda disp. II. num. 69. Fides superat certitudine quamcunque noticiam naturalem etiam intuitivam. Ergò etiam deberet superare Visionem, præsertim cum Visio Beata majoris & minoris claritatis capax sit, ita ut ejus claritas remitti possit. Imò potest Deum cum Creatura confundere, sicut interdum Visio sensûs & intuitiva, confundit hominem cum Leone.

RESPONDEATUR. Disparitatem esse: quia nobiliori motivo innitur fides præ scientiā, non autem præ Visione. Et licet possit esse major & minor Visio Beata, non tamen unquam excludendo identitatem sui motivi cum fide, & retinendo semper rationem intuitivi beatificantis. Negatur etiam Visionem posse confundere Deum & Creaturam: quia hoc ipso non foret Visio Beatifica ut supponitur: nam notitia, quæ non beatificativum seu Creaturam, ac beatificum attingit, non est beatificativa.

QUÆRES Tertiò. *An actus fidei Naturalis cum actu fidei infusæ, sit æqualis certitudo?*

ASSERO Primò *illum actum fidei Naturalis cum actu fidei infusæ æqualem certitudinem entitativam, & ratione principii desumibilem.*

RATIO. Quia certitudo entitativa, desumitur à principio essentialiter determinato nonnisi ad actus certos; assensus autem ille, non oriretur à tali principio: quia oriretur ab intellectu, qui non est essentialiter determinatus nonnisi ad assensus certos, quam determinationem dicit principium actûs fidei infusæ.

ASSERO Secundò *illos duos actus, habituros æqualem certitudinem objectivam.* 94

RATIO quia assensus ille uterque eandem Auctoritatem Divinam respiceret tanquam motivum; à motivo autem desumitur certitudo objectiva.

ASSERO Tertiò. *Assensum illum Naturalem comparatè ad alios assensus naturales, fore certiore.*

RATIO quia & assensus fidei infusæ comparatè ad alios actus naturales est certior. Ergò & dictus actus erit certior: quia ex una parte eidem motivo innituntur; ex altera parte nos qui differentias actûs naturales & supernaturales nō percipimus, ab utrolibet æquè certificamur.

DICES Primò cum Lugone. Illum actum esse quidem magis firmum propter majorem adhæsiōem ad objectum, quàm ad objecta ficta, non tamen esse æquè certum, quia non habet æqualem repugnantiam intrinsecā cum falsitate, quam repugnantiam habet actus fidei infusæ. 95

RESPONDEATUR. Si per repugnantiam intrinsecam intelligatur repugnantia ratione Entitatis, Ordinis, principii, in hoc sensu non habet æqualem certitudinem assensus ille fidei Naturalis, cum assensu fidei infusæ: si autem per repugnantiam intrinsecam cum falsitate, intelligatur, quasi objectiva & ratione motivi desumibilis certitudo, hæc erit æqualis; quamvis concedi possit quòd pluribus titulis non possit esse falsus assensus fidei Divinæ, quamvis uterque non possit esse falsus; supposito quòd eidem revelationi innituntur. Adeum planè modum, quo pluribus titulis repugnat homini esse Chymæram quàm lapidi, eò quòd lapis nonnisi esse participet, quod repugnat Chymæaræ. homo autem, & esse, & vivere, & sentire, & ratiocinari; quorum singula sunt exclusiva Chymæaræ. Nihilominus nec lapis nec homo potest esse Chymæra. 96

DICES Secundò cum Ripalda disp. II. num. 55. ut assensus ille naturalis sit intrinsecè verus, non sufficit moveri ex Auctoritate infallibili Dei, sed etiam connecti in individuo cum testimonio ipsius re ipsa existente. Ergò.

RESPON-

97 **RESPONDETUR.** Ut assensus ille, etiam ex parte principii sit infallibilis, non sufficere ut moveatur Auctoritate infallibili, secus ut sit certissimus non nisi ex parte objecti; ad quod sufficit certissimo motivo moveri, & illud re ipsa, testari Deum.

DICES. Tertiò cum eodem. Reliqui assensus naturales obscuri ut opinativi & probabiles, non sunt certissimi. Ergò neque hi.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia priores illi non respiciunt objectum certissimum. Secus actus fidei Naturalis innitens Divinae revelationi: idque motivum suum penetrando, illique firmissimè adhærendo.

98 **DICES.** Quartò cum eodem. Assensus Naturalis non potest connecti cum objecto supernaturali: connecteretur autem cum objecto supernaturali, si esset cum testimonio Dei supernaturali intrinsicè connexus.

RESPONDETUR. Negando illum actum esse intrinsicè à parte principii connexum cum vera non nisi revelatione. Deinde assensus Naturalis non potest connecti cum objecto connexionem supernaturalem proportionis, potest tamen connecti connexionem mobilis & moti, potest enim actus Naturalis moveri motivo supernaturali, & ipsa veritate prima.

99 **DICES.** Quintò cum eodem. Dictus assensus non est dignus etiam pari adhæsione firma voluntaria intellectus, quàm assensus scientificus dignus est: quia is assensus re ipsa non est intrinsicè cum objecto connexus, sicut est scientificus.

RESPONDETUR. Assensum scientificum majori entitativâ certitudine certum esse præfide naturali: hoc ipso enim non esset assensus scientificus, si non neciteretur cum objecto: actus tamen fidei naturalis ex suppositione factæ revelationis, habet majorem objectivam certitudinem.

Punctum Difficultatis III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT PRIMò LUGO Si de utraliqua cognitio evidens evidentiâ Metaphy-

ficâ, adeò convincens, ut non sinat intellectum dubitare vel non assentiri: certè tunc fideles, credentes super omnia, fidei objectum, non habent animum firmum adhærendi rebus creditis, etiam contra id, quod tali notitiâ cognoscunt.

RESPONDETUR. Quòd fideles non habent illum animum absolutum: quia positâ suppositione impossibili non proditur in actum absolutum: habent tamen actum firmum conditionatum; actusque ille non potest quidem prudenter imperari tanquam absolute faciendus à voluntate: quia absolute faciendus non cadit sub objectum prudentiæ supernaturalis, cadit tamen sub conditione faciendus.

ADDO. Cum ille intellectus non sit futurus fidei, neque enim de hoc ulla exstat revelatio, quòd credendum sit etiam contra evidentiam Metaphysicam, Deusque in sua revelatione possibilia involvit, nec attendit de facto ad ea revelanda, quorum impossibilitas vel possibilitas ex nostris conceptibus pendet. Quòd si ille actus non est actus fidei, non est necesse ut illum antecedit evidentia motivorum credibilitatis; quæ certè haberi non potest contra evidentiam Metaphysicam. elicietur ergò ille actus non nisi ab intellectu, si fuerit necesse cum auxilio supernaturali, ponderante ipso intellectu dignitatem motivi fidei, & attollente ultra dignitates aliorum motivorum.

OBJICITUR Secundò A pari.

PRIMA Paritas est. Fideles non præferunt fidem iis, quæ per Visionem Beatificam intuentur. Ergò neque præferent, evidentibus Metaphysicè.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia in casu Antecedentis utrobique est eadem dignitas motivi, quæ non habetur in casu consequentis.

SECUNDA Paritas est. Una veritas non est major aliâ. Ergò neque una certitudo major aliâ.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia Majoritas veritatis non habetur, unde attollatur, stat enim in præcisa conformitate cum objecto seu ejus attingentia. Habetur autem, unde desumatur majoritas certitudinis ex digniore motivo.

Quan-

103 Quamquam non pauci negant Antecedens.

TERTIA Paritas est. Unum impossibile non est magis impossibile aliò. Ergò nec una certitudo certior alià.

RESPONDETUR. Antecedens non convincit. Disparitas etiam dari potest. quia impossibile est quid negativum, in Negativis autem non datur præcisè intensio, nisi ut ita dicam ratione aliàs, nempe ratione formæ oppositæ. Jam autem certitudo, est quid positivum, unde potiore jure, majoritatis capax.

OBJICITUR Tertiò à Lugone. Quamvis justus diligat Deum per charitatem super omnia absolutè, non est tamen promptus ad habendum odium Dei, vel mentium, si per impossibile id Deo placeret, ille enim casus est chymericus, & non comprehenditur sub universalitate dilectionis Dei super omnia. Sic etiam chymericum est, proponi per fidem id, cuius oppositum est evidens Metaphysicè.

RESPONDETUR Disparitatem esse. quia suppositio Antecedentis circa illud odium, non tantum est impossibilis, sed etià tollens seipsam: vellet enim Deum amare super omnia, ut supponitur, & non amare super omnia, odiendo: Si autem est tollens seipsam, non potest esse objectum prudentiæ supernaturalis. Jam autem in casu Consequentis, est quidem suppositio impossibilis, non tamen tollens seipsam, adeoque fundans prudens dictamen de præferendo Metaphysicè motivo fidei. 105 Quamvis autem talis actus non exigatur à fidelibus, parum refert, quia multi sunt actus laudabiles, qui non exiguntur.

OBJICITUR Quartò. Id magis est certum, de quo ne dubitare quidem quamvis per actum ineliberatum quisquam potest. Jam autem de rebus fidei, saltem ineliberatè dubitari potest.

RESPONDETUR ex S. Thoma quæst. 4. art. 8. *Dicendum inquit quòd illa dubitatio, non est ex parte actus fidei, sed quoad nos, in quantum non plenè assequimur per intellectum, quæ sunt fidei.* Quod ipsum exponitur. Duplex dubitatio intervenire potest. Prima quæ sit fundata in Objecto & ex meritis Objecti. Secunda fundata nonnisi in ea-

pacitate & defectuositate subjecti. Dubitatio orta ob merita objecti, arguit in objecto defectum certitudinis, non arguit orta ex subjecto: quia hæc potest etiam circa certissima principiari dubitatione, ex non inteliectis verbi gratià terminis. Quia verò dubitatio in fide, oritur nonnisi ex parte subjecti, & non secundum merita objecti, non enim meretur Deus ut dubitetur de ejus dictis, sit ut hæc dubitatio nullo modò noceat certitudini fidei: oritur enim ex excellentia objecti, quod est Veritas prima, ad quam defectuositas nostra, in illa ipsa noscenda, non accedit.

INSTABIS. Certitudo quæ non meretur assensum nisi ex imperio voluntatis, non est tanta ac certitudo, quæ est ex exigentia præcisa objecti, & tamen assensus fidei, oritur nonnisi ex imperio voluntatis: assensus Metaphysicus ex exigentia objecti. 107

RESPONDETUR. Quando præbetur assensus nonnisi ex imperio voluntatis ita exigentibus meritis motivi, non erit illa tanta certitudo, ac quæ habetur sine tali imperio. Cæterum si hoc imperium interveniat propter defectuositatem subjecti, non potentis pervadere ad motivum in seipso spectandum, poterit illa certitudo esse major, si cætera sint paria; hoc autem est in fide.

OBJICITUR Quintò. Assensus fidei non est certissimus: quia dantur assensus qui non sunt certissimi intra fidem, quod ipsum probatur, quia assensus qui exhibetur objecto revelato propter primam veritatem, non est æquè certus, atque est assensus, qui exhibetur ipsimet veritati primæ: quia veritas prima, habet se per modum principii: assensus autem Principiorum, certior est assensu Conclusionum. quod fundatur in illo Aristotelico principio: propter quod unumquodque tale, & ipsum magis. 108

RESPONDETUR. Principia assensuum naturalium certiora esse Conclusionibus secus Principia assensuum supernaturalium. Ratio quia in assensibus naturalibus alia est ratio assentiendi principiis, alia Conclusionibus: ratio assentiendi principiis naturalibus est ipsorum evidentia in illismet ipsis inclusa. Jam autem ratio assen-

109 assentiendi Conclusionibus est alia, nempe connexio quâ talis, cum illo principio. Unde etiam in Logicis dicitur, quod assensus principiorum sit assensus secundæ operationis; assensus autem Conclusionis sit assensus tertiæ operationis, qui assensus etiam motivis inter se distinguuntur. E contra in assensu fidei ratio assentiendi principio eadem est quæ ratio assentiendi objecto revelato: quia huic principio, quidquid Deus dixit credendum est quia dixit; assentior, propter Ly Deus dixit. Rursus assentior Incarnationi, quæ est objectum fidei, & subiectum Conclusionis fidelis, propter idem principium, quia Deus dixit. Quod si utrobique propter eandem rationem
 110 assentiendi assentior, & idem assumo, pro motivo assentiendi principio, ac pro motivo assentiendi objecto, fit ut in rationibus assentiendi non sit distinctio, adeoque differentia nulla, in ratione formali. Quod si utrobique est eadem ratio formalis assentiendi; fit ut uterque assensus, sit æquè certus.

Ut autem salvetur quomodo hoc quidem verè sit principium, & hoc verè non principium, quamvis utrobique, sit eadem ratio assentiendi. hoc inde petendum: quia scilicet de ratione principii est, assentiri illi non propter aliud. Jam autem ipsi Ly Deus dixit, assentimur propter ipsummet Ly Deus dixit. Jam autem assensus qui exhibetur huic verbi gratiâ objecto, datur Trinitas, exhibetur
 111 propter aliud, nempe propter quia Deus dixit. Casu verò quo assentimur Deum esse verbi gratiâ, quamvis veritas prima, quæ est motivum assensus, sit idem cum esse Dei; assentimur tamen illi esse Dei propter aliud; quia non attenditur hic ad identitatem realem objecti & motivi; sed ad hoc, an ipsi termini quâ tales, sint sibi ratio assentiendi. Illud principium: Propter quod unumquodque tale, & ipsum magis, debet accipi cum moderatione; alias ipsa albedo magis disgregaret visum, quàm paries albus. In hoc sensu ergò solum procedit, quod rationi formali propter illammet ipsam & immediatè, competat illud prædicatum, de

quo agitur, sicut immediatè propter ipsummet Deus dixit, assentimur ipsi Deus dixit; quod autem sit Incarnatus non assentimur immediatè propter Incarnationem, sed quia Deus dixit.

INSTABIS Primò Etiam inter articulos fidei intervenit præsuppositio unius ante alium, & sic creditio, quod Deus creaverit mundum præsupponit, quod sit Deus. Ergò falsò assumitur, non credi objecta propter connexionem. Si autem credentur propter connexionem, non æquè omnia credentur ut ante dictum.

RESPONDETUR Inter articulos fidei dari connexionem quoad esse, sed non præcisè quoad moveri, motu debito fidei; nec pro ratione, quod creaverit, 113 assumetur, quod sit, sed quod dixerit.

INSTABIS Secundò Assensus exhibitus evidentie motivorum credibilitatis non est assensus certissimus. Ergò neque assensus exhibitus objecto fidei, erit assensus certissimus, quia hic posterior pendet à priori.

RESPONDETUR. Assensum fidei pendere ab assensu motivorum præsuppositivè; non autem tanquam à ratione formali; hinc licet ipsa motiva credibilitatis non fundent assensum certissimum, modò illum fundet veritas prima, fiet adhuc assensus certissimus, ex suppositione motivi certissimi, & accedente imperio voluntatis, proportionatum motivo assensum imperantis. Sicut approximatio 114 præsupposita ante ignitionem, quamvis non habeat vim igniendi, sufficit, quod illa reperiatur, in ipsomet igne tanquam causa: ita etiam, licet motiva credibilitatis non mereantur assensum certissimum, sufficit quod illum mereatur veritas prima.

INSTABIS Tertiò. Ponamus Ethnicum Philosophum converti, in quo præsupponebatur in ante demonstratio de existentia Dei: idem fidelis factus, credit eandem existentiam, nec potest magis assentiri assensu fidei, quod Deus existat, quàm assensus fuerit per suam demonstrationem. non enim potest credere plus Dei existere, quàm Dei existentiam, cum sit

R

idem

115 idem objectum. Ergò vel fides non est assensus certissimus, vel non est certior, quàm sit demonstratio Metaphysica.

RESPONDETUR Tam demonstratio, quàm assensus fidei, spectari potest vel secundum objectum cui conjungitur ratio assentiendi, vel secundum rationem assentiendi. Priori illi non convenit majus & minus, quia objectum, seipso certius esse non potest: si autem spectetur secundum rationem assentiendi, hæc potest esse magis & minus certa, quin idem sit seipso certius; poteritque esse certior fides ratione motivi, præ illa demonstratione.

OBJICITUR Sextò. Potest voluntas imperare assensum objecti non revelati æque firmum ac revelati, ut patet in Hæreticis Ergò fides, non est assensus certissimus.

RESPONDETUR Non fore illum assensum æque certum ex parte objecti & motivi, de quo hic quæritur.

OBJICITUR ex Ripalda disp. II. num. 40. Ideò fides est certissima per nos, quia magis repugnat Deo fallere, quàm humanæ scientiæ, idque ob dignitatem excellentioris motivi; sed hoc non convincit; quia licet Deo repugnet magis fallere quàm scientiæ falli; potest esse par scientiæ ac fidei repugnantia falsitatis: quia etiam magis repugnat Deo fallere quàm fidei falli, quod ipsum probatur. quia fides potest falli, quamvis Deus non fallat: quia potest concipi fides, quòd
117 assentiatur revelationi verè non existenti, quin Deus re ipsâ fallat: quia Deus nihil testans seu revelans, fallere non potest.

RESPONDETUR Negando posse concipi fidem assentiri revelationi non existenti & tamen ex objecto de quo hic quæritur moveri veritate primâ. Æque autem Deus & fides ratione objecti & motivi falli non potest: quia utrobique eadem reperitur veritas prima.

DIFFICULTAS II.

An fides moveri possit revelatione falsâ?

SENSUS tituli est. An Deus possit falsum revelare; seu aliter quam se res habe-

at. de quo consule Valentiam hîc disp. I. 118
quæst. I. punct. 3. Koninck disp. 10. dub. I.
Lugo disp. 4. sect. 2. Pontium disp. 21.
quæst. 4. Amicum disp. 2. sect. 8. & alios.

Punctum Difficultatis I.

Potesne DEUS de absoluta potentia mentiri?

UT decidatur an possit revelare falsum quærendum erat universaliter an possit mentiri?

DICENDUM est. Deum de absoluta potentia non posse mentiri consequenter nec falsum revelare; atq; adeò nec fidem moveri à revelatione falsa. Est conclusio non tantum contra Armenos, & Priscilianistas, qui censent Deum interdum mentiri
119 tum fuisse. Sed etiam contra Holcot Gabrielem & quosdam alios, qui Catholici cum sint; docent nihilominus, de potentia absoluta Deum mentiri posse, quamvis non de ordinaria. Idem sub aliis terminis nempe posse esse revelationem non veram docuit Cardinalis Petrus de Aliaco Adamus Almainus omnes apud Ripaldam de Ente supernaturali disp. 51.

PROBATUR Primò. autoritate ad Hæbr. 6. cum dixisset Apostolus *Deum suæ pollicitationi addidisse juramentum subdit, ut per duas inquit res immobiles quibus impossibile est mentiri Deum firmissimum solatium haberemus; & tamen per oppositos possibile est mentiri Deum: & sicut non dicimus impossibile est Deum denegare concur-*
120 *sum ad peccandum, quamvis de potentia ordinaria illum negare non possit. Sic nec dixisset Apostolus impossibile est Deum mentiri, si de absoluta potentia mentiri posset. Et alio loco: Fidelis inquit permanet negare seipsum non potest. Ex quo sic urgetur. Impossibile est quenquam negare se esse, Ergò impossibile est & Deum mentiri: Nam si mentiretur per Apostolum negaret seipsum. Similia habet Dionys. c. 8. de Divinis Nominibus. Ambrosius c. 6. epist. 36. ad Chromat: Nunquid inquit non mentitur Deus? Sed non mentitur quia impossibile est mentiri Deum. Similia habet Aug. lib. 2. de civit. c. 5. & lib. 2. de Symb. ad Catech. c. 1.*

PRO-

121 PROBATUR Secundò. Rationibus Auctorum. Tum quia ut ait Amicus, Deus peccare non potest. Ergo nec mentiri: peccaret enim si mentiretur. Tum quia ut ait Valentia, Contradictionem implicat ut is mentiri possit, qui habet summam & infinitam auctoritatem ad persuadendum aliis, id esse verum quod ipse dicit: talis enim auctoritas debet excludere omnem formidinem incredendo, non excluderet autem si mentiri Deus posset. Tum quia ut ait Lugo mendacium est intrinsecè malum, & ex iis quæ inde sunt prohibita quia mala; quod supponit S. Thomas hîc quæst. 110. art. 3. Ergo à Deo committi non potest.

122 PROBATUR Tertio. Si Deus posset mentiri etiâ de potentia absoluta; & esset ut Deus supponitur & non esset: quia non esset infinitæ perfectionis: major enim est perfectio non posse etiam de absoluta potentia mentiri. Sicut major sanctitas non posse etiam de potentia absoluta peccare. Jàm autem si Deus non esset infinitæ perfectionis non esset Deus; nomine enim Dei, venit ens infinitæ perfectionis. Idem sic ulterius proponitur Implicat contradictionem veritatem esse mendacium. Ergo & veritatem primam mentiri. Ergo & Deum. Antecedens probatur, Quia & esset illa veritas ut supponitur, & non esset: quia mendacium esset, & sicut implicat hominem esse chymæram; ita implicat veritatem esse mendacium, cum utrumq; definitionibus differat. **123** Secunda illatio probatur. Tum quia par est ratio hujus ac prioris illationis. Tum quia mendacium illud factum à Deo, esset actus Dei; si esset actus Dei; esset ipsemet Deus, quod est absurdum: & sicut veritas ut sic non potest esse mendacium; ita nec veritas prima potest esse mendacium. quod ipsum in hoc fundatur: quia de cujus ratione communi est non posse esse tale, ejus nec ratio particularis potest esse talis. Et sic si implicat, hominem esse bovem, implicabit etiam Petrum esse bovem: prædicata enim sua assentialia ratio communis defert ad particulare. Hinc si veritas ut sic, non potest esse mendacium, nec veritas prima poterit esse. *Neq; valet*

se dicat: Ratio communis animalis non potest esse rationale, & tamen homo qui est particulare animal potest esse rationale. Ergo etiam quamvis veritas ut sic non potest esse mendacium; non sequitur veritatem primam, non posse mentiri. Non inquam valet: quia alia est hæc propositio, De essentia est rationis communis animalis non posse esse rationale, & alia hæc est, Non est de essentia rationis communis animalis, esse rationale. Hæc posterior est vera; prior autem falsa. Quod si prior est falsa; poterit restringi animal per rationale; si autem esset vera, nunquam posset restringi: quia verò est de essentia veritatis, non posse esse mendacium; hæc q; propositio est vera: fit ut nulla particularis veritas, possit esse mendacium. **125** Tum quia ex eo quia sanctitas ut sic non potest esse vitium; benè inferitur amorem Dei non posse esse vitium. Ergo & in præsentî idem dici poterit.

Et hæc probant, Deum etiam de absoluta potentia mentiri non posse. An autem possit falsum dicere per alium, missis aliorum rationibus per hoc resolvi debet: quia si etiam per alium falsum diceret, per seipsum loquendo, & ad id concurrente, faceret actionem dissonam naturæ intellectuâli, quod argumentum infra pertractabitur.

OBJICIUNTUR Primò. Authoritates scripturæ Genes. 4. Timenti suam necem Caino respondet Deus: nequaquam, fiet; & tamen postea occisus est à Lamech. **126** Multi etiam Sancti Spiritu Dei afflati, mentiti sunt.

RESPONDETUR. Non dixisse Deum non occidendum Cainum sed non occidendum impunè. Alii etiam negant eundem fuisse Cainum, qui est occisus à Lamech. Quando verò Genes. 22. Ceteroqui Spiritu Dei afflatus Abraham dixit: Ego & puer, postquam immolaverimus revertemur ad vos: non est mentitus Abraham; quia putabat filium suum reducendum ad vitam viâ aliquâ Deo notâ, qui etiam præcepit, ut sua uxor diceret se sororem Abraham; ita enim, ex usu Orientis, appellabantur uxores. Jacob quando se dixit primogenitum, dixit se

127 primogenitum non generatione, sed dignitate, quam jam emerat. Subdit Koninck regulas explicandi scripturam in hac materia. *Primam.* Deum multa prædicere non nisi sub conditione & comminativè. *Secundam.* Sæpè cum dicitur Deus aliquid prædicere non nisi permittit, per hellenismum loquendo. *Tertiam.* Sæpè scripturam adhibere tropos. ut cum Joannes dixit, Libros non posse capi à mundo de Christi factis; hoc etiam notat quod Sancti viri non sint semper locuti ex instinctu speciali Dei. Auctoritates Patrum explicari debent per hoc, quod nomine mendacii intelligant amphibologiam. de qua infra.

OBJICITUR. Secundò. Potest Deus 128 dispensare de homicidio ut dispensavit cum Abrahamo in occisione filii. potest dispensare de furto ut dispensavit cum Israelitis, cum mandavit accipere in aures apud Ægyptios. Potest in fornicatione dispensare: quia mandavit Oseæ accipere uxorem fornicationum. Ergò etiam saltem de potentia absoluta poterit dispensare in mendacio. Ergò etiam & sibi illud permittere.

RESPONDETUR. Missis aliorum rationibus, disparitatem quoad illa priora duo esse. quia Deus mentiretur, non esset infinitus in perfectione ut dictum supra. cujus oppositum sequitur; si non haberet potestatem in vitam & fortunas hominum; Item si posset dispensare in mendacio, 129 dispensaret in hoc faciendo, cum quo essentialem contradictionem habet, ex prædicato veritatis per essentialiam. Non habet autem Deus essentialem contradictionem, ne de vita hominum & fortunis liberè disponat. Cum Oseæ non dispensavit ut fornicaretur, hoc enim est intrinsecè malum; sed eam quæ fuit fornicata ut legitime sibi copularet, mandavit: deditq; illi Deus pro sua parte jus in illud corpus, de quo, debebat Oseas ex consequenti conjugaliter contrahere. Unde non dedit illi Deus jus ad accedendum ad non suam, nec dedit jus, accedendi affectu merè libidinoso.

OBJICITUR Tertio. Revelavit Deus duraturam beatitudinem Sanctorum,

& tamen posset illos privare beatitudine. 130 Ergò & posset non implere suam promissionem. Ergò & mentiri.

RESPONDETUR conformiter ad dicta in 1. par. Quod revelaverit Deus duraturam beatitudinem Sanctorum non quomodocumq; sed dependenter à sua voluntate. Si dependenter à sua voluntate reliquit titulum ut sine mendacio possit absolute oppositum facere.

INSTABIS. Potest Deus præcipere actum falsum, ut si aliquis putaret, ad defensionem proximi, esse necesse mentiri: tunc enim obligaretur ad mentiendum. Ergò & ipse Deus mentiri posset.

RESPONDETUR. In illo casu adesse obligationem ortam ex ignorantia. In Deo autem illa locum non habet. Addit 131 Ripalda sicut illic non ex objecto honestas in mendacio, sed ex sola apprehensione errantis; ita nec est in re præceptum de non mentiundo. Sed tantum est Major de amando proximo. Minorem autem sibi subsumit ipsemet errans.

Universaliter autem ea cadunt sub dispensationem, mandatum vel exercitium Dei; quando dispensatio, imperium, & exercitium, est consonum naturæ intellectuali; licet alicui in particulari sit indubitum, vel ejus potestatem excedens. Consonum autem est naturæ intellectuali, ut disponat de rebus & vita Supremus Princeps. Sed non est consonum naturæ intellectuali, contra mentem ire: quia est opponere se suo maximo bono hoc est 132 propriæ menti, & deicere se à gradu propriæ dignitatis & excellentiæ, cui competit pro regula agendi non nisi veritas; per mendacium autem, assumitur id, quod non est regula agendi.

Punctum Difficultatis II.

Potesne DEUS infundere qualitatem erroris?

POSSE infundi creaturæ habitum erroris docet Vasquez, Arriaga, Hurtadus Lugo citat. Sect. 3. Ripalda hîc disp. 4. num. 37. Pontius & alii. Negat uterque Suar. & Recent. quidam tract. 7. de anima disp. 3. num. 352. Koninck citat. dub. 2.

Ami-

133 Amicus citat. Sect. 5. & favet Oviedo Controv. 3. num. 12.

DICENDUM est. *Accipiendo errorem pro qualitate habituali; quæ est principium actum errandi, ad illum non infundendum non obligatur Deus ex veracitate.*

PROBATUR Primò. Quia præcisæ productio principii noscendi aliquid non est locutio; alias productio animæ, vel intellectus si foret potentia distincta; productio item præcisæ speciei impressæ foret locutio: hæc enim omnia sunt principia locutionis. Sed illius erroris productio esset præcisæ productio principii noscendi erroneæ: in hac enim suppositione loquimur: Ergò productio illius non est locutio. Ergò ne illam producat Deus, non obligatur titulo veracitatis: quia veracitas extenditur non nisi ad locutiones. Respicit hoc argumentum definitionem Locutionis, quæ debet esse, manifestatio conceptus directi ad alium; quæ prædicata, non competunt principiis noticiarum.

PROBATUR Secundò. Quia qualitas illa esset error ut supponitur. Rursus error quæ talis, non est mendacium; cum in multis committatur sine mendacio. Quòd si ille error non est mendacium, ad illum non ponendum non obligabitur Deus ex veracitate. siquidem ex veracitate obligatur, ad non ponendum contrarium veracitati, quod est mendacium; error autem ille non est mendacium.

135 PROBATUR Tertiò. Illo errore nec mentiretur Deus: quia illo errore non erraret, & quantumvis foret ille error mendacium, tamen non mentiretur tunc Deus: nullum enim ipse in se actum errandi haberet. Non etiam illo errore mentiretur creatura: quia nemo sibi ipsi mentitur. Ergo ille error nullo modo esset mendacium. Ergo nullo modo oppositus veracitati. Ergo nec Deus ad illum non producendum obligaretur ex veracitate.

DICENDUM Secundò. *Quamvis ad non ponendum illum errorem non obligetur Deus ex veracitate: nihilominus illum implicat poni à Deo.*

PROBATUR Primò. Quia & posset

poni à Deo, & non posset. posset quidem ut supponitur: non posset autem quia quod participat rationem communem non ponibilium per se à Deo, illud non potest poni à Deo: haberet enim impossibilitatem positionis sui ex ratione generica. Sed error habet rationem communem non producibilium per se à Deo; quod ipsum probatur: quia ratio dissoni naturæ intellectuali quæ tali, est ratio communis non ponibilium à Deo. Si enim quæretur cur peccatum à Deo poni non possit? pro ratione reddi potest ejus objectiva malitia, nempe dissonantia ad naturam intellectualem quæ talem. Sed etiam error dicit dissonantiam ad naturam intellectualem quæ talem. Tum quia est dejectio naturæ intellectualis in sua intellectualitate se exercentis ad non intelligentem quodammodo: errans enim non intelligit illud, quod intelligere se putat. Tum quia sicut morbi & defectus sunt naturæ animalis quæ talis dissonum; ita & error, est deformitas naturæ intellectualis quæ talis. Tum quia præcipuum & principale quod intendit natura intellectualis per naturam, est attingentia veri; cui quia opponitur error, fit, ut sicut opponitur præcipue intento à natura intellectuali, ita opponitur etiam ipsi naturæ intellectuali, præcipue cum sicut malum est dissonum voluntati; ita error intellectui.

RESPONDEBIS. Dissonantiam quam trahit secum peccatum repugnare naturæ intellectuali quæ tali. Jam autem error non est dissonantia trahens secum peccatum.

CONTRA. Tum quia nego solum dissonum peccaminosum dicere dissonantiam ad naturam intellectualem; probariq; id debuisset. Tum quia ut dicebam, si de ipso peccato quæretur, non posset? pro ratione redditur, ipsa dissonantia ejus ad naturam intellectualem quæ talem. Hinc fit ut illa dissonantia, etiam non restrictè ad peccatum, dicat rationem non ponibilis à Deo. Tum quia etiam illud agere Deo foret peccaminosum, quia interveniret tunc actus voluntatis in Deo, producendi aliquid per se dissonum naturæ intellectuali; & quidē tunc, cum

139 Deus ad illud producendum, non determinatur à causa secunda.

PROBATUR Secundò. Quia de Deo perfectissimum conceptum formare debemus, tribuendo illi omnes perfectiones possibiles. Ergo debemus dicere essentiali illi esse, ut non possit producere per se errorem. Quod si essentiali illi erit non posse producere errorem. implicabit ut illum producat: quia essentiis contravenire non potest. Jam autem quòd formando perfectissimum conceptum de Deo, debeamus dicere essentiali illi esse, ut non possit producere errorem, hoc inde svadetur: melior est ista perfectio indeceptivitatìs, quæ est principium absolutè ad non decipiendum, tam se quàm alios: si-
140 cut major est impeccabilitas, quæ impedit ne Deus peccet, & ne alios faciat peccare. Jam autem sicut perfectio est non posse decipi; sic etiam perfectio in genere indeceptivitatìs, est nò posse decipere. Indubiè item perfectio, quæ est non posse decipi, & decipere, major est perfectione quàm quis non possit decipi ipse. Nam illa prior, continebit & hoc, quod est non posse decipi; & insuper hoc, quod est non decipere alios: quæ perfectio Deo non competeret, si posset per se producere qualitatem errandi, seu facientem errare.

RESPONDEBIS Primò Quod Deus decipi non possit, proficiscitur hoc ex eo prædicato, quia est veritas prima in cognoscendo; nulla autem est perfectio, ex
141 qua deberet pullulare in Deo ne possit decipere vel producere errorem.

CONTRA Indeceptivitas ipsa, est perfectio, quæ non est ratio, cur accenseri nò possit in serie, infinitarum Dei perfectionum.

RESPONDEBIS Secundò. Majores set perfectio, si nec per accidens concurreret ad peccatum, & tamen non sequitur quod non debeat concurrere ad peccaminosum actum. Ergo nec sequetur quod non debeat producere per se errorem.

CONTRA est. Tum quia, est signum à posteriori, non esse hoc majorem perfectionem in Deo: quia de facto novimus illum etiam ad actiones peccaminosas concurrere; non novimus autem per se

illum producere errorem; ex altera parte non posse illum producere errorem, arguunt dicta. Tum quia Si Deus non concurreret ad actus peccaminosos, deficeret in illo ratio causæ universalis, quæ est manifestissima perfectio: deficiente autem vi, deceptivâ creaturæ, vel faciente errare, non deficeret perfectio manifesta. Præcipuè autem quia ad taxandum an aliquid spectet ad omnipotentiam Dei; prius debet ostendi, illud non implicare, cum possibilitas absoluta antecedit respectivam, seu in causa; non ostenditur autem deceptivitatem, vel vim faciendi errorem, esse aliunde in Deo possibilem. Tum quia non desinit Deus esse causa universalis quamvis per se non possit producere peccatum. Ergo nec
143 desinet esse causa universalis quamvis per se non possit producere errorem. Ad rationem enim causæ universalis sufficit vel per se, vel cum alio ponere ponibilia.

PROBATUR Tertiò à Congruo. Quia si id negetur Deo, magis exaltabitur Deus; quia magis ab imperfectione ostendetur alienus, & ex altera parte, nihil obstat.

DICENDUM Tertiò. *Actum erroris quo v.g. concipiatur cælum esse lapideum; & hoc esse in mente Dei, talem inquam actum erroris implicat à Deo infundi.* Est Conclusio contra de Lugo. Præter autem fundamenta immediate allata, Insuper

PROBATUR Conclusio. Quia tali actu, & non mentiretur Deus ut supponitur, & mentiretur: quia diceret aliter quàm ha-
144 beat in mente: in mente enim non habet cælum esse lapideum; & tamen diceret tunc cælum esse lapideum, diceret inquam; quia tali conceptus efformatione, non implicat Deum loqui; & de facto consimili efformatione loqui putari potest in ecstasi vel revelationibus. In quibus si illa locutio est vera, estq; locutio, etiam in præsentia erit locutio, licet falsa.

PROBATUR Secundò. Infusione illius actus & non loqueretur Deus mentiretur enim: & loqueretur, quia ille conceptus haberet conditiones requisitas ad loquendum ab ipso Lugo disp. 1. Sect. 11. quia non tantum aperit audienti rem; sed etiam obiter manifestat conceptum inter-
num

145 num quem habet Deus de illo objecto; intercedit etiam ordinatio mentis divinæ: quia si intercedit in efformatione conceptus, quo Deus manifestat in ecstasi suam mentem, etiam in præsentī intercedet ordinatio.

RESPONDEBIS Primò. Eodem jure poterit dici infusio Metaphysicæ locutio divina, & Angelus concurrens per modum objecti cum altero Angelo ad visionem suæ substantiæ. Ergo si prædictis nō competit locutio, nec in præsentī cōpetet.

CONTRA disparitas est. Quia ad locutionem essentialiter requiritur, manifestatio conceptus ordinata ad alium: ex simplici autem infusione Metaphysicæ, vel concursu Angeli, non habetur manifestatio conceptus, nec ordo.

RESPONDEBIS Secundò. Illam efformationē ita se habere, sicut se haberet ille actus, quem Deus infunderet, quō cognoscitur Deum habere scientiam infinitam, & tamen hic actus, non foret Dei locutio.

CONTRA. Quia etiam ille infusus actus foret locutio, si fieret intentione nō quomodocunq; manifestandi conceptum sed prout est in mente, & cum titulo ordinantis, quæ omnia in præsentī habentur.

RESPONDEBIS Tertiò. Quòd efformatio conceptus interdum sit locutio, interdum non.

CONTRA. Non est ratio cur in præsentī casu, dicta efformatio non sit locutio, & tamen supponitur illam fore mendacium.

147 PROBATUR Tertiò à Convenienti. Quia quamvis non possit implicantia ostendi in infusione talis actus, tamen nisi nos premat convictiva ratio, negandum id erit. ut adstruamus fidem nostram & revelationem esse certissimam. Quod ipsum probatur. A posteriori benè colligimus, Deum non posse esse mendacem; eò quòd fides nutaret dubitando, An Deus potentia absolutā non sit usus ad mentiendum. Ergò etiam benè arguemus Deum non posse infundere actum, quod cœlum sit lapideum, & id in mente esse Dei, ne quis addubitet, quòd hic actus infusus, Deus est trinus, & est id in mente Dei; ne inquam dubitet, quòd sit similis priori.

Fundamenta pro qualitate erroris. 148

OBJICIT Primò Lugo. Quia eo casu Deus non mentiretur, nec loqueretur per illum actum: quòd autem sit causa erroris, non repugnat: quia error non est malus moraliter, sed physicè: Sicut aliæ qualitates, quas Deus causat in homine. Imò errorē causat Deus verè & propriè quando homo per causas naturales decipitur: nam qui causat id ex quo necessariò sequitur aliquis effectus, dicitur propriè idem causare.

RESPONDETUR. Si res sit de actu de quo Conclusionē tertiā. Negatur illo actu non locuturum Deum, nec mentiturum. Si autem sit res de præcisā productione qualitatis erroris; illa productio, ut dictum, non repugnabit Deo, titulo veridicitatis, sed aliis de quibus supra. Quòd autem dicitur errorem non esse malum moraliter. si ly moraliter supponat pro ly peccaminosum vera est propositio: si autem per malum moraliter intelligatur quodcunq; dissonum naturæ intellectuali quā tali, quæ dissonantia appellatur moralitas objectiva. Nego in hoc sensu errorem, non esse malum moraliter. Quamvis autem Deus causet errorem in homine per causas necessarias, nō probatur quòd per se eundem causare possit: quia causando illum cum aliis comprincipiis, faceret ut causa universalis: per se autem illum infundendo, faceret ut causa particularis. Jam autem multa non potest Deus facere ut causa particularis, quæ facit cum aliis; ut comproducendo actionem peccaminosam, actum vitalem &c. Et qui causat id, ex quo necessariò sequitur aliquis effectus, tunc propriè dicitur esse causa illius, quando illam causam producit ex intentione effectus, quæ est ex se, & quando illa causa habet se per modum instrumenti: ut cum ex mandato sit occisio, & cætera similia. non tribuetur autem producenti causam effectus, si sine hac intentione producat causam. Et ita non est causa occisionis innocentis, qui conficit tormentum: Nam agens intellectuale ut illi tribuatur aliquid tanquam causæ particulari, debet agere tanquam agens

151 agens intellectuale, adeòq; ex intentione finis. Jàm autem Deus non intendit errorem, nec causæ sunt instrumenta Dei, ut erret creatura.

OBJICIT Secundò. idem Deus potest conferre appetitū sensitivum, licet ille per causas naturales excitet concupiscentias illicitas. Ergo & habitum erroris infundere poterit.

RESPONDETUR negando consequentiam: quia appetitum sensitivum infundit Deus ad exigentiam naturæ animalis; consequenter non est adhuc illius causa particularis. Jàm autem habitum erroris Deus per se causans, ad nullius creaturæ exigentiam illum produceret; consequenter esset illius causa particularis, & quidem tanquam alicujus dissoni naturæ intellectuali. Rursus in casu Antecedentis non committitur quidquam per se dedecens naturam intellectualem ei; dissonum: quia primò & per se ordinatur appetitus sensitivus ad bonum sensibile delectabile; quod non est malum per se, nec dicit vel malum animalis vel malum naturæ intellectualis, ad quam quæ talem, nullo modo spectat. Jàm autem infundendo errorem; infunderet aliquid per se malum, quia per se dissonum naturæ intellectuali, quæ sola, posito errore, malè habet.

INSTARI potest Primò. Errorem esse dedecentem objectivè & materialiter, 153 non autem indecentiā morali, potest autem DEUS velle indecentiam materialiter, quando hîc & nunc, non habet malitiam moralem, ut constat in eo, qui ob ignorantiam comedit die jejuni.

RESPONDETUR. Ut aliquid Deus tanquam causa specialis producere non possit, sufficit quod sit objectivè malum. Sic Deus non potest producere prædeterminationem necessitantem ad peccatum, quamvis tunc prædeterminatus non peccaret. Errorq; ille non foret moraliter malus, hoc est peccaminosus creaturæ; esset tamen moraliter malus, hoc est participans de moralitate objectiva mali, quam dicimus esse dissonantiam. Quamquam ex dictis, Deo producenti errorem,

esset ille error malus moraliter, faceretq; 154 Deum peccare.

INSTARI potest secundò. Si Deus non posset esse causa particularis erroris, nec poterit esse monstri, vel cæci; cum non minus sit contra intentionem naturæ, uno oculo carere, quam si monoculus non nisi nasceretur.

RESPONDETUR. Concedere aliquos non posse esse Deum causam particularem monstri. Per nos disparitas sit. Cum monstrum vel esse monoculum, non habeat specialem dissonantiam ad naturam intellectualem quæ talem, fundatq; rationabile Dei dominium de membris creaturarum & habitudine; extendere se poterit ad hæc omnipotentia DEI. Jàm autem error, habet specialem dissonantiam 155 ad naturam intellectualem, quæ talem, ad quam quæ talem non spectat vel claudum vel monoculum; & insuper non fundat majus rationabile Dei dominium super creaturam, sicut non fundat, si determinet ad peccatum.

INSTARI potest tertio. Quod non inveniatur quoad hoc differentia, quando Deus ut causa particularis quidquam facit, ac quando per causas necessarias, (quas ipse cum illa determinata virtute facit) idem producit: Nam sicut non magis Deus debet verum dicere, quando per seipsum immediatè loquitur, quam si per alios loquatur quos ad loquendum deputavit: ita non minus tribueretur Deo effectus, qui sequitur necessariò ex causis 156 secundis à Deo factis, quam qui à Deo solo immediatè fierent.

RESPONDETUR. Quæcunq; est differentia cur Deus seipso actum peccaminosum producere non possit quamvis illum cum creatura producat concurrente: eadem differentia est, cur errorem per se producere non possit, possit comproducere. Ad eum modum quo pes reclusus non potest per se producere claudicationem, potest cum pede curvo. In quibus omnibus hæc est differentia, quia scilicet, si aliquis faciat non nisi ex determinatione causæ defectibilis, non tribuetur indefectibili effectus; præcipuè si se habeat per modum causæ universalis: secus si id

157 si id faciat causa indefectibilis, sine determinatione à causa defectuosa. Produceret autem Deus, illam qualitatem, sine ulla determinatione à creatura. Rursus non satis explicat hæc obiectio, quomodo Deus cum determinata virtute, producat causas per seipsum non nisi ad causandum errorem determinatas: Nam hanc determinationem, nec intellectus habet; nec evidentia sensuum; quæ licet fallat interdum, non est causa per se producta à Deo, sed ad exigentiam causarum secundarum, & insuper non est determinata ad errorem; cum saltem in prima apprehensione, possit deservire ad veritatem. Prima enim apprehensio, ut dictum aliàs non potest esse falsa. Prima Paritas al-

158 lata non tenet, quia illa falsitas quam Deus mediante alio narraret, tribueretur Deo tanquam causæ principali. Casu autem quo non nisi mediis causis secundis producat errorem, non tribueretur Deo error, tanquam causæ principali, sed tanquam causæ universali.

OBJICIT Tertiò Pontius, quod etiam attingit Lugo. Ille error, si non posset produci, ideo non posset produci, quia haberet aliquam imperfectionem physicam aut moralem. Neutrum horum suadet. Non haberet imperfectionem physicam impediens Deum à sui productione: quia Deus multa physicè imperfecta potest producere. nec etiam moralem: quia in tali errore, non est imperfectio moralis peccaminosa.

159

RESPONSUM in errore esse imperfectionem physicam non qualemquam; sed cum titulo dissonantiæ, ad naturam intellectualem quàm talem. ita autem imperfectum, nego à Deo posse per se produci: est etiam illic imperfectio moralis, jam explicata.

OBJICIT Quartò Ripalda. num. 38. Deus est causa principalis illius actûs, in quem confert per se auxilium supernaturale: quia auxilium supernaturale, est specialis concursus DEI, & eo constituitur Deus causa specialis actûs moralis boni. at in actum erroneum confert per se auxilium supernaturale Deus, ut ostenditur in exemplo prudentiæ infusæ, studiositatis

supernaturalis, piæ affectionis, imperantis assensum revelationi apparenti, necnon præmissæ supernaturalis concurrentis ad Conclusionem falsam.

RESPONDETUR. Confundi in hoc argumento duas formalitates; formalitatem causæ principalis, & formalitatem causæ specialis, cum inclinatione ex propria determinatione agentis. Sed quidquid sit de hoc: Negatur Minor. Negatur item prudentiam infusam, virtutem Studiositatis, dictamque voluntatem committere errorem aut aliquid dissonum naturæ intellectuali qua tali, neque enim est illi dissonum operari prudenter, de quo supra, ubi de putatiè revelato. Ad illam instantiam de Præmissa suppono ex Philosophicis, quod illa physicè non producat

160

Conclusionem; & quamvis physicè illam produceret, non esset causa specialis erroris: quia illum concursum exhiberet, ad exigentiam causarum secundarum, & non cum inclinatione.

INSTAT Primò. Cognitio referens obiectum contingens, est falsa ab existentia vel carentia obiecti. Deus autem est causa per se entitatis cognitionis, & simul existentiae, aut carentiae obiecti. Ergo est causa per se cognitionis falsa.

RESPONDETUR. Quando Deus auferit obiectum cujus ablatione redditur cognitio falsa; non facit ad intentionem ut contingat error; sed ex aliis principiis à dominio suo in res creatas petitis, licet per accidens respectu Dei, ad illam subtracti-

162

onem concursus, pro conservanda existentia obiecti, sequatur error.

INSTAT Secundò. Cognitio ita est falsa, ut secundum se potuerit esse vera, terminans eandem causalitatem Dei: Sed quando est vera ab existentia obiecti, Deus est causa per se cognitionis. Ergo etiam quando est falsa: siquidem utroque eventu, terminat eandem causalitatem Dei.

RESPONDETUR. Utrouque eventu intervenire eandem causalitatem Dei, sed non eodem modo & intentione applicatam: verum enim intendit Deus, non intendit quantum ex illo, falsum.

INSTAT Tertiò. Iudicium intuitivum potest divinitus existere non existente

163 objecto; sicut potest existere apprehensio sensitiva, sed concursus miraculosus quem Deus præstat in tale iudicium falsum, constituit Deum causam specialem ipsius. Ergo Deus potest esse causa specialis iudicii falsi; imò illud iudicium potest conferre per se in affectus salutes morali-
ter bonos. & interdum efficacia auxili-
orum, complectitur similes errores. Unde dicit Vasquez Interdum errorem intel-
lectus, esse gratiam per Christum.

RESPONDETUR. Casu quo Deus ex-
hiberet concursum ad iudicium intuiti-
vum absente objecto, exhiberet illud vel
ad exigentiam causarum secundarum; ut
si appareat, & non sit objectum: vel ex-
hiberet illum non ex intentione erroris;
164 sed ex dominio suarum actionum, libero-
que suo concursu: licet ad hoc consequatur
per accidens error: qui non erit qui-
dem per accidens ipsi cognitioni, vel cau-
sæ erroris, erit per accidens illi dispositio-
ni divinæ de suis concursibus. Error etiam
causatus ad exigentiam causarum secun-
darum potest esse ex gratia per Christum,
non tamen error per se intentus à Deo.

OBJICIT Quintò Rozmer. Licet De-
us sit essentialiter omniscientia, tamen
potest esse causa per se ignorantia: quid e-
nim impedit quominus auferat homini
omnes species & habitus scientificos, qui-
bus ablati homo redderetur ignorans.
Licet item sit summa læticia, potest esse
causa tristitia. & licet sit essentialiter vita,
165 potest esse causa per se mortis. Ergo etiam
licet sit essentialiter veritas, potest esse cau-
sa per se erroris.

RESPONDETUR. Quod attinet ad
ignorantiam; posse aliquem dicere, quod
ignorantia possit esse Deus causa per se:
quia illa quæ talis, non est quid dissonum
naturæ intellectuali, quæ tali; multa enim
titulo ~~quia~~ quia homines sumus, ignorare
tenemur; & tamen huius quod homines
simus, est Deus per se causa. Conformi-
ter tamen ad supra dicta dici potest, aufe-
rente Deo illas species, non fore Deum
causam per se ignorantia, aufert enim ex
alio titulo honesto, dominium suum con-
cernente licet postea subsequatur igno-
rantia, Tristitia etiam & Mors, possunt

per se causari à Deo, quia non sunt quid 166
dissonum, naturæ intellectuali quæ tali.

INSTAT idem. Deus potest specialiter
concurrere ad deceptionem, quæ unus
homo alterum decipiat. Ergo etiam pote-
rit concurrere specialiter etiam ad erro-
rem.

RESPONDETUR. Disparitatem esse
quia in casu antecedentis ageret Deus ad exi-
gentiam causæ secundæ, volentis decipe-
re; non ageret autem ita, in casu conse-
quentis. Immerito etiam supponitur,
quod deceptio illa quæ aliquis decipitur,
quod hodie sit festum, & audiat sacrum,
quod inquam illa deceptio, sit meritoria:
non enim illa deceptio, sed affectus audi-
endi sacrum, est meritorius. Ex quibus

COLLIGITUR Deum non posse esse 167
etiam causam specialem infusionis habi-
tus vitiosi, quem debeat vincere creatura.

Punctum Difficultatis III.

Potestne Deus amphibologicè loqui?

L Atè de hoc tractat Koninck pluresque
citatur disp. 10. dub. 3. & Lugo disp. 6.
Sect. 5. Præjaciendum erit, an amphi-
bologia sit licita? si enim sit illicita, impos-
sibilis erit DEO. si licita; advertendum,
an Deum dedecet! hoc ut fiat.

SUPPONO Primò. Duplicem esse am-
phibologiam. *Primam* quæ committitur
ratione verborum integrè prolatorum.
Secundam quæ committitur ratione ver-
borum, non integrè prolatorum. Prior 168
dupliciter committi potest, vel usurpan-
do verba ambigua, ut Ajo te Aëacida Ro-
manos vincere posse: vel usurpando vo-
ces in sensu rariori, ut cum dico: Præsens
Pontifex est Petrus, intellige officio, non
nomine.

SUPPONO Secundò. Quod sit obje-
ctum seu finis amphibologia? Si enim sit
finis ejusdem, aliter dicere, quàm sit in
mente: verè finis illius erit idem qui men-
dicii, quia etiam mendicii finis est aliter
dicere, quàm sit in mente. quod si eun-
dem finem habent mendacium & amphi-
bologia, utrumq; erit ratione finis vel ex
objecto illicitum. quis ergo erit alius am-
phibologia finis? Ratio dubitandi est vo-
luntas

169 luntas efficaciter duo oppositissima & contradictoria simul velle non potest, non potest autem ostendi, quomodo in amphibologia duo opposita nolit voluntas; quia velle manifestare mentem, & velle non manifestare mentem sunt duo oppositissima; utrumque autem hoc vult voluntas amphibologifandi. Vult enim efficaciter loquendo non mentiri; adeoque loquendo manifestare mentem. Si enim mentiri, est loquendo non manifestare mentem: non mentiri erit loquendo manifestare mentem. Ex altera parte etiam vult non manifestare mentem, idque efficaciter; quia ad hunc implendum finem, querit verba occultantia mentem. Uthæc ratio solvatur expliceturque am-

170 phibologiæ finis & objectum.

SUPPONO Tertiò. Quod hi duo actus distincti sint. Vellem loquendo non manifestare mentem meam: & Nolo loquendo manifestare mentem meam. Prior est conditionatus, & applicabilis in circumstantiis, etiam inefficaci voluntati: alius autem ex modo etiam significandi est efficax, absolutus, & determinatam voluntatem indicat. Posterior ille actus involvit semper mendacium: prior autem actus non involvit mendacium conjungiturque amphibologiæ. Ratio. quia ex una parte non vult absolute occultare mentem suam: si enim id vellet, uteretur potius mendaciis quam amphibologiâ. Ex altera parte optaret, non manifestare illam, hinc fit ut clavis verbis non utatur. Porro sub illo actu conditionatè expresso: Vellem non manifestare clarè mentem meam, potest subintelligi & debet hic alius actus, Nolo simpliciter occultare mentem meam. Quod possit cum illo actu stare hic alius Ratio. Quia cum actu conditionato potest stare oppositus actus absolutus, ut si dicas vellem comedere carnes feriâ sextâ, si non prohiberet Ecclesia; nolo tamè comedere quia prohibet. Ergo etiam sub illo actu conditionato vellem &c. potest stare hic alius Nolo &c. Quod autem debeat sub illo conditionato & optativo actu involvi ille absolutus nolo occultare absolute mentem meam. Ratio est quia nisi hic actus habe-

atur, omninò sub amphibologia latebit 172 mendacium; & à posteriori colligitur: quia prædicti actus absoluti, habetur effectus, nempe quæsitio verborum amphibologorum, & rejectio verborum mendacii. Propter hunc actum illi conditionato annexum salvatur, quomodo in amphibologia non committatur mendacium: est enim illuc exclusio, (ut reflexio ostendit) mendacii: salvatur item, quomodo illuc non velit contradictoria voluntas: quia contradictoria vera, debent esse ejusdem, de eodem, propter idem, & eodem modo; non eodem autem modo voluntas vult manifestare mentem: hoc enim vult non nisi actu optativo: hoc autem quod est non occultare absolute mentem vult actu absoluto. Unde ulterius 173 objectum amphibologiæ non debet exprimi positivè, volo manifestare mentem meam: non enim amphibologians quæreretur terminos amphibologicos; sed debet exprimi negativè Nolo simpliciter occultare mentem meam. Ex his jam suppositis.

Explicatur Finis & Objectum amphibologiæ. Nempe quod vellet eâ utens non manifestare mentem suam; quantumvis nolit illam simpliciter occultare. Quæ explicatio vel ipsa praxi amphibologias usurpantium probatur; qui nec volunt simpliciter mentiri, & simul nolunt simpliciter occultare mentem suam eique contravenire.

SUPPONO Quartò. Amphibologiam 174 quæ verbis integrè prolatis committitur, esse cum ratione licitam. Ratio quia in illa non committitur mendacium; & non intelligens illa verba, suæ ignaviæ & insolertiæ id imputare debet; nec est dissonum naturæ intellectuâli altiori modo operari, quam possint attinere ordinariæ capacitates. Dixi cum ratione. quia provisâ est à natura locutio, ut manifestet mentem, accomodetque se audienti; si cætera sint paria. Unde nec concionari quisquam debet græcè, si auditor, non intelligat græcè.

SUPPONO Quintò. An amphibologia sit licita, quæ sit ratione verborum non integrè prolatorum, quam appellat

175 Oviedo Contr: 3. num. 40. intereticentiam dubitant Authores. Ponunt illam illicitam Valentia, Lessius, Toletus Sanchez. illicitam Lugo, Soto, Cajetanus, Azor Ripalda dif. 4. num. 68.

SUPPONO Sextò. Intereticentiam interdum esse talem ut non componat cum verbis externis orationem integram. Ratio. quia alias nunquam diceretur mendacium. Nam si quis diceret non est ita, non mentiretur, subintelligendo, ut tibi dicam. Interdum etiam componit eandem orationem cum verbis externis. datur enim figura quæ appellatur Apophosis quæ reticentia est, quâ sententiæ inchoatæ cursus, ita revocatur, ut inde
176 pars ejus aliqua non dicta intelligatur. hocque etiam habet illa oratio Virgilii. Sed motos præstat componere fluctus; in quibus aliqua sunt quæ exprimuntur, & tamen non committitur mendacium; estque illæ conjunctio verborum externorum cum internis. Quod etiam fit dum prudens Auditor colligit ex verbis prolatis, alia internè taceri. Imò hoc videtur fecisse aliquoties Christus, ut cum dicebat, quod de hora judicii nequidem filius hominis sciret, supple, scientiâ communicabili. Se ipsum item non ascensurum ad diem hunc festum, & tamen ascendit. intrò retinendo non ascendam manifestè; sed in occultò.

SUPPONO Septimò. Ut colligatur
177 quando potest oratio interna componere eandem cum externa; advertendum erit easdem voces materialiter acceptas, ratione variarum circumstantiarum alium sensum, licet non obviè facere; ita ut ipsæ circumstantiæ sint æquivalenter signum locutionis internæ; ut cum circumstantiæ ostendunt verbum *Es* sumi pro edit. & verbum *absolvo*, vel pro solutione corporis, vel pro solutione peccatorum, vel offensæ intelligi. Hinc consequenter tunc oratio interna cum externa potest componere unam orationem, & à mendacio eximere verba dicentis, quando circumstantiæ æquivalent signo & locutioni, quamvis illæ circumstantiæ non sint voces obviæ & passim penetratæ: quam senten-

tiam video etiam docuisse Oviedo Contr: 178 3. num. 44.

ADDO. Quòd commodius dicatur circumstantiis quasi vocibus æquivalentibus mentem dicentis internam explicari; atque per hoc vitari mendacium: quàm si dicas, ex eo vitari mendacium quia prudens colligit alium sensum, sub verbis latere. Ratio. Quia prudentia audientis, nullo modo ingreditur locutionem, quomodo ergo illam eximet à mendacio? Cumque mendacium teneat se à parte loquentis; etiam id quod facit ne sit mendacium, debet aliquid esse, tenens se à parte loquentis. *His suppositis.*

DICENDUM est. *Posse Deum loqui amphibologicè etiam per intereticentiam, modo explicato.* Probat. Quia Deus mentem suam
179 omni illo modo exprimere potest, qui illicitus non est, aut inde decens naturam intellectualem quâ talem: est enim infinitus in locutiva, adeoque omnes in ea perfectiones continens. Sed amphibologia & intereticentia explicata non est illicita. Ergo eam Deus usurpare poterit.

OBJICIT Primò Koninck Illa intereticentia non habet ullum sensum vel significationem veram. Ergò est mendacium illicitum. Antecedens probatur. Quia ut duæ locutiones unam integram componant debet esse inter eas aliqua connexio, vel tanquam inter signum & significatum, vel tanquam inter duas orationis partes, quæ tractim inter se junguntur. in præsentia autem nihil horum
180 est, nec est unio inter illam locutionem externam & intereticentiam.

RESPONDETUR. Circumstantias externas, esse signum æquivalenter, licet non formaliter internæ locutionis, & per hoc signum æquivalens, uniri & explicari locutionem internam seu intereticentiam.

OBJICITUR Secundò ex Lugo. Veracitas obligat quidem ad conformanda verba menti, sed non ad conformandam mentem cum mente. debemus ergo comparare verba ipsa cum mente, & videre ex una parte voces externas, cum sua significatione; ex alia mentem loquentis, & considerare, an verba expriment id, quod

181 quod est in mente; quomodo autem exprimunt si ponitur intereticentia?

RESPONDETUR. Illa verba si sumantur in circumstantiis in quibus plura significant, quam dicunt exprimere mentem loquentis.

OBJICITUR Tertiò. Tota obligatio veracitatis est ad conservandam vitam humanam & commercium politicum; quod æquè nutaret si licita esset intereticentia.

RESPONDETUR. Ita ad convictum politicum attendendum est, & eum salvandum, ut servetur jus secreti, quod facile extorqueri posset, si illicita foret intereticentia. nemoq; tenetur abstinere ut plus significet quam dicatur, quantumvis
182 ex ignavia aliquis non penetret. ita etiam in præsentī, ingerentibus ipsis circumstantiis ad notitiam, quod ingererent verba, si ponerentur.

OBJICITUR Quartò Ripalda. Ejusmodi locutiones quæ sunt cum intereticentia sunt mendacium: locutio enim constituitur significatione externa verborum.

RESPONDETUR. Locutionem formalem humanam constitui locutione externā, sed non locutionem æquivalenter, quæ pendere potest à circumstantiis, ut cum plus significamus quam dicimus.

OBJICITUR Quintò. Possemus dubitare de fide, an non Deus aliquid retinuerit in revelatis; adeoq; an non formaverimus assensum certissimum.
183

RESPONDETUR. Quod non. Ratio quia penes Ecclesiam est infallibilis assistentia Spiritus Sancti, explicativa circumstantiarum revelationis, si fortè quæ essent æquivalens locutio; præcipuè autem: quia in explicandis altioribus theoriis præceptionibusq; morum, dissonum esset naturæ intellectuali, intereticentias frequentare. ex quo titulo obligatus est Deus, illis abstinere in rebus fidei.

INSTABIS. Licet DEO amphibologia Ergo & mendacium.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Quia in amphibologia nulla est dissonantia ad naturam intellectualem secus in mendacio.

DIFFICULTAS III.

184

An cognitio supernaturalis omnis, sit non-nisi essentialiter vera?

Ripalda de ente supernaturali ponit disp. 58. An Cognitio supernaturalis possit esse falsa ex natura rei? & 59. An saltem potestate Dei absolutâ. Priorem thesim negat. de posteriori judicium suspendit, ad quas etiam disputationes, remittit se hîc disp. 10. Sect. 1.

DICENDUM est. *Possibilem esse cognitionem supernaturalem, & tamen nonnisi probabilem.*

PROBATUR Primò. Quia nulla implicantia.

PROBATUR Secundò. Possibilis est actus prudentiæ supernaturalis. Ergo
185 & judicium supernaturale probabile. nam etiam judicium prudentiale, movetur rationibus probabilibus.

PROBATUR Tertiò. Opinari probabiliter non est ratio dissona naturæ intellectuali creatæ, quamvis non sit perfectio naturæ ut sic intellectualis. Ergo non est ratio, cur illi elevativum supernaturale accedere non possit. Aptantur in contra argumenta Ripalda.

OBJICITUR Primò. Supernaturalitas sicut naturam cognitionis evehit supra naturam cognitionis naturalis, ita ejus proprietates celsiores arguit: prima autem ea; potissima perfectio cognitionis, est veritas, & ad præsens certitudo.

RESPONDETUR. Quod supernaturalitas evehat cognitionem naturalem, ratione ordinis non in gradu entis & perfectionis. hinc accidens supernaturale, est perfectius substantiâ naturali, ratione ordinis, non ratione gradus entis. Consequenter & probabilitas, erit perfectior ordine, præ certitudine naturali, licet non perfectione & gradu noscendi.
186

OBJICITUR Secundò. Ex conceptu virtutis intellectualis, quæ ex Aristotele verum attingit. Unde etiam opinionem negat esse virtutem; omnis autem cognitio supernaturalis, est actus virtutis supernaturalis.

RESPONDETUR. Negando hoc sensu omnem cognitionem supernaturalem

187 esse actum virtutis. Cur enim implicet opinio supernaturalis?

OBJICITUR Tertiò. Nihil est quod deturbet cognitionem supernaturalem à ratione certissimæ, si eam non deturbat in fide, ratio obscuri.

RESPONDETUR. Debilitatem motorum, & concursum ab utraq; parte pugnantium rationum, restringere cognitionem supernaturalem, ad formalitatem opinionis.

OBJICITUR Quartò. Voluntas perficitur quidem affectu tendente etiam in bonum apparens, secus intellectus: quia veritas cognitionis non sumitur ab apparentia objecti; sed à reali ejus existentia.

188 RESPONDETUR. Intellectum perfici primò à vero, prout est. sed minùs principaliter, perfici etiam à vero prout apparet, ut videre est in prudentia & ipsis opinionibus, quæ indubie meliores sunt errore.

OBJICIT Quintò. Quiros in 1. par. disp. 4. num. 1. Actus supernaturalis, est specialissimè intētus à Spiritu Sancto, est formalis vel virtualis Dei locutio, est titulo suæ perfectionis supra vires naturæ; & tamen perfectio maximè necessaria cognitionis, etiam naturalis, est veritas. Omnis item actus supernaturalis, est debitus soli Deo: egregia verò Deitatis est laus si sibi appropriet errorem, & si fides quæ inter actus supernaturales obscurior est, non potest esse falsa. Ergò nec ulla cognitio.

189 RESPONDETUR. Sicut datur cognitio certa & certior, ita dabitur minùs specialiter, & specialissimè intentà à Deo: & ita habitus determinatus non nisi ad verum, erit specialissimè intētus: opinio autem minùs principaliter, ita, ut ei ratio specialissimæ conveniat in ratione ordinis, ~~non~~ etiam in aliis formalitatibus. Negatur item omnem actum supernaturalis cognitionis esse vel formalem vel virtualem Dei locutionem, eritq; adhuc actus opinionis egregia laus Dei in ratione ordinis, licet non æquando, alias perfectiones naturales; ut dictum supra in simili. Cumq; de præfenti habitu constet ex revelatione & doctrina Patrum, illum esse certissimum, quæ revelatio non se

190 extendit ad exclusionem opinionum supernaturalium, fit, ut adhuc illæ sint possibiles.

INSTAT. Omnis cognitio probabilis ex objecto est falsa vel vera. Ergo sicut Deus non potest esse causa erroris; ita nec probabilis notitiæ supernaturalis.

RESPONDETUR. Ex argumento sequi, saltem esse possibilem notitiam probabilem supernaturalem, quando ex objecto est vera. Deinde, potest dari notitia prudentialis supernaturalis, etiamsi attento objecto ut est in se, res aliter se habeat. Ergò etiam in præfenti idem dici poterit.

DICENDUM est Secundò. *Possibilem esse cognitionem supernaturalem, quæ comparatè ad unum v.g. instans sit vera comparatè ad ali-* 191 *ud falsa.*

PROBATUR Primò. Quia in hoc nulla implicantiā.

PROBATUR Secundò. Ponamus ante instans Nativitatis Christi, elicere aliquem fidelem, hunc actum. *Christus nascetur;* posset velle illum continuare, aut posset etiam Deus illum determinare, auxilioq; suo elevare, ad continuandū hunc actum, etiam pro instanti quo jam Christus natus est: qui actus comparatè ad illud instans quo nondum natus est, verus erit. Ergo.

PROBATUR Tertiò. Quia si tales cognitiones supernaturales non darentur, etiam hæc cognitio; *erit extremum judicium,* non esset supernaturalis: quia etiam illa cognitio est falsa, comparatè ad instans, 192 quo nondum erit judicium extremum.

DICENDUM est Tertiò. *Impossibilem esse cognitionem supernaturalem, & tamen erroneam simpliciter.*

PROBATUR Primò. Quia impossibile est Deum producere hoc, quod est dissonum naturæ intellectuali quā tali. id autem competit errori.

PROBATUR Secundò. Quia & componeretur cum gradu supernaturalis ille error; & non componeretur. componeretur quidem ut supponitur; non componeretur autem: quia defectibile ex conceptu suo, & excellens ex conceptu suo, non sunt componibilia. summè enim oppositorum, non datur compositio; nec apparet,

193 apparet, quomodo error & supernaturale possint comparari inter se, sicut perfectibile & perfectivum; error enim, non posset esse perfectivus. Non etiam supernaturalitas esset perfecta erroris; cum ipse error supernaturalis, non aliam elevationem, sed depressionem potius adferret.

PROBATUR Tertiò Si comparentur inter se error naturalis & supernaturalis; vel esset major defectus error supernaturalis, vel non. non potest dici quod sit major defectus: quia supernaturale adfert perfectionem, quæ debet superare quamcunq; perfectionem naturalem in eodem genere ut ostendit inductio. non etiam posset esse major defectus: quia excellentior defectus, in ratione defectus, 194 semper est quid turpius. & sic turpius est aurigari Neronem, quam simplicem colonum, turpius est si scientiæ actus erraret, quam opinio. Cujus ulterior Ratio est quia præter defectum, qui se solo adfert turpitudinem, datur etiam turpitudinis, ut ita dicam, victi prædicati excellentis, quod debeat impedire illum effectum, nec confundi illâ conjunctione.

RESPONDEBIS Primò. Quod ille error in quantum supernaturalis est, sit minus defectuosus, magis autem defectuosus in ratione erroris.

CONTRA. Quia ex hoc sequeretur aurigari Neronem esse magis nobile, quam colonum, in quantum Nero est 195 quid nobilius. Rursus cum ille error non quomodocunq; sit major, sed prout junctus supernaturali; sic sumptus trahit secum supernaturale. Ergo si quâ junctus est major, quâ supernaturalitatem importans, est major.

RESPONDEBIS Secundò. Errorem esse quid supernaturali extrinsecum, adeoque salvâ entitate supernaturalis, potentem contingere.

CONTRA est. quia etiam odio Dei, est extrinseca amabilitas Divina; & tamen hoc non obstante, odium DEI non potest esse supernaturale. Ergo præcisè ex eo, quod aliquid sit ratione extrinseci, non sequitur conjugibile jam illud esse, cum ente supernaturali. Deinde licet

quid sit extrinsecum error cognitioni: 196 quia desumitur ab objecto aliter se habente: non tamen hoc sensu est extrinsecum, hoc est realiter superadditum ipsi entitati.

OBJICITUR Primò. Falsitas conveniens divinitus cognitioni, componitur cum conceptu primario & secundario cognitionis supernaturalis. Ergo non implicat cognitio supernaturalis divinitus falsa.

RESPONDETUR Negando antecedens, ob rationes allatas, & licet quidem ille actus erroris supernaturalis, foret distinctus ab errore naturali, sed hoc ipsum subjectum negatur, posse dari errorem supernaturalem.

OBJICITUR Secundò. Potest affectus supernaturalis esse vitiosus. Ergo & falsus. 197

RESPONDETUR. Antecedens esse verum, quando est extrinseca malitia illius actus vitiosi. Jam autem ratio diffinitioni, non est quid extrinsecum ipsimet errori. Supponitur autem quod Deus dissonum naturæ intellectuali quâ tali, qualis est error, operari non possit.

INSTAT Ripalda. In casu antecedentis non solum mediata, potest ille actus esse malus, in quantum scilicet ab actu malo referretur in finem malum, verum etiam immediata: quia ipse immediate à Deo pro suo libitu prohibitus, fieri potest contra prohibitionem divinam.

RESPONDETUR. Prohibitionem illam reddituram illum actum, non nisi extrinsecè malum: quia hoc est intrinsecè malum, quod ipsum in entitate manens, non potest fieri bene: hoc autem non competet illi actui. Ea quæ subdit de duratione visionis beatæ, alibi soluta. hoc tantum addo. Negando à scientiâ simplicis intelligentiæ præsentari in visione repugnantiam ad destrui; cum possit esse visio Dei temporanea: vel ad maximum repræsentat, non posse illam à Deo destrui sub conditione, si Deus nolit. ad eum modum, quo in Angelis repræsentatur incorruptibilitas, si Deus nolit uti suâ potentia ad id.

OBJICITUR Tertiò. Potest existere cognitio-

199 cognitio supernaturalis potestate absoluta Dei, non existente objecto, quod representat. Ergo & cognitio supernaturalis poterit esse erronea.

RESPONDETUR. Duplicem errorem distingui debere; quendam simpliciter, & pro omni eventu, ut si quis dicat Deus non est trinus. Secundò error, qui respectu huius quidem instantis error est, respectu aliùs veritas: Prioris illius erroris non potest esse causa Deus per se; nec potest existere supernaturalis cognitio, ita errans: potest posterioris ordinis: expressèq; docet Quiròs occasionaliter posse se Deum habere ad errorem, sed non determinando præcisè ad eundem; & ita etià Deus, non dando gratias efficaces, 200 utitur jure suo; licèt illis non datis, sequatur per accidens peccatum.

OBJICIT Quartò idem Cognitio supernaturalis non alligatur objecto extrinseco immediatè, ac per se; sed medià voluntate Divinà. Deus autem potest negare exigentiæ rerum supernaturalium, quod negat exigentiæ naturalium. Ergo potest negare cognitioni supernaturali, existentiam objecti.

RESPONSUM quod Deus possit negare cognitioni supernaturali existentiam objecti, si illa versetur circa aliquid contingens, consequenter erit adhuc vera respectu diversì instantis; nec erit tunc error: quia prosilire in actum secundum, quem hìc & nunc circumstantiæ depo- 201 scunt, non est errare. Negatur tamen posse Deum denegare concursum existentiae objecti necessarij, & quā talis, attracti à notitia supernaturali, idq; ob rationes allatas. Ex quo etià regulari debet, quali nam apparenti revelationi, possit fieri assensus supernaturalis.

OBJICIT Quintò idem. Potest esse visio sensitiva intrinsecè supernaturalis, quæ tamen retineatur in absentia objecti. Rursus de facto in apparitionibus miraculosis, ita fit, ut faciat Deus fieri visiones referentes objectum, quod re verà non est. Ergo etià poterit facere idem, cum sensationibus intrinsecè supernaturalibus. Ergo & notitia supernaturalis, poterit esse erronea.

RESPONDETUR. In sensatione nullo- 202 lum propriè reperiri errorem, de quo hìc agitur. Deinde non esset tunc Deus causa per se erroris, sed non nisi occasionaliter; apparitiones etià illæ non sunt dissonæ naturæ intellectuali, qua tali.

QVÆSTIO II.

De Obscuritate Fidei.

PRÆMITTO Primò. *Fidem esse obscuram.* Ratio quia id docet scriptura & Patres, unde vocatur argumentum non apparentium, lucerna in caliginoso, enuntiatumq; est Patrum fidelis sum; nescio quod credo.

PRÆMITTO Secundò. *Obscuritatem fidei, ex alijs dictis nullo modo posse habere rationem motivi;* & quamvis obscuritas conjungatur rationi formali fidei, ut si dicatur: formale fidei est veritas divina obscurè attestans: nihilominus obscuritas non habebit rationem motivi, ad eum modum quo si dicam Ignis applicatus ignit, applicatio non est ratio formalis igniendi. Quod universaliter in hoc resolvitur. Id quod est annexum rationi formali, tunc habet rationem formalis, quando extra conjunctionem, est in illa partialis vis, ejus, de quo quæritur. Nam conjunctio ipsa, perficit, non immutat rationes rerum. ipsaq; conjunctio, non dat vires. Hinc si minor non habeat vim movendi partialem, etià conjuncta cum majori, non habebit vim; applicatioq; conjuncta 204 cum igne non ignit: quia seclusa conjunctione, igniendi vim non habet. Quia autem etià obscuritas, non conjuncta auctoritati divinæ, vim movendi intellectum non habet, fit ut nec conjuncta habeat.

PRÆMITTO Tertiò. *Præter evidentiam formalem dari etià evidentiam objectivam.* Ratio Tum quia Datur certitudo objectiva. Ergo & evidentia objectiva ob paritatem rationis. Tum quia si potest dari conceptus illius, & hìc ostendetur de facto competere objectis, de facto dabitur evidentia objectiva. hic autem conceptus mox adferetur. Tum quia communiter dicimus, quòd non tantum hoc evidenter cogno-

205 cognoscamus, sed quod ipsum sit in se evidens, quo loquendi modo significatur evidentia objectiva.

PRÆMITTO Quartò. *Quid sit evidentia objectiva?*

EXPLICAT Primò Valentia id disp. i. quæst. 5. puncto 1. Quod evidentia sit necessitas assentiendi objecto. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia non loquitur distinctè an id sentiat de evidentia formali, an de evidentia objectiva. Tum quia etiam dum assumitur medium nonnisi probabile, & Syllogisticè disponitur concessis præmissis, necessitatur intellectus ad assentiendum, neque tamen tunc datur evidentia objectiva vera, & non putata. Tum quia si Deus determinaret ad assentiendum 206 alicui propositioni, nonnisi propter testimonium fallibile humanum; esset ibi necessitas assentiendi objecto, non tamen evidentia. Tum quia datur, sua etiam, in voluntate necessitas, in qua nulla evidentia. Ergo necessitas, ut conveniat aliquomodo intellectui, debet aliquo alio restringi. Tum quia non explicat unde oriatur illa necessitas: si enim sit ex necessitate prædicatorum objecti materialis, talis necessitas etiam fidei convenit: nam v. g. Deus materiale objectum fidei, habet etiam necessariam connexionem suorum prædicatorum. Si item est ex certitudine, immutabilitate &c. suorum prædicatorum formalium, talem evidentiam habebit fides: quia etiam illa habebit immutabilitatem motivi formalis. Et 207 ex his impugnari debet etiam explicatio Hurtadi, dum ait evidentiam in hoc stare, ut eâ positâ, non habeat intellectus potentiam proximam ad dissentiendum.

EXPLICAT Secundò Lugo. Quod evidentia sit necessitas assentiendi, quæ provenit ex eo, quod intellectus ab ipso objecto vincatur, ad ejus veritatem non negandam: quod ulterius explanat per differentiam illius necessitatis, ab omni alia, quæ non est ipsa: quia scilicet omnis alia necessitas, sive proveniat à voluntatis imperio, sive à Deo, sive ab inadvertentia ad alia motiva contraria, talis est; ut licet in sensu composito, non possit cum ea necessitate conjungi dissensus; potest tamen postea, perseverante nonnisi memoriâ illius assensus

prævii, oppositæ parti assentiri intellectus. 208 Quando autem assensus est evidens; repugnat dissensus, etiam nonnisi memoria præteriti consensûs manente. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. quia non explicat in quo sita sit ista convictio: posset enim Deus elevare aliquod objectum probabile, ad producendam aliquam qualitatem determinatam, quæ ejus esset naturæ; ut etiam nonnisi ob memoriam præexhibiti assensus, determinetur homo ad non dissentiendum. Quod si hoc dicas provenire in evidentia, ex vi motivorum; necesse fuit explicare cujusnam conditionis sint illa motiva. Tum quia etiam sola memoria amati boni potest impedire voluntatem ne illud oderit, & tamen non competeret tunc ulla evidentia voluntati. explicandum ergò ve- 209 nit, quid addat illi necessitati, evidentia spectans ad intellectum. Tum quia etiam si per impossibile nulla foret memoria; posset adhuc esse evidentia: non rectè ergo per id explicabitur evidentia ut sic. Rursus memoria est quid consequens evidentem assensum: quæro, pro illo priori per quid formalisabitur evidentia.

EXPLICATUR Tertiò. *Quid sit evidentia?* Evidentia ut sic, communis ad subjectivam, & objectivam est claritas & perspicuitas in linea noscendi. Quam explicationem probat vel ipsa proportio ad evidentiam physicam vel lumen: quæ claritas si se teneat ex parte objecti, erit evidentia objectiva; si se teneat à parte subjecti, formalis. Hinc jam evidentia objectiva erit claritas & perspicuitas 210 ipsius cogniti objecti. Hæc ipsa claritas & perspicuitas desumitur à lumine Naturali; lumen autem in noscibilibus, sunt principia lumine naturæ nota, aut veritas seipsam in se manifestans. Quotiescunq; ergo actus aliquis, movetur principio lumine naturæ noto, vel proxime vel immediate, & veritate seipsam manifestante; ille actus habebit evidentiam formalem: quia scilicet illud motivum, est ratio claritatis & perspicuitatis actûs. Quando verò ipsum objectum dicit pro sua parte & repræsentat ipsum principium, aut connexionem cum illo proximam, vel est ipsa veritas seipsam manifestans, habetur claritas & perspicuitas objectiva. Sicut enim cui applicatur lumen oculare,

211 lare, reddit illud clarum & evidens, & ipsum lumen est etiam in se evidens: sic etiam cui objecto applicatur lumen intellectus seu principia, reddet illam cognitionem claram, & ipsum etiam objectum, seu illud luminosum intellectuale, erit clarum.

PRÆMITTO Quintò. *Quod cum evidentia opposita sit inevidentia; & cum fides includat inevidentiam, necessario debet excludere evidentiam.* Porro hæc evidentia posset intervenire vel ab extrinsecis fidei, vel ab istis quæ intrinsecè importat fides. Jam autem fides importat intrinsecè veracitatem Dei & dictionem. Hinc disputari potest. An possit stare fides cum evidentia, quàm mihi evidens sit veracitas Dei, & dictio ab ea facta. Extrinsecum autem quid fidei, sunt motiva credibilitatis, experientia sensuum, notitia scientificæ &c. Dicuntur autem ista esse extrinseca fidei quia illa nullo modo ingrediuntur rationem formalem fidei.

DIFFICULTAS I.

An fides stare possit cum evidentia ratione intrinsecorum Fidei?

EXaminabitur primum hæc thesis. An possit haberi evidentia de revelatione, non habitâ evidentia de ipso Deo. sive non viso Deo clarè in seipso: Negat Bannez Affirmat Suarez & Vasquez & post illos Lugo disp. II. Sect. I.

213 ASSERO Primò. *In sententia quæ asserit non posse videri essentiam Divinam sine attributis, vel attributa sine essentia impossibile est cognosci evidentè & scientiâ visionis revelationem activam, & non cognosci scientiâ visionis Deum.*

RATIO quia & cognosceretur tunc scientiâ visionis revelatio activa, ut supponitur, & non cognosceretur, quia revelatio activa, est ipsemet Deus. Ergo si nihil potest cognosci visivè identificatum Deo, quin cognoscatur visivè Deus: si non cognoscitur tunc per visionem Deus, nec revelatio activa cognoscetur.

ASSERO Secundò. *In sententia quæ asserit posse videri attributa non visâ essentia, potest videri revelatio activa non viso Deo.*

RATIO. quia non majorem dicit identitatem cum Deo revelatio activa, quàm dicat attributum ad essentiam. Ergo si non

obstante identitate reali attributi ad essentiam, potest videri attributum non visâ essentia, poterit etiam videri revelatio activa non viso Deo. Dixi non viso Deo. quia adhuc debet tunc nosci Deus: quomodo enim nosceretur locutio DEI, si non noscitur DEUS.

ASSERO Tertiò. *Revelatione passivâ intuitive cognita non est necesse intuitive cognosci Deum.*

RATIO. Tum quia revelatio passiva non magis connectitur cum Divina essentia, quàm connectatur creatura cum Creatore; & tamen intuitivè cognita creaturâ, non est necesse intuitivè cognoscere Deum. Nam dæmones intuitivè cognoscunt muscam esse creaturam, & tamen non vident DEUM. Universaliterq; viso respectivo, non est necesse eodem genere noscendi, 215 pervadere ad terminum. Tum quia sicut ponitur qualitas, quâ constituimur participes naturæ Divinæ; ita possibilis erit qualitas, quâ Deus nobis constituatur formaliter loquens; & per quam qualitatem impossibile sit alium loqui quàm Deum: sicut impossibile est ut qualitas gratiæ sit aliûs naturæ participatio, & non Divinæ. nec apparet implicantia in tali qualitate. Cujus ipsius qualitatis, possibilis erit Species impressa quidditativa. Ergo illâ positâ, poterit cognosci evidentè, illud esse locutionem Dei; sed tunc non erit necesse cognoscere intuitivè Deum: quia species illa, repræsentat nonnisi illam qualitatem; & si id negas, non stas in supposito. Tum quia ut urget Lugo. Potest Angelus cognoscere 216 supernaturaliter entitatem actûs Fidei & ejus supernaturalitatem. Ergo & cognoscere evidentè quod habeat pro objecto veram revelationem DEI; consequenter scit evidentè existentiam revelationis: hoc enim ipso quia videt identitatem illius, videt etiam connexionem essentialem ejusdem ad Deum verè revelantem; nec tamen inde sequitur, ut videat etiam Deum.

ASSERO Quartò. *Revelatione passivâ intuitive cognita est necesse præsuppositivè cognoscere Deum tanquàm quid connexum.*

RATIO. Quia impossibile est noscere locutionem, & non hoc ipso præsupponere loquentem, alioqui esset locutio sine principio. Universaliterq; ratione relativâ cognitâ,

217 gnita, saltem alio genere notitiæ, attingi debet id, ad quod est relatio.

ASSERO Quintò. *Dum cognoscitur Deus materialiter ut dixi & præsuppositivè; illa materialis & præsuppositiva Dei cognitio est evidens evidentiâ scientiæ, licet non evidentiâ visionis.* quod sit evidens evidentiâ scientiæ.

RATIO est. quia omnis notitia demonstrativa evidens est. demonstratur autem, cum, qui loquitur, seu agit, esse. non erit tamen evidentiâ illa visionis: quia poterit necdum videri Deus.

DICES Primò. Nullus est intellectus proportionatus speciei quæ manifestet Deum loquentem, imò & nulla species quæ id præstare possit Ergò asserta sunt falsa.

218 RESPONDETUR Nullum quidem intellectum esse proportionatum speciei supernaturali manifestanti DEUM loquentem; potest tamen esse proportionatus per potentiam obedientialem: sicut est proportionatus per nos ad possibilem speciem impressam Dei.

DICES Secundò. Si cognoscitur evidenter revelatio quod sit à Deo, & quod sit locutio Dei: non hoc ipso cognosci debet evidenter Deum esse: quia qui audit vocem Petri, non hoc ipso cognoscit evidenter Petrum loqui, nisi simul videat ipsum Petrum. Ergò & qui cognoscit DEUM loqui, non noscit evidenter loqui Deum, nisi videat ipsum Deum.

219 RESPONDETUR. Negando quòd cum cognosco evidenter loqui Petrum, non cognoscam illum esse evidenter, evidentiâ scientiæ. Rursus cum vox Petri sit imitabilis à Paulo, ita ut sensu, qui iudex vocis est, discerni non possit, fit, ut auditâ voce Petri, possit adhuc non inferri evidenter existentia Petri. Jàm autem potest dari vox Dei, quæ sit inimitabilis à creatura: præcipuè autem cum (ut dixi), inferri possit, etiam in humanis evidenter Petrum loqui, si ita auditus discernat, & ostendant circumstantiæ evidentes, nullum alium loqui.

DICES Tertiò. Ipse actus fidei innititur non nisi obscuræ revelationi. Ergò cognitio etiâ quidditativa actûs fidei, non poterit fundare cognitionem evidentem revelationis Divinæ.

RESPONDETUR. Quamvis actus fidei,

fit obscura revelationis divinæ cognitio, in 220 genere causæ formalis motivæ fidei præcisè, non tamen est obscura, in ratione mediî cogniti, & illativi. Benè enim illa revelatio tanquàm effectus, ad evidentiam usq; ostendere potest existentiam causæ.

Punctum Difficultatis I.

An positâ evidentiâ de revelatione, possit dari actus Fidei?

DICENDUM est. *Posse dari actum fidei etiam positâ evidentiâ* (suppone scientiæ naturalis vel supernaturalis modo illa non sit visio) *de revelatione Dei.*

PROBATUR Primò. Quia id non implicat contradictionem, nec oppositum sva-

221

PROBATUR Secundò. Si positâ evidentiâ quod Deus hoc revelaverit, non posset esse actus fidei de revelatione; vel id esset ex ratione generica fidei, vel ex ratione specificâ, nempe fidei divinæ. Non ex ratione generica fidei, quia evidentiâ moralis, quæ habetur de veracitate Petri, & evidentiâ etiam physica quæ habetur de hoc, quod id Petrus dicat, non impedit, quominus adhuc ponatur actus fidei humanæ & credatur verè id Petrum dicere. Ergò apparet, quòd id non sit ex ratione generica fidei; non etiam ex ratione specificâ; quia non est major ratio de fide humana ac divina. *Neq; valet*, si dicas. Quod cum mihi constet evidenter Petrum id dicere, tunc non credo, quòd hoc dicat sed scio. Non 222 inquam valet, quia quamvis non credam sed sciam hoc illum dicere; tamen adhuc possum credere quod verè dicat. Ergò & in præsentî idem dicendum. Et sicut evidentiâ physica de dictione, & evidentiâ moralis de veracitate, non impedit assensum fidei humanæ; ita & evidentiâ quæ est minor certitudine fidei Divinæ, non impedit fidem Divinam.

PROBATUR Tertiò Communiter. Quando Apostoli audierunt in monte Tabor vocem è nube *Ipsum audire* evidens illis fuit, Christum audiendum esse, tali evidentiâ, qualis habetur dum ego audio Petrum ante me loquentem. Et sicut non obest quominus ego dicar evidenter nosse Petrum an-

223 te me loqui, quantumvis fieri possit, quod deludantur sensus mei; & sit nonnisi phantasma aliquod loquens: sic etiam evidens erat Apostolis Deum hoc loqui; quantumvis subesse potuerit suspicio, quod esset daemon qui illufurus Apostolis eas voces formaret. Universaliterq; fides hæc, non excludit evidentiam sibi improporcionatam, alias etiam excluderet evidentiam moralem, & demonstrationem de veracitate Dei. Ergo excludit evidentiam nonnisi proportionatam, quæ nulla alia est, nisi visionis beatæ: sicut etiam fidei nostrati proportionata est certitudo visionis beatæ, & ab ipso met Deo petibilis formaliter. ita & evidentia fidei proportionata, erit nonnisi evidentia visionis.

224 **OBJICITUR** Primò cum Lugo Assensus genitus ex clara revelatione, non potest non esse assensus evidens objecti revelati, assensus autem ad quem ordinatur nostra fides, est assensus inevidens. ad quod respexit Hilarius 8. de Trinit. *Non habet inquit veniam sed premium ignorare, quod credis.*

RESPONDETUR Casu quo veracitati divinæ assentiamur evidenter, hoc sensu erit fides inevidens, quia scilicet assensus ille fidei excludet proportionatam certitudini evidentiam, & de hac loquuntur Patres. Loquuntur enim de evidentia simpliciter & sine addito, adeoq; de proportionata fidei; proportionata autem est, nonnisi evidentia visionis.

INSTAT idem Si idem habitus sufficit 225 ad assentiendum etiam revelationi claræ, non esset cur habitus fidei destrueretur in Beatis.

RESPONDETUR negando sequelam ob dicenda infra. Pronunc paritas non tenet. quia visionis evidentia, cum sit proportionata certitudini fidei, illam censenda est negare ~~factes~~. per proportionatam evidentiam non intelligendo, quasi illam exigat fides, sed hoc sensu, quod sit evidentia tanta & tam adæquata; atq; magna est, ejusdem certitudo. Quod autem dicit idem Lugo ex Patribus: assensum fidei esse assensum liberum, quod etiam docet August. tract. 26. in Joann. *Multa potest inquit homo facere non volens credere autem non potest nisi volens; & tamen assensus evidens non est assensus li-*

ber, nisi fortè in causa, liberè se applican- 226 do ad cogitandum de motivis. Id non convincit. Nam assensus fidei, est assensus liber, etiam positâ evidentia, liber scilicet ad assentiendum certitudine summâ; quamvis positâ evidentia, non sit liber in ordine ad assentiendum aliquâ certitudine. Ratio quia illa evidentia non est summa; est tamen aliqua. si non est summa, non necessitabit ad actum summè certum: quia autem est aliqua, necessitabit ad aliquem certum assensum. Jam autem fidei assensus, cum debeat esse certissimus, fit ut cum non necessitet ad illum, evidentia, quæ non est summa; casu quo exhibeatur assensus certissimus, non exhibebitur propter illam evidentiam nisi liberè. siquidem evidentia minor maxima, non meretur assensum cer- 227 tissimum.

OBJICITUR Secundò cum Recent. Suar. Ex Principio seu medio evidente, sequitur Conclusio evidens. Sed hujusmodi Conclusio Deus est trinus, sequitur ex medio evidente, nempe ex hoc, Quidquid Deus dicit est verum. Deus dicit se esse trinum, Ergo est evidens; at proinde non potest esse assensus fidei.

RESPONSUM. Ex medio evidente, evidentia proportionatâ certitudini fidei, non posse sequi assensum fidei licet possit sequi ex evidentia minori.

Idem medius terminus sic proponitur. Positâ evidentia Divinæ attestationis, inferitur evidenter objectum attestatum, ita se habere, sicut à Deo revelatur. Ergo de il- 228 lo non potest esse fides. Antecedens probatur: quia quidquid per necessariam sequelam ex promissis evidentibus inferitur, evidens est. Sed positâ evidentia attestationis, inferitur esse id quod revelatur; idq; per necessariam sequelam ut patet in hoc Syllogismo. Quidquid Deus testatur evidenter, evidens est, ita esse in se. Sed Deum esse trinum & unum, evidenter Deus testatur. Ergo Deum esse trinum & unum, est evidens in se.

RESPONSUM habendam tunc evidentiam, sed componibilem cum fide: quia non est summa & proportionata certitudini fidei.

INSTAT idem. Fides non solum credit objectum

226 229 objectum revelatum. Sed etiam revelanti; idq; probat Autoritate S. Thomæ. Sed quando revelans est evidens; non potest illi credi: nam evidens cum sit, non manet objectum fidei. Ergo evidentia testimonii, & veracitatis illius, tollit fidem.

RESPONSUM. Si constet de revelante, evidentia proportionata certitudini assensus, non poterit circa illum revelantem, esse fides. Secus si sit evidens evidentia improporionata certitudini. Quæ omnia respiciunt hoc principium. Quia si aliquid sit evidens, evidentia proportionata certitudini, debet ad fidem, ipsum illud motivum & certificabit, & evidens erit, adeoq; non habebitur, unde petatur ratione motivi obscuritas fidei.

27 230 OBJICITUR Tertiò. Posita evidentia Divinæ attestationis, assensus ex illa proveniens, non resolveretur ultimò in solam Dei Autoritatem; sed potius in quandam notitiam seu scientiam à posteriori. Ergo non esset assensus ille fidei: quia hic, in solam Auctoritatem Dei resolvitur: & si in aliud resolvitur; jam non est actus fidei: quia ad mutationem motivi formalis, necesse est mutari actum; præcipue quia assensus fidei debet esse certissimus: certissimus autem non esset, si in Authotitatem Dei non resolveretur.

228 231 RESPONDETUR. Sicut quando antecedit actum fidei evidentia motivorum credibilitatis, in ipso actu fidei, & assentiendi modo, secundum quem ex imperio voluntatis elicitur actus certissimus, intervenit virtualiter hic actus, quo dicat intellectus, se non ob illa motiva assentiri objecto fidei. Sic etiam in præsentì, intervenit virtualis actus, quo dicat intellectus, se non ob illa motiva assentiri objecto fidei: intervenitq; virtualis actus, quo dicit intellectus, se paratum esse assentiri, etiam non habitâ eâ evidentia, modo aliunde constet id Deum dixisse. Intervenire autem tunc talem actum virtuales. Ratio est: quia actus fidei est actus certissimus, & quia illum certissimum, non ob illam evidentiam producit intellectus, ut repetitò dictum: hinc potius sequitur ipsum motivum certissimum, & virtualiter dicit, se non moveri iis motivis, quæ non sunt certissima.

Punctum Difficultatis II. 232

An ex præcisa ratione testimonii semper fiat assensus obscurus?

Affirmat Vasquez, cui ait Lugo consentire Turrianum & Loricam. Negat Lugo & Recentior: Suarez cit. num. 306.

DICENDUM est. *Accipiendo testimonium non nisi formaliter & præcisè in illo sistendo, semper assensus propter illud exhibitus est obscurus.*

PROBATUR Primò. Quia testimonium præcisè, ostendit quidem se esse connexum cum objecto. alias & testaretur objectum ut supponitur, & non testaretur: quia testari non aliud est, quam illud connecti cum objecto, sed non ostendit prædicata connexa inter se, ut inferius explicabitur. Ergo semper erit obscurum: illud enim omne 233 obscurum est, cujus prædicatorum connexionem in illo met ipso non advertimus.

PROBATUR Secundò. Pone quod demonstrari non possit, Deum esse veritatem primam in dicendo & cognoscendo; si pro motivo assumas Deum esse trinum, quia dixit se esse trinum, æquè obscurum hoc erit, ut ante, nihilq; inde lucis & evidentiae accipietur. Ergo apparet illam evidentiam, non peti ex solo præcise testimonio.

PROBATUR Tertiò à pari. Constat mihi evidenter esse aliquem bonum Mathematicum; dicat mihi se habere hanc vel illam demonstrationem, quam tamen ego in illam et ipsa non capio. Certè testimonium ejus, non faciet assensum meum de illa demonstratione evidentem; quia illa testifi- 234 catio, non manifestat objectum ut est in se, connexionemq; prædicatorum cum seipsis. Ergo & omne testimonium idem faciet, ex paritate rationis. Omnes hæ probationes fundantur vel maximè in hoc negativo principio. Non apparet quæ præcisè testimonium manifestet objectum in se et ipso: & tamen evidens notitia, debet attingere prædicata & connexionem illorum et secum.

Per hoc tamen non negatur, quod materialiter accipiendo assensum fidei, possit dari simul evidentia procedens ex alio motivo de quo in Animastica, & infra.

RESTAT adhuc explicare, quid hoc sit rem esse evidentem per principia intrinse-

235 ca & cur hanc intrinsecitatem non habeat Dei testimonium? Nomine intrinseci principii non est hic accipiendum, id, quod est intrinsecum intrinsecitate constitutionis entis; alias res, non possent nobis innotescere, nisi vel per genus & differentiam, vel per materiam & formam: cum tamen dentur & demonstrationes à posteriori seu per effectus, & à priori, v. g. per causam effectivam & ejus applicationem. Sed nomine intrinseci accipiendum est omne illud, quod pertinet ad esse; sive tanquam principium effectivum vel applicatio principii, sive tanquam principium constitutivum, sive tanquam effectus & passio, quam sibi determinat illud esse. Quod autem nomine principii intrinseci, id venire debeat, svadetur

236 in primis: quia nihil est magis intrinsecum rei, quam esse illius. Imò hoc solum esse est intrinsecum. Porro ipsum esse supponit & involvit non solum sua intrinseca; sed etiam principia agendi: est enim esse propter operari. Supponit item causam efficientem, quæ terminum non alium habet nisi ipsum esse intrinsecum, supponit item effectus, passiones &c. fit ut assumere talia, ad aliquod esse notificandum, sit sumere aliquid intrinsecum, hoc est intrinsecè in illo met ipso manifestativum. Universaliterq; nomine intrinseci venit, quod nexum prædicatorum, ipsius esse, in seipso, quæ tali, ostendit. Svadetur idem à posteriori: quia quæcunque vera demonstratio habetur de objecto, semper procedit ex aliquo illo genere nominatorum. hinc enim quando volo

237 demonstrare, quidquid Deus dicit est verum, accipio pro principio v. g. quod Deo debeat competere omnis perfectio: in qua demonstratione assumitur aliquid intrinsecum Deo. Cum ergò testimonium divinum quæ tale præcisè in ratione testimonii spectatum, sit principium rei effectivum, nec constitutivum &c. hinc fit ut præcisè testimonium, non sit motivum intrinsecum. Denique, ut res nobis innotescat, necesse est innotescere nobis connexionem prædicati & subjecti in objecto illo reperibilem; & non solam connexionem testimonii cum objecto: quia hæc connexio, solum manifestat quod res sit manifestata: non autem manifestat connexionem prædicati & subjecti in se.

Objicit Primò Lugo. Si principium 238 intrinsecum, sit illud, quod est intrinsecum in seipso, ut essentia vel passio: certum est non requiri hujusmodi principium ad evidentiam Conclusionis. Nam plures demonstrationes à priori fiunt per causam efficientem. Si verò per principium intrinsecum, solum significetur aliquod medium, habens connexionem cum objecto Conclusionis, per aliquam habitudinem intrinsecam; talis habitudo reperitur, dum assentimur objecto, quia Deus dixit propter hunc Syllogismum. Omnis revelatio Dei est vera. Deus revelat Incarnationem Ergo Incarnatio est vera.

RESPONDETUR In assensu fidei materialiter accepto haberi medium dicens connexionem cum objecto Conclusionis, idq; 239 per intrinsecam habitudinem, non tamen haberi in assensu fidei formaliter accepto. Materialiter tunc accipitur assensus fidei, quando accipitur assensus circa objectum fidei, licet non ex motivo fidei, seu ex ly *Deus dixit* formaliter accipitur assensus fidei, cum innititur præcisè ly *Deus dixit*. Porro in assensu fidei materialiter accepto, reperitur habitudo medi ad objectum eaque intrinseca: quia illi propositioni Omnis revelatio Dei est vera, præbatur assensus, propter ulterius motivum demonstrativum; ita ut rectè à posteriori colligi possit rem ita se habere: quia illam ita se habere Deus dixit. Jam autem in assensu fidei formaliter accepto non reperitur intrinseca habitudo medi ad objecta: quia illi propositioni, 240 Omnis revelatio Dei est vera, in assensu formali fidei, præbatur assensus, propter ly quia Deus dixit, & tamen ly Deus dixit, nihil omnino evidentiae & claritatis adfert. Et sicut si detur Professor Mathematicæ, ut dictum, de quo constet evidenter moraliter, quod sit bonus Mathematicus; si dicat ipse diametrum quadrati esse majorem costâ quadrati, nihil evidentiae accrescet; idq; ex eo: quia motivum præcisum *dixit* non ostendit connexionem prædicatorum: si autem demonstret idem, tum primum accrescet evidentia: ita & in præsentia. Pone enim non demonstrari quod Deus vera dicat, & dicere debeat; quid evidentiae accrescet, si dicat se verum dicere.

IN-

238 241 **INSTAT** Primò idem. Sicut ex vehemēti operatione ignis, evidēter noscitur ejus applicatio per demonstrationem à posteriori: sic etiam per similem demonstrationem, colligimus veritatem incarnationis, ex revelatione clara, per intrinsecam & necessariam habitudinem, quam revelatio habet ad suum objectum.

RESPONDETUR. Revelationem habere habitudinem claram quod suum objectum manifestet; sed non ostendit clarē, innitendo ipsi ly Deus dixit, connexionem prædicatorum objecti, in illo met ipso.

39 242 **INSTAT** Secundò idem. Evidentia intellectualis, prout condistinguitur ab evidentia, non potest in alio consistere, nisi in hoc, quòd intellectus convincatur ab ipso objecto, & necessitetur ad assentiendum: sed quandò deducitur Conclusio ex revelatione evidenti convictus manet intellectus. Ergò.

40 243 **RESPONSUM.** Quando deducitur Conclusio ex revelatione evidenti, assumendo alia principia, in quæ tanquàm in motiva non resolvitur fides, infertur evidenter objectum, & per medium, dicens saltem à posteriori, intrinsecam habitudinem medii cum objecto. Quod si assumuntur præcisè principia in quæ resolvitur fides; non assumitur medium dicens intrinsecam habitudinem cum objecto sic v. g. sit alicui ignota hæc propositio Omnis revelatio Dei est vera. si probem illam per hoc, quia Deus dixit, omnem revelationem suam esse veram; 243 æquè est ignota hæc propositio, hoc medio assumpto, ut erat ante. nec enim assumptum est quidquam, quod diceret intrinsecam habitudinem medii cum objecto. Quod si demonstras id aliunde, tum primùm assumes medium dicens intrinsecam habitudinem ad objectum, adeòq; aliquid clarum.

INSTAT Tertiò. Posito assensu evidenti utriusq; Præmissæ, & notiã evidenti de bonitate illationis, veritas Conclusionis non potest manere simpliciter obscura. Ergò etiam posito quod utraq; Præmissa sit evidens; non manebit Conclusio obscura, alioquin intellectus, saltem secluso imperio voluntatis, posset dissentiri. Et certè, sicut ex vero non potest sequi nisi verum; sic ex evidentibus, non potest sequi nisi evidens.

RESPONDETUR. Ex dictis, negando 244 scilicet quòd si assentiamur præmissis assensu formaliter fidei, & præcisè ex hoc motivo, quia Deus dixit; evidenter nos assentiri; licet aliunde, & non titulo fidei, possit haberi evidentia.

OBJICITUR Secundò. De facto dari potest actus qui sit ob testimonium, & tamen sit evidens: quia casu, quo sit evidens Deum aliquid dicere; erit ille actus propter dictionem Dei; & tamen erit evidens: si enim non esset evidens, tunc & esset evidens illud Deum dicere, & non esset evidens: esset quidem evidens, ut supponitur; non esset autem: quia evidentem actum non principia ret.

RESPONDETUR. Casu quo mihi sit evidens aliquid Deum dicere; erit ille actus 245 evidens quoad hoc, quod hoc Deus dixerit; non erit tamen evidens evidentiã clarificantem connexionem prædicati cum subjecto. Unde distinguendæ sunt hæc duæ propositiones: Evidens est Deum dicere, quod sit trinus: & Evidens est Deum esse trinum, ex eo præcisè, quia Deus dicit; illa prior in dicto casu erit vera, posterior falsa. Ulteriùsq; distinguendæ sunt evidentia. Una quæ sit intransitiva, & sui, de se; & alia transitiva quæ sit sui, & aliorum. Evidentia quæ habetur quod hoc Deus dicat, est evidentia sui & de se, sed non est evidentia sui & aliorum. Unde ulteriùs cum mihi evidens est testimonium; illud testimonium non est respectu sui extrinsecum, sed intrinsecum, adeòq; non est illic evidentia, præ- 246 cisè ratione alicujus extrinseci: neq; enim testimonium de seipso testatur, sed manifestat se. Et tamen in præsentì quæritur de testimonio non comparato ad seipsum, sed de comparato ad objectum.

INSTABIS. De facto in cœlo videtur clarè objectum, & tamen nonnisi ex præcisificatione testimonii Divini.

RESPONDETUR. Negando antecedens. Videtur enim objectum, non ex præcisificatione testimonii, sed quia stat simul cum visione, quæ visio est manifestativa prædicatorum intrinsecorum, & veritatis, ut est in se.

OBJICIT Tertiò Recent: Suar: Veracitas Divina est medium intrinsecū rei dictæ.

Quod

247 Quod ipsū probatur. Quia veracitas Divina includit duo, Veritatem in cognoscendo, & Veritatem in dicendo. Jam autem veritas in dicendo & cognoscendo, habet intrinsicam connexionem cum re dicta. Veritas enim in cognoscendo, cum sit cognitio rei revelatæ, est quædam illius representatio: ac proinde habet intrinsicam connexionem cum representato Veritas etiam in dicendo, cum sit virtus naturalis; habet necessariam connexionem cum objecto.

RESPONDETUR. Veracitatem divinam esse medium intrinsicum, saltem a posteriori rei noscendæ. In quantum illa ulterius demonstrari potest; sed non ex præciso prædicato testimonii.

248 Punctum Difficultatis III.

An Fides stet cum visione beatifica?

Non est quæstio An de facto fides stet cum visione beata. Consentunt enim Theologi de facto visionem beatam non stare cum fide ex 1. ad Corinth. 30. ubi dicit dicit Nos nunc videre in speculo, & in ænigmate; tunc autem faciem ad faciem: & tunc *evacuabitur* inquit *quod imperfectum est*. Estq; hæc positio Communis Theologorum. Adducit tamen Valentia hîc disp. 1. quæst. 5. punct. 2. Auctoritatem Irenæi ex lib. 2. c. 47. & ex lib. 4. c. 25. Paulus inquit *omnibus cæteris evacuatis; manere fidem, spem, dilectionem*. Similia habet Tertullianus. Sed eo loco non docet Paulus quod fides sit

249 mansura in cœlo, dicit enim quod non sumus visuri in ænigmate, & quod evacuandum sit id quod imperfectum est. Ly autem *Nunc* positum referendum est, non ad vitam futuram, sed ad præsentem. Autoritas autem Irenæi hoc solum vult, quod fides sit mansura, secundum communem rationem assensus sumi. Ut enim loquitur lib. illo citato. *Fides quæ est inquit ad Magistrum nostrum, permanet firma*. Nec est item difficultas in hoc: an de facto maneat habitus fidei in Patria. Consentunt enim Theologi, de facto non manere: colligiturq; id ex illo Apostoli loco. Suadentq; congruentiæ. Quia habitus fidei in ordine supernaturali, datur per modum intellectus supernaturalis, supernaturali notitiâ noscitivi; & quia succe-

dit lumen gloriæ, qui etiam est quidam intellectus supernaturalis, non erit etiam necessitas habitus fidei. Datur item fides habitualis, ut præluceat meritivæ voluntati supernaturali; quia autem in cœlo nullum meritum; & quia prælucescentia hæc actibus voluntatis, perfectius haberi potest à lumine gloriæ; fit ut desinat necessitas habitualis fidei. Tota difficultas est: An de potentia absoluta possint secum stare visio & fides? Affirmat Suarez Hurtadus Koninck hîc disp. 11. dub. 1. Arriaga. Petrus à S. Joseph. & alii. Negat Lugo disp. 17. Sect. 3. num. 27. Amicus cum distinctione hîc disp. 11. Sect. 2. & alii.

DICENDUM est. *Non apparere implicantiam quare cum visione non possit stare fides.*

PROBATUR Primò Quia nulla adferri potest in hoc implicantia. 251

PROBATUR Secundò. Quia per nos possunt secum stare divinitus forma rationalis, & irrationalis in eadem materia. Peccatum item & gratia in eadem anima, & alia similia. Ergò etiam poterunt secum stare fides & visio.

PROBATUR Tertiò Ea solum non possunt secum stare, quæ contradictoriè opponuntur, qualis non est oppositio inter visionem & fidem. quia & sunt formæ seu actus positivi; & non procedunt ratione ejusdem, licet procedant de eodem. Semper enim alietas erit in ratione modi morandi.

Quod attinet ad Fidem habitualem. 252

OBJICI potest Primò Ex Lugone: Quia scilicet ille habitus esset otiosus in Patria: ratione enim statûs beatifici, cui obscurus assensus repugnat, nunquam potest elicere actum suum. Cum ergò habitus non conservetur nisi in ordine ad operandum, cessante hoc fine, non potest servari talis habitus.

RESPONDETUR. Hanc congruentiam ostendere quod de facto non maneat habitus fidei in Patria; quia tamen non esset essentialiter frustra; adeoq; non otiosus essentialiter: posset enim saltem divinitus principiare actus fidei, manereq; in testimonium militantis Ecclesiæ. ad eum plane modum quo Milites etiam senes, servant arma quibus

250 253 quibus usi. Rursus non pauci Doctores docent in Patria manere fortitudinem, & tamen nulla illis adversa quæ tolerentur, docent manere castitatem, & tamen illis nulla rebellio corporis. Ergo necessaria est ulterior restrictio, quod etiam de facto aliquis habitus non detur. Imò posset aliquis etiam præsentis habitus fidei invenire necessitatem in Patria, ad credendum scilicet ea, quæ aliàs à Sanctis non videntur, & tamen revelantur.

OBJICITUR Secundò ex Eodem Habitus infusi producuntur & servantur ad exigentiam gratiæ. Cum ergo gratia in cælo ex natura sua exigat perpetuitatem, & inamissibilitatem illius statûs; per consequens exigit, quod habitus fidei nunquam 254 amplius operetur; cessante autem hac exigentiâ gratiæ; imò positâ exigentiâ ejusdem gratiæ contrariâ, non posset jam Deus conservare habitum fidei.

RESPONDETUR Non implicare contradictionem ut servetur habitus fidei, etiam sine ulla, imò & contra exigentiam gratiæ. Negatur item quod fides stare non possit, etiam cum inamissibilitate gratiæ.

OBJICITUR Tertiò. Beatitudo est status omni aggregatione bonorû perfectus: quod falsum esset, si in Beatis haberetur fides: haberent enim obscuritatem & invidentiam, quæ secum trahit aliquam formidinem.

RESPONDETUR. Beatitudinem esse statum omni aggregatione bonorum perfectum, sed sibi debitorum. Negatur autem 255 esse debitum, idq; per exigentiam indispensablem, ne sit habitus fidei in Beatis. Argumentum ut sonat, multum probat: probat enim quod nihil sit, quod non videant Beati in Deo, eo quod ignorantia excludatur à statu omni aggregatione bonorum perfecto.

OBJICITUR Quartò. Sublato & impossibili reddito, ex suppositione objecto formali attributionis alicujus habitûs, & ipse habitus ex suppositione illa impossibilis redditur: sicut etiam si simpliciter objectum formale attributionis redderetur impossibile, redderetur simpliciter impossibilis ille habitus. Sed in Beatis, ex suppositione, redditur impossibile formale obje-

ctum attributionis fidei, nempe veritas prima 256 obscure attestans Ergò.

RESPONDETUR. Negando Minorem: quia diverso respectu potest esse veritas prima nota, diverso respectu potest esse obscura; adeoq; manere objectum attributionis.

OBJICITUR Quintò. Communis est sententia non manere habitum fidei in Beatis.

RESPONDETUR. Illam procedere de eo quod de facto est: idq; ex congruentiis supra allatis, non autem de eo quod possibile est.

Quod attinet ad composibilitatem actûs fidei & visionis in contra

OBJICIT Primò Amicus. Quia formale 257 testimonium fidei, nullam novam cognoscibilitatem adfert objecto viso in Verbo ut in objecto clarè manifestante. Nam ita videre objectum in verbo, est videre illud ut in attestante: est enim visio Beata, clara quædam locutio: & sicut unus Angelus loquitur alteri manifestando illi secretum cordis sui; sic Deus loquitur Beato, manifestando illi intima sua. quod agnoscit Psalm. 88. *Locutus es in visione Sanctis tuis.* Ergo cum obscurum testimonium, præter attestationem Dei, quæ est formale motivum, nihil adferat, nisi puram negationem evidentiam, quæ idonea non est ut intellectum moveat ad novum assensum; nullam novam adfert cognoscibilitatem, ratione cujus possit intellectum beati ad novum assensum mo- 258 vere.

RESPONDETUR. Negando quod implicet contradictionem, duos actus simul esse, quantumvis unus non adferat novam cognoscibilitatem. Et si non implicat duos actus simul esse de eodem objecto, & ex eodem motivo, plane non nisi solo numero differentes. non implicabit etiam simul esse actus duos, quantumvis nullam novam cognoscibilitatem alter, adferat objecti. Et sicut non implicat contradictionem informari subiectum duabus albedinibus; quantumvis una nihil plus adferat, quod non habeat altera; sic nec implicabit simul esse duos actus, quantumvis unus in circumstantia aliûs nullam novam cognoscibilitatem ad- 259 ferat:

259 ferat: allaturus cæteroqui, si hic alter abesset. Sed pone implicare contradictionem duos actus non adferentes diversam cognoscibilitatem simul secum stare: id non nisi verum esset tunc, sineque quoad modum, diversa esset cognoscitivitas in altero actu. Certè autem actus fidei diverso, quia obscuro modo, attingit objectum, quo modo, non attingit visio. Unde & illuc diversitas est, in modo attestationis.

OBJICITUR Secundò ex Koninck Finis agentis est, per formam productam assimilare sibi passum: hinc nullum agens potest naturaliter ullam formam producere in Subiecto, quod jam est actuatam ante aliquam formam; quæ naturaliter vel eminenter continet perfectionem illius formæ: Nam
260 calidum ut duo, non potest calefacere ut quatuor. Quod si agens reperiatur formam quæ ex parte continet perfectionem formæ inducendæ, adhuc agens, modo subiectum sit capax formæ, potest in illud agere. sic calidum ut sex, potest calefacere ut quatuor. Cum ergo tota perfectio quæ haberi potest ab actu fidei, reperiatur in visione, non potest cum illa stare fides. Visio autem, potest supervenire fidei: quia visionis perfectionem non nisi inchoatam, continet fides.

RESPONDETUR. Argumentum probare, quod id fieri non possit naturaliter. Nam non est dubium, quod calidum ut duo, possit agere miraculose in calidum ut quatuor. Rursus argumentum multum probat: quia probat abstractivam notitiam de Deo, non posse stare cum visione: continet enim perfectionem abstractivæ visio. Quod si abstractiva notitia & visio ex eo secum coherere possunt: quia alio modo, idem attingit abstractiva; poterit etiam stare fides cum visione: convenit enim etiam illi, alias modi agendi, à visione. Addit Lugo, quod si applicetur calidum ut duo, ad calidum ut quatuor, simul utrumque agere potest. Ergo stando in similitudine, si non præcedat visio fidem, & principia simul utrisque applicentur, poterit esse simul visio & fides.

OBJICITUR Tertiò ex Lug: cujus Argumentum sic disponi potest. Implicat quod intellectus moveatur ad aliquem af-

fectum sine motivo sufficienti: Sed positâ
262 visione non habetur sufficiens motivum fidei: quia hæc repugnantia non est repugnantia ex solo defectu virtutis in causa efficiendi, sed ex ipsa repugnantia formarum. ut positâ plenâ possessione boni, non potest procedi ad desiderium ejusdem, vellelectionem mediorum, quibus illud bonum procuratur. Ergo etiam positâ plenissimâ possessione veri, in seipso immediate, non potest dari usus medii, ad idem verum comparandum. Ergo nec positâ visione quæ est possessio veri, potest dari fides, quæ est quasi usus medii ad eundem finem. Ergo ulterius positâ visione, non datur sufficiens motivum fidei.

RESPONDETUR. Concesso, esse illic repugnantiam ex parte ipsarum formarum,
263 quæ sunt fides & visio; nego esse repugnantiam indispensabilem. Quod attinet ad Antecedens. non demonstratur in hoc argumento, cur eo tempore, cum de facto possidetur bonum, non possit saltem divinitus præsentari ut acquisibile. quo casu cur non poterit etiam elici desiderium. Cur item quando habetur gaudium de possessio bono, non possit dari species, illud repræsentans ut futurum: & cur Deus determinare non possit, & ad habendam hanc speciem, & ad habendum actum desiderii.

OBJICITUR Quartò. Implicat idem affirmari & negari de eodem, & ratione ejusdem; in his enim stat verè contradictio. Sed si cum visione staret fides, affirmaretur idem & negaretur de eodem, & ratione
264 ejusdem: Nam affirmaretur tunc & negaretur ly evidens de eodem objecto, & ratione motivi ejusdem, nempe veritatis primæ, quæ est motivum formale fidei & visionis. Jamque eadem v. g. essentia Divina, & esset Beato evidens, & inevidens, ratione ejusdem motivi, hoc est veritatis primæ attestantis.

RESPONDETUR. Quod ex vi quidem ejusdem veritatis primæ, competeret idem objectum videri & non videri, sed competeret ex vi ejusdem veritatis, aliter, & alio modo se habentis. Nempe clarè se manifestantis per ordinem ad visionem, & obscure attestantis per ordinem ad fidem. Ad eum modum, quo si Sanctus superior dicat inferi-

262 inferiori, se aliquid videre in Deo; inferior potest asserenti credere; & tamen credendo attinget veritatem primam obscure attestantem; quam alias ipse clarè videt.

INSTABIS. Hoc ipsum esse quod negatur, eandem veritatem primam, respectu ejusdem, posse se habere clarè manifestantem, & non clarè manifestantem. Sicut implicat idem lumen corporale, respectu ejusdem illuminare, & non illuminare quamvis respectu diversi objecti, possit non illuminare.

RESPONDETUR. Negando hoc ipsum implicare quod instantia dicit implicare, restatq; probandum. Universaliter autem non sufficit ad contradictionem, ut de eodem verificentur prædicata; sed debent verificari ratione ejusdem, non utcumq; , sed eodem modo sumpti, quod hîc non habetur. Illud de lumine non tenet: quia non habetur alius ullus modus applicandi luminosi subjecto capaci, & disposito nisi illuminando. Jam autem sunt varii modi, quibus se applicat veritas prima.

INSTABIS Secundò. Ex præcisa hac additione, quòd id faciat veritas prima, alio modo seu diverso respectu, salvaretur; quod non reperiantur duo contradictoria; dicam enim possibilem esse hircocervum, qui diverso respectu erit hircus diverso respectu cervus.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Disparitas est. Quia illic ille hircus, esset non hircus ratione ejusdem realitatis, ad 267 quam realitatem in dicta contradictoria attendi debet. adeoq; esset adhuc illa entitas hirci, in seipsa, non entitas hirci. Jam autem in præsentì, eadem quidem realiter veritas esset clarè & non clarè repræsentata; sed ratione diversi modi, & penes quem solum modum, versatur in præsentì tota quaestio. Nec sequetur eandem veritatem primam esse in entitate claram, & in entitate non claram; sed tota diversitas erit, extra illam entitatem, spectabiturq; penes extrinseca, hoc est actus clarè & non clarè repræsentantes veritatem primam, & ipsam veritatem clarè & non clarè attestantem.

INSTABIS Impossibile esse videri idem oculo corporeo, & non videri oculo corporeo. Ergo impossibile etiam erit videri

idem visione beata, & non videri visione 268 beatâ.

RESPONDETUR. Disparitatem ex dictis esse: quia non dantur plures modi ver-
sandi in visiva, nisi sola visio. hinc si poneretur non visio, esset merè nonnisi sublativa visionis. Dantur autem plures modi ver-
sandi intellectus. Unde non visio poterit non procedere ad tollendam visionem, sed includi in alio nonnisi actu diverso positivo: positivorum autem, non est contradictio. Quando recurritur, quòd hæc sint consequenter contradictoria ostendi id non potest. Benèq; defenditur, contradictoria consequenter non alia esse, nisi quando termino positivo, exprimitur formalitas negativa, qualis est oppositio consequenter ex modo significandi contradictoria, inter 269 tenebras & lucem.

DIFFICULTAS II.

An fides stare possit cum evidentia extrinsecorum Fidei?

Titulus jam est supra explicatus. Sed ut præsens difficultas & subsequens penetrantur, consulenda erunt in simili dicta in Animasticis.

Non est tanta difficultas, An idem possit esse creditum & sensu perceptum: nam Apostoli credebant Christum habere verum corpus, hocq; ab ipsis exigebat Christus, & tamen ipso Christo monente, ut roborarentur in fide, palpabant & videbant, quoniam Spiritus carnem & ossa non habet. 270 Nec est item tanta difficultas. An qui habet demonstrationem de aliquo objecto possit successivè de eodem exercere actum fidei. alias nemo Philosophus, posset credere Deum esse. Et si fidei potest succedere visio beata: cur eidem v.g. scientia non possit succedere? Nec item est tanta difficultas, An simul possint stare habitus fidei & habitus scientiæ de eodem objecto, alias in Metaphysico adulto, baptismus una cum ejus dispositionibus, non adferret habitum fidei. Et si potentia amandi & non amandi, intra eandem entitatem voluntatis conjungi possunt: cur non poterunt conjungi habitus Metaphysicæ & fidei, qui sunt distincti.

271 *Neg. valet fidei.* Non possunt simul esse actus fidei & scientiæ Ergò nec habitus: quia quorum habituum actus inter se pugnant illorum etiam actuum habitus inter se pugnant. Concedo enim inter illos habitus pugnam; sed non per incompatibilitatem; consimilemque qualis habetur caloris & frigoris in tepido. Unde non potest esse simul v. g. actus amoris Divini, & actus voluntatis homicidii; nihilominus latro conversus, potest habere habitum amoris Divini; & simul habitum illius voluntatis, cum qua pugnet; quando autem peccator perdit habitus infusus per peccatum mortale, id non procedit ex repugnantia habituum inter se, sed ex connexionem quam habent cum gratia, tanquam perfectiones illius. Sicut ergò perditâ formâ & radice passionum pereunt passiones; sic sublata gratiâ, tolluntur alii habitus infusi, qui gratiam tanquam passiones suam radicem consequuntur.

Major est in hoc difficultas. An possit simul esse actualis scientiæ evidentia, cum actuali fide, eiq; conjuncta inevidentia. Quæ ipsa difficultas adhuc subdividi potest. An fides possit simul componi cum evidentia inclusa nonnisi in scientia abstractiva. In quo puncto ordinariè affirmant nostri, exceptis Molinâ & Fonscâ. Negant autem Thomistæ, contra quos pluribus post alios agit Ripalda.

Quod fides possit componi cum actu scientia, seu notitia evidenti. Ratio est. Tum quia Angeli videndo Deum visione beata, possunt eundem abstractivè cognoscere in creaturis; adeoque componere cognitionem non intuitivam cum intuitiva. Ergò & fides componi potest cum notitia evidenti. Tum quia possumus discursu evidenti cognoscere, quòd visione materiali confusâ, discernere non possumus, componendo tum temporis notitiam evidentem & obscuram. Ergò etiam poterit componi simul fides & evidentia. Tum quia illa oppositio actus fidei, & alicujus evidenti actus nec habetur ratione objecti: supponitur enim idem esse actus utriusque objectum. Nec ratione motivi: quia unus actus procedit per principia intrinseca, & alius per extrinseca. hæc autem nullam inter se oppositionem dicunt.

Quæ opponuntur in contra ex autoritate, 274 id solum volunt, quod quantum ex vi & motivo fidei, nihil appareat evidens. vel quòd, non stent secum evidentia beatitudinis, cum actu fidei. Quando autem dicit Gregorius: fidem non habere meritum, ubi humana ratio præbet experimentum: id eo sensu accipi debet, quòd scilicet non habeatur tantum meritum: majus enim est si credatur id, quod ratio non demonstrat. Quando itè dicunt Patres aliud S. Thomam vidisse, aliud credidisse, illi hoc solum volunt, quòd visio non fuerit ratio & motivum credendi. Alii Patres instabant contra Manichæos qui dicebant nihil esse nobis credendum, quod non videmus. Cui errori, ut se opponerent Patres, dicebant fidem non esse eorum quæ videntur, non quòd non possit esse etiam eorum quæ videntur, sed quòd non debeat esse tantum eorum, quæ videntur. Unde Sancti Patres non dicunt non potuisse credere S. Thomam illud quod videbat. sed attenderunt maximè ad verba illius: Dominus meus & Deus meus, ubi omnino nihil dicendo de corpore Christi, quod videbat, solum explicuit fidem de ejus Divinitate. Unde & aliud vidit, & aliud credidit seu professus est. Hinc & laus est Apostoli, quòd id, quod non vidit crediderit; nempe sui Domini Divinitatem, licet non negent Patres credere illum potuisse etiam id quod videbat. Nec ex verbis illis Christi Beati qui non viderunt & crediderunt, quidquam in contra elici potest, quia etiam respectu objectorum sensu perceptorum 276 fides & libera & meritoria est: non videndoque visione proportionatâ certitudini, semper creditur, quantumvis qui credunt quod vident, non sint beati, hoc est excellenter credentes. Coniungi autem posse evidentiam cum creditione, vel ipsa illa verba ostendunt, *Quia vidisti me Thoma credidisti.* Paritas illa quod scilicet lux minor non illuminet illuminante majore per aliquos non tenet. Ratio: quia nihil habet lux minor, quod simili modo non exhibeat lux major: habet autem fides aliquid, quod non exhibet scientia. quanquam aliqui negant etiam Antecedens. hæc & plura alia Ripalda.

RESTAT difficultas. An fides simul stare possit cum evidentia intuitiva. Negat Suar;

277 Suar: Vasq: Koninck, Hurtadus, Turrianus. Granadus, Lugo. Affirmant alii inter quos Arriaga. Mediam quasi sententiam tuetur Ripalda hic disp. 12. num. 65. quod scilicet stare quidem hæc duo possint, sed regulariter non stent.

DICENDUM est. *Posse stare fidem cum notitia intuitiva.*

PROBATUR Primò. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR Secundò. Tum quia quæcunq; in hoc repugnantia ostenderetur, illa tantum evincet, idem esse visum, & non visum. hoc autem ad contradictionem non sufficit: quia contradictio non petitur ex hoc, ut subjectum sit idem contradictorii prædicati: quia etiam non contradictorium, potest esse idem subjectum. per hoc ergo quod est commune etiam non contradictoriis, non potest aliquid statui in ratione contradictorii. Jam autem visum & non visum erit non nisi subjectum, vel si mavis dicere objectum, circa quod versabitur fides & intuitiva. Tum quia contradictorium ut sic stat in esse & non esse. Ergo & particulare contradictorium, stabit in particulari esse, & particulari non esse. Jam autem quæcunq; positiva, non se habent sicut esse & non esse. hoc ipso enim non essent positiva. Si autem non se habent sicut esse & non esse. Ergo contradictoria non sunt. Jam autem actus fidei, & visionis seu intuitivæ (hæc enim duo in præsentī pro eodem sumuntur, sumiq; & alias possunt in-
279 quantum accipietur evidens condistinctum ab intuitiva) sunt formæ positivæ. adeoq; non se expellunt contradictoriè. Tum quia ut urget Ripalda Saltem fides præcedens tempore vel naturâ, potest connaturaliter cum quavis evidenti notitia & intuitiva componi. Quod ipsum probat: quia à somno excitatus, credo diem esse. quia socius me excitans id mihi testatur. Deinde apertâ fenestrâ video diei lucem, nec discedo tunc à fide: quia veritas testimonii comperta, potius advocat assensum illius, quam ab illo revocat.

PROBATUR Tertiò. Restaurando rationes, quibus solutiones aptavit Esparza.

PRIMA Ratio est. Quia plures ex his qui accedunt ad Deum cognoscunt eviden-

ter ipsum existere; & nihilominus credunt 280 ipsum. juxta illud: accedentem ad Deum oportet credere, quia est, & inquirentibus se remunerator sit.

RESPONDET Esparza. Non de accessu imperfectissimo per effectum loqui Apostolum, cujusmodi accessus nec dæmoni deest. Sed loquitur de accessu perfectiori, & supernaturali. nempe ut ad Justificatorem, & Glorificatorem. Unde etiam quando Philosophus dicit. Credo in Deum. Subly Deum respondet conceptus Deitatis proprius fidelium, qui sub eo nomine completuntur principium & ultimum finem supernaturalium.

CONTRA. Tum quia quod attinet ad ipsum locum condistinguit Apostolus, esse Dei ab esse remuneratoris: quæ duo con- 281 fundit prædicta doctrina. Tum quia quamvis agat Apostolus de accessu perfecto, hoc est supernaturali; quærere restat quare circa, conceptum illum fidelium proprium de Deo, qui à fidelibus exercetur actu supernaturali, quare inquam non possit simul exerceri circa idem objectum, actus naturalis, ita ut uterq; actus, se compatiatur. Tum quia ipsum illud esse, prout est prius formalitate justificatoris & remuneratoris, vel potest à fidelibus credi, vel non potest. Si non potest; cur non? Si potest; cum illud antecedens esse, attingat demonstratio Metaphysica; quare illa, cum actu fidei componi non posset. Et certè vel potest Deus dicere se existere, vel non potest dicere. Si non potest; Ergo non dixit *Ego sum qui sum.* 282 Si potest dicere. Ergo & nos id credere possumus, alias daretur dictio DEI, quæ non posset mereri assensum fidei; & tamen de illo ipso existere, dantur demonstrationes. quæ non est ratio, cur non possint componi cum fide.

SECUNDA Ratio est. Evidentia creditibilitatis mysteriorum nostræ fidei, est de fide, & tamen etiam est evidens. Ergo simul & sciuntur & creduntur.

RESPONDET Esparza. Est quidem de fide dari motiva creditibilitatis de se evidentia moraliter, nihilominus non est de fide adesse mihi hic & nunc, evidentiam creditibilitatis convenientis. Versantur ergo circa diversa formaliter, evidentia & revela-

283 tio; discernuntur autem cognitiones directæ & reflexæ, universales & particulares. circa tempus & personas quæ semper inducunt diversitatem formalem inter objecta fidei, & objectum scientiæ de credibilitate.

CONTRA. Tum quia concedo illas duas propositiones prout sunt formatæ ab Esparza esse distinctas; sed quærere restat circa primam: datur evidentia motivorum credibilitatis, potestne circa illa versari fides & notitia evidens. Si potest versari habetur intentum. Sinon potest versari. Ergo vel nec est de fide, testimonia Dei credibilia esse; vel non est evidens moraliter quod est evidens moraliter. Tum quia sufficit diversitas in actibus petibilis à ratione reflexæ vel directæ notitiæ; ita ut illæ circa
284 idem compatise possint. Ergo & diversitas motivi adferentis evidentiam, & non adferentis evidentiam erit sufficiens, ut actus illis innitentes se compatiatur. Tum quia per nos ex dictis supra revelato universali revelantur particularia. Ergo poterit esse alicui hîc & nunc de fide, quod habeat evidentiam motivorum credibilitatis, & tamen simul experietur notitiâ evidenti se illam habere Ergo fides & talis notitia compatibiles sunt.

OBJICIT Primò Koninck non potest agens in subjecto inducere formam quam invenit formaliter vel eminenter inductam. Unde calidum ut duo non potest facere calidum ut quatuor. Evidentia autem continet evidenter notitiam fidei.

285 RESPONDETUR. Majorem tunc esse veram, quando præter continentiam evidentialem, nihil aliud habet formam quæ inducenda est. Jam autem fides præter continentiam sui eminentialem in notitia intuitiva, adfert alietatem modi noscendi: hinc àër illuminatus quantumvis contineat eminenter calorem potest calefieri: quia ipso minor adfert aliquid speciale præter sui continentiam eminentialem; quanquam si evidentia ista sit ex principiis naturalibus ad qualem hîc maximè attenditur, negatur continere in tali evidentia eminenter fidem. Rursus aliud est loqui de formis physicis aliud de intentionalibus, veraq; erit major de solis formis physicis; hæc enim ut inducantur multa requirunt; v. g. ut non fiat actio

in simile, ut sit capacitas subjecti non imple- 286 ta, ut operatio fiat ab excessu &c. similia; quæ quando nō habentur induci non potest forma. Et quia formæ intentionales à tot conditionibus non dependent, benè potentia illas in se inducere poterit, compatique illas. Denique major falsa est saltem de potentia absoluta.

OBJICIT Secundò Soar: Superfluitatem abhorret natura, superfluus autem esset assensus fidei quando habetur evidentia.

RESPONDETUR. Saltem hæc superfluitas non erit insuperabilis absolutæ potentiae, quæ etiam duos calores solo non nisi numero distinctos inducere potest. Et si res procedat de assensu naturali; non superfluet fides divina quia adfert majorem lon- 287 gè certitudinem.

OBJICITUR Tertiò. Tunc intellectus utitur medio ad assequendam veritatem, quando aliquā ratione absens est & non perfectè possessa sicut est voluntatis natura non eligere medium ad assecutionem boni nisi illud absens sit.

RESPONDETUR. Divinitus saltem posse esse elevationem etiam si bonum præsens sit, naturaliter etiam id fieri potest, si perfectò modo non possideatur objectum, poterit se circa illud exercere intellectus. Jam autem per solum lumen naturale non perfectè possidetur. Paritas adlata non tenet: quia electio connaturaliter ordinatur ad ponendum aliquod quod non habetur, novaq; electio circa bonum 288 possessum non inducet novam possessionem boni. Jam autem nova cognitio est novus modus & ratione novi modi, nova possessio ejusdem objecti.

OBJICITUR Quartò. Experientia, quia dum oculis cerno solem, quantumvis aliquis testetur diem esse, & ego coner assentiri, non potero: sed tantum assentiar quia video. Ergo apparet fidem & assensum evidentem incompati se.

RESPONDET Mæracius & Lugo. Negando Antecedens Possumusque experiri quod credamus, si nobis dicat aliquis Possumus, quam cæterò qui videmus, vel vidimus. Non incommoda est in simili doctrina Ripalda; regulariter loquendo non conjun-

286
289 conjungi fidem notitiæ intuitivæ. Ratio: quia assensus fidei, non præstatur nisi ex imperio voluntatis: voluntas autem ad hoc imperium regulariter loquendo non movetur. Ratio: quia ab intellectu ei non proponitur ut imperet assensum, contentante se intellectu per notitiam intuitivam. Deniq; experientia si tenet, in hoc tenet; quando ipse assensus fidei non adfert majorem certitudinem, quam adfert notitia sensuum, non exerceri tunc actum fidei: appetitus enim veritatis, qui competit intellectui, sufficienter tunc expletur, sed si fides adferat majorem certitudinem, ut adfert fides Divina, hoc ipso inclinabitur intellectus, ad arripendum illud motivum.

INSTABIS. Vi hæcenus dictorum se-
290 qui, quod etiam connaturaliter fides & notitia intuitiva secum stare possint.

RESPONDETUR. Fides humana & notitia intuitiva ob dictam rationem rarò secum stare, secus fides Divina: quia anima appetit certiori motivo moveri. Fides tamen & evidentia visionis beatæ non stant secum connaturaliter: quia cum visio non minus certò, in superq; evidenter proponat veritatem primam; superfluit jam fides: præcipuè cum modus noscendi distinctus qui habetur in fide præ visionem, comparatè ad visionem, sit imperfectus. cum dicat scriptura evacuandum esse, quod imperfectum est. Anima etiam v. g. bovis & anima rationalis non stant secum connaturaliter; quia requirunt pugnâtes & oppositas dispositiones, quæ secum connaturaliter non cohærent. estq; determinatio in materia ad unam formam, non est autem in intellectu ad unam non nisi cognitionem, quæ etiam nõ requirunt dispositiones contrarias. & contrarietas quæ est ratione diversorum motivorum, est similis ei, quæ est in diversa temperatura colorum, se compatiuntur.

288
291
OBJICIT Quintò Esparza. Nemo credit Deo nisi loquenti, locutione interiore, determinatè ad illum hîc & nunc directâ. cum homines sæpè loquantur vagè, nequit autem Deus exercere locutionem directam hîc & nunc ad me determinatè, si illud ipsum formaliter actu video: quia nequit Deus ineptire loquendo, nec vult auctoritatis suæ derisionem: ineptit verò qui inter-

positâ suâ auctoritate vult svadere rem, 292
quam audiens videt, & si dicenti, crede mihi duo & tria esse quinque, respondeatur credo ita esse ob tuam auctoritatem, manifesta hoc esset derisio.

RESPONDETUR. Ineptiret Deus, si alio modo idem objectum non manifestaret, quam habeatur per evidentiam, & non adferret motivum excellentius quam sit evidentia, vel par. posset enim contemni & refelli ut pote ignobilius. Et quia in humanis non adfertur motivum majus præ evidentia, fit ut illi soli inhæreatur contemnaturq; regulariter loquendo auctoritas dicentis. Supra autem evidentiam naturalem, adfert Deus certius motivum. & si vellet componi visionem beatam cum fide, adferret par motivum. adeoque non contem- 293
ptibile.

INSTAT Primò. Licet credens non formidet actu, nec formidare possit in sensu composito fidei, assentitur tamen ad modum formidantis, sed nequit intellectus assentiri ad modum formidantis veritati, quam formaliter videt.

RESPONDETUR. Non satis apparere, quomodo vi certissimi motivi procedatur ad modum formidantis, sed posito etiam ita procedere fidelem, procedet formidando ex vi unius motivi, non procedet formidando ex vi alius.

INSTAT Secundò. Repugnat ut quis concipiat promissionem quasi de futuro sub conditione, quod videt jam existere absolute: nec quisquam poterit, tametsi maxime conetur, elicere hunc actum. volo 294
Petro dare centum si navis venerit, dum videt navim venisse. Ergo etiam repugnabit, ut quis concipiat assensum ænigmati- cum circa id, quod in propria specie cognoscit.

RESPONDETUR. Sicut præ ipsum Esparza scientia conditionata stat in Deo cum absoluta, cur non poterit stare, & in creatura. Negoq; talem promissionem non posse fieri. Sed regulariter non fieri: quia regulariter non proponitur ab intellectu eventus futurus, cum est jam præsens Sed positâ evidentiam circa objectum fidei, potest proponi & acceptari ab intellectu motivum fidei; utpote magis certificans potentiam

295 tentiam quæsitivam certitudinis, hoc est intellectum.

INSTAT Tertiò. Si quis alii denuntiet ad modum formidantis, quem aliunde notum est id scire, certissime protinus dicetur eum fingere, nec omnino loqui ex animo, quod tamen fieri non posset, nisi supponeretur ut certum, non posse simul eum habere in animo, talem modum concipiendi eandem rem; præcipue quia nemo potest sibi fingere, nec perinde agere interius, ac si non esset sibi suorum conscius secretorum.

RESPONDETUR. Cum legaliter hæc duo non stent secum, multò magis in humanis, benè tunc dicetur talis non loqui ex animo, sed fingere; præcipue cum loqui ex animo, sit loqui nihil reticendo. ille autem 296 habet in animo etiam certam scientiam de qua nihil enuntiat. Casu autem quo secum componantur illi duo assensus, nemo sibi ipsi finget, sed ex vi huius motivi assentietur certò, ex vi alius incertò.

DIFFICULTAS III.

Potestne Fides stare cum incertitudine extrinsecorum Fidei?

INCERTITUDO extrinsecorum fidei est incertitudo petibilis à motivis probabilibus, quæ non agnoscit pro suis fides, sed spectant ad opinionem. Quæritur ergò An fides Divina stare possit cum opinione?

DICENDUM est. *Esse compossibilem opinionem, fidei: posseq; hæc duo secum stare.* Est Conclusio post alios contra Esparza quæst. 23. 297

PROBATUR Primò. Quia nulla in hoc implicantiæ.

PROBATUR Secundò. Rationibus quæ secundo loco sunt positæ in difficultate præcedenti. Unde urget paritas. possunt duo alii assensus ex diversis motivis circa idem objectum secum stare. Item cognitio abstractiva de Dei existentia, cum Visione beata: potest item ex dictis compati visio Beata Fidem. Ergò & opinio poterit stare cum fide.

PROBATUR Tertiò argumento quod sibi opposuit Esparza. Si opinio & fides nò possent secum stare in eodem circa idem, rationes probabiles Theologorum circa mysteria nostræ fidei, excluderent à The-

ologis fidem illorum, & essent inutiles ad 298 confirmandam fidem aliorum.

RESPONDET Esparza. Theologos tunc non moveri per rationes ad opinandum de rebus fidei, sed ad iudicandum esse rationabilia eadem mysteria etiam secundum discursum naturalem, nec impediunt exercitium fidei sed magis illud reddunt facile.

CONTRA. Tum quia quando illæ rationes reddunt rationabilia mysteria fidei, vel sunt demonstrativæ vel probabiles. Si demonstrativæ. Ergò scientia & fides stare secum possunt. Ergò & opinio cum fide. Si sunt probabiles. Ergò quantum ex vi sua, probabilem nonnisi assensum adeoq; opinativum de illo objecto generant, de quo tamen, assensum certissimum generat fides. Ergò illi duo actus stare secum adhuc pos- 299 sunt. Neq; enim ut dicis. excludit fides, ut mysteria nostræ fidei reputentur rationabilia. Tum quia rationes illæ non impediunt exercitium fidei, redduntq; illud magis facile. Ergo nec assensus illis innitens, qui indubiè opinativus est, impedit actum fidei. Tum quia possunt secum stare certitudo nonnisi moralis, quod hoc Deus dixerit, habita per motiva credibilitatis, cum certitudine summa quod hoc Deus dixerit, petita ex ipsomet ly *Deus dixit* Ergò etiam secum stare poterunt opinio & fides. Mitto objectiones quæ in simili tractate in animasticis. Perstringuntur nonnisi Recent:

OBJICIT Primò Esparza. Fides est certa certitudine excludente penitus possibili- 300 tatem oppositi; opinio autem est incerta incertitudine & formidine admittente possibilitatem oppositi, ut habet Aristote: & S. Thom: quæst. 67. art. 3. at sunt incompossibiles essentialiter huiusmodi certitudo & incertitudo de eodem secundum idem, essent enim compossibiles affirmatio & negatio secundum idem. negat autem possibilitatem oppositi fides, quam affirmat opinio.

RESPONDETUR. Negando tunc fore affirmationem & negationem secundum idem: quia erit secundum diversa motiva.

OBJICIT Secundò. De ratione opinionis est, ut sibi proponantur opposita, neq; potest ita amplecti unam partem, ut omnino

301 omnino excludat oppositam: quia caret medio excludente oppositam partem; & tamen fides excludit oppositam partem.

RESPONDETUR. Fore hinc exclusionem unius oppositæ partis non ratione ejusdem; sed vi motivi fidei, non exclusio autem oppositæ partis, erit vi motivi opinionis, quæ duo secum stare non posse, necdum demonstratur.

OBJICIT Tertiò. Vi hujus doctrinæ sequeretur, quod connaturaliter possent esse simul amor & odium, assensus & dissensus: procedent enim ratione diversorum quæ quidem ne divinitus stare secum posse, multi autumant.

RESPONDETUR. Negando sequel: Quia motivum amandi habet vim expugnandi 302 motivum odii, utpote non trahens ad amandum saltem imperfectè; sed trahens simpliciter ad oppositum consequenter ipse amor habet vim expellendi odium utpote oppositi rationem habens, unumquodq; autem est natum expellere sibi oppositum vel ex ipso titulo conservationis sui. Opinio autem circa idem & fides, ex eo ipso quia utraq; est assensiva objecto, non sibi opponuntur, adeoq; nec habent vim expellendi se, quæ vis expellendi fundatur in oppositione; ipsaque opinio comparata ad fidem, est sicut imperfectus assensus, comparatus ad perfectiorem.

OBJICIT Quartò Quidam. Non possunt secum stare scientia & opinio. Ergo nec fides & opinio. Antecedens probatur. Duo 303 contradictoria non possunt verificari de eodem subjecto, fieret autem hoc in præsentia, quia actus certus qui est scientiæ, & actus incertus qui est opinionis, sunt contradictorii; & sicut irrationale, dicit negationem rationalitatis, ita incertus actus dicit negationem certitudinis. & ulterius patet. Nam irrationale: quia dicit negationem rationalitatis, potest dici irrationale, non est rationale. Ergo etiam quia incertum dicit negationem certitudinis, incertum poterit dici, non esse certum.

RESPONDETUR. Negando hoc patere. quia argumentum videtur multum probare: quia probat album & nigrum non posse divinitus secum esse; quia nigrum dicit negationem albedinis; benè enim prædico ni-

grum est non album: probat item animâ 304 rationali & irrationali non posse informari eandem materiam: quia irrationale est negatio rationalitatis; nihil autem sui positione & sui negatione informari potest. Ex qua retorsione confurgit hæc major. Quando aliqua negatio est in re aliquid positivum, importans aliquid negativum, tunc cum opposito positivo, non dicit contradictionem, & quando negatio in re non est aliquid positivum; tum primum vera erit contradictio. Jam autem incertitudo est quid positivum in opinione. Unde etiam de opinione, est prædicabilis assensus, qui est quid positivum.

OBJICIT Quintò. Tota hæc Conclusio supponit, ideo hæc secum stare posse, quod procedant ratione diversi motivi, & diversi 305 objecti; sed licet procedant ratione diversi medii, procedunt tamen ratione ejusdem objecti. Ergo adhuc hæc simul secum stare implicat, quia sufficit ad rationem contradictionis ut de uno eodemq; objecto, sit assensus incertus & incertus: & si diversitas mediorum tolleretur contradictionem; posset etiam secum stare judicium quò dicat hoc esse verum, & judicium quod dicat hoc esse falsum. item assensus & dissensus: posset enim hoc fieri, ratione diversorum motivorum.

RESPONSUM. Assensum & dissensum, illaque judicia divinitus secum stare posse: quod autem connaturaliter secum repugnant, non repugnant ex oppositione contradictoria, sed quia habent secum particu- 306 lares oppositiones, adeoque pugnam: neque enim ut dictum, dissensus, est imperfectus eidem objecto assensus, ut contingit in actu probabili comparato ad certum, utrumque enim est assensivum eidem objecto.

INSTAT. Quamvis actus certus & incertus non sint contradictorii ratione sui, erunt tamen contradictorii, ratione ejusdem objecti, & ejusdem intellectus; à quo procedunt, & quem denominant esse simul certum & incertum: contradictio autem desumitur non ex diversitate ipsorum actuum; sed ex identitate intellectus & objecti ejusdem, alias nulla contradictoria darentur: quia intellectus posset unam propositionem

307 ex contradictoriis uno actu judicare tanquam veram; & eandem alio actu simul judicare tanquam falsam, quod dicere est absurdum. quod autem desumatur contradictio ex uno eodemque objecto per ordinem ad unum eundemque intellectum patet: quia omnes concedunt propositiones contradictorias simul & semel sive uno, sive duobus actibus, ab intellectu tanquam veras, admitti non posse.

RESPONDETUR. Non satis liquere quomodo ex identitate intellectus desumatur contradictio. Licet enim non possint esse duæ contradictoriæ simul veræ vel falsæ. bene tamen possunt ab intellectu elici, & tamen tunc illæ contradictoriæ, verè erunt contradictoriæ, denominabuntque intellectum contradictoria elicientem, quod quomodo fieri poterit, si contradictio petenda est, ab eodem intellectu. Rursus intellectus, est principium etiam contradictoriorum actuum, quod quomodo stare poterit, si contradictio peritur ab eodem intellectu, contradictoria autem nunquam secum stare possunt. Unde ulterius negatur fore illic veram contradictoriam, cum non desumatur ut dictum ratione ejusdem motivi: si enim non erit ratione ejusdem motivi contradictio, quomodo erit affirmatio & negatio de eodem.

Supposita de legitima contradictione.

SUPPONO Primò Contradictionem esse terminum de linea dici; & quia dici sequitur ad esse, etiam contradictio supponet esse circa quod, hinc distinguendo terminos, contradictoria Logicè sunt in *Affirmo* & *Nego*, in *Ira* & *Non*. contradictoria Metaphysicè sunt in *Esse* & *Non esse*.

SUPPONO Secundò. Maximam esse differentiam inter contradictoria. Videtur hoc Aristoteles ita explanare 10. Metaph. à tex. 3. Quæ se habent in differendo sicut distantia quæ maximè distant, maximè differrent. Jam autem contradictoria sunt quæ maximè distant. *distantia autem ultimorum* inquit ille *maxima est* quæ etiam contrariorum. Porro quod contradictoria maximè inter se distent explicat id Arist: per explicationem maximi & perfecti. Maximum est cujus non est excessus, perfectum verò ex-

tra quod non est possibile aliquid habere; quemadmodum etiam cætera perfecta dicuntur; eo quod habeant finem. Jam autem contradictoriam distantiam nihil excedit. Ergo illa maxima, estque illa perfecta differentia: Cum enim in illa debeat esse oppositio per esse & non esse; hoc ipso est perfecta: quia cum dicat pro alio extremo nihil, seu non esse; perfecta oppositio erit; *extra finem enim* inquit ille *nihil est*; perfecta ergo erit illa oppositio: quia terminata ipsomet opposito nihil, tanquam finali, quod nota finis seu perfecti; *nihil enim* inquit ille *extra finem est*. Hoc ipsum suppositum per hoc

PROBARI potest. Maximè differunt quæ nihil habent commune, nataque sunt se non nisi auferre, & se à se extrudere: si enim sit aliquid commune; hoc ipso quia commune est, non faciet differre, sed communicare: & sicut duæ parallele magis distant, eo quod nihil habent commune; nec ita distat triangulus rectilineus, eo quod habeat aliquid commune nempe angulum; ita & in entibus & dictionibus, ea maximè distabunt, quæ nihil habent commune. Nam *non est* nullo modo est commune *Est* & negatio utpote malignantis naturæ, nata est extrudere affirmationem; fit ut maxima sit inter contradictoria differentia.

Huic supposito videtur dissentire S. Thomas. quærit ille Secundâ Secundæ q. 79. art. 2. An peccatum omissionis sit gravius præ peccato transgressionis, seu commissionis? dicitque gravius esse peccatum Commissionis cæteris paribus: Rationem dat: quia magis distat contrarium à suo contrario quàm simplex ejus negatio, sicut nigrum plus distat ab albo quàm simpliciter non album: *omne enim nigrum est non album; sed non convertitur. manifestum autem est* inquit, *quod transgressio contrarietur actui virtutis; ommissio autem importat negationem ejus*. Sed hæc doctrina S. Thomæ non est contraria supposito adlato: nam non loquitur S. Thomas de contradictoria oppositione, an illa comparatè ad contrariam, idque in ordine oppositionis Logicæ sit major; sed loquitur de negatione simpliciter. nomine autem negationis simpliciter intelligit, quando aliquid in ratione sua primaria quam importat non dicitur

313 cit oppositionem & repugnantiam; non erit autem negatio simpliciter, si in primaria sua ratione oppositionem dicat; nec se habet merè disparatè. & ita magis opponitur albo nigrum, quia in primaria ratione pugant. minus autem pugnat viride, quia non dicit oppositionem ad album in primaria sua ratione; licet ad viridè sequatur negatio albi. Cum autem contradictoria secundum primas rationes secum pugnent, fit ut maximè distent. Sed explicandum venit, quomodo Contradictoria, nihil habeant commune. *Hinc*

SUPPONO Tertiò. Sicut quæcunq; distantia supponit commune hoc, quod utrumq; distet. Supponit item spatium quod mensurat & intercipit; ita maxima contradictoriorum differentia, supponit etiam aliquid commune; nempe subjectum illud de quo procedit, & tunc pullulabit *prima conditio contradictionis*; nempe ut sit contradictio de eodem. Docuit hoc Arist: lib. i. de interpr: c. 5. *Manifestum est autem inquit quod una negatio, unius affirmationis erit*: hoc enim idem oportet negare negationem quod affirmatio affirmavit; idque ostendit argumento à posteriori. Non est homo albus, & est homo albus si non sint de eodem subjecto non sunt contradictoriæ, hinc & veræ esse possunt prima v. g. de Petro, secunda de Paulo. quia non procedunt de eodem subjecto.

315 Quorum omnium Ratio: quia si non procedat de eodem subjecto negatio & affirmatio, per non esse non tollitur esse: quia deberet illud tollere conjunctione sui Non. non tolleretur autem conjunctione sui Non. siquidem illi eidem non uniretur non procedendo de eodem. Nec affirmatio tollitur à negatione, neque ab illa malignabitur: quia eam non afficiet. Et sicut nemo ægitudine alienâ ægrotat & malignatur; ita nulla affirmatio, negatione malignabitur, si supra illam non cadet. Per hoc tamen non constituetur contradictio ut dixi supra: quia habere commune subjectum ut dicebam supra, convenit etiam affirmationibus veris; hinc per hoc quod est commune etiam non contradictoriis formalizari non poterit contradictio.

SUPPONO Quartò. Contradictionem

debere procedere etiam ratione ejusdem 316 sive prædicati sive motivi. v. g. Expressit hoc Arist: cit: *Una autem inquit affirmatio & negatio est, quæ unum de uno significat*. & infra. *Si vero duobus unum nomen positum est, ex quibus non est unum, non est una affirmatio, neq; una negatio*. Quod ipsum probat à posteriori. Quia in contradictoriis est differentia. si autem non dicatur idem de eodem, non erit differentia: *nihil enim inquit differt qui diceret quod est homo equus albus; hoc autem nihil differt quàm diceret est homo albus, & est equus albus; si ergò hæc multa significant & sunt plures, manifestum est quod & prima, & multa, & nihil* (supple contradictionem) *significat*. Hoc ipsum probatur. Pone has propositiones attingo veritatem, ut est in se ratione visionis, non attingo veritatem ut est in se ratione opinionis vel fidei. Certè hæ Contradictoriæ non sunt; & sic de reliquis: quia non procedunt ratione ejusdem. Deinde si non procedat affirmatio & negatio de eodem, non erit vera contradictoria ut dictum supra. Ergo etiam si non procedat contradictio ratione ejusdem prædicati vel motivi &c. non erit etiam vera contradictoria. Quod ipsum in hoc resolvitur: quia si non sit affirmatio & negatio ratione ejusdem prædicati, manebit omnino affirmatio innegata: si manebit innegata, hoc ipso non erit contradictio, quæ semper debet esse in ordine Logico, secundum affirmationem & negationem, & in ordine Metaphysico erit nonnisi *Esse*: quia non habet deturbativum sui, *Non esse*. Cum autem hoc ipsum motivum, pos- 318 sit hoc vel alio modo sumi; quæ alietas modi æquivalet ipsi diversitati motivi; hinc ut sit vera contradictio, debet esse oppositio per est vel non est, per affirmo & nego, etiam ratione modi ejusdem Ratio. quia si non erit oppositio in ratione modi; non erit in ratione modi differentia, adeoq; nec contradictio. Et hinc pullulat illa conditio contradictionis, quod debeat esse de eodem, ratione ejusdem, ly ratione ejusdem, subdividendo, sive ratione ejusdem prædicati aut motivi, sive ratione modi. Quod alii exprimunt: Contradictionem debere esse, de eodem, circa idem, ratione ejusdem.

SUPPONO Quintò. Ex dictis contradic-
X 2 tionem

319 ctionem non debere sumi præcisè ad intellectum, quem denominant illa affirmatio & negatio: licet ad veram contradictionem, requiratur ut idem intellectus affirmet & neget; ad contradictionem inquam formalem, nam ad objectivam id non requiritur: si enim dicat Christianus est Deus, dicat Atheus non est Deus, erit adhuc objectiva contradictio, licet non formalis ejusdem subjecti, non enim idem subjectum est affirmans & negans. Quod autem non debeat sumi contradictio præcisè per ordinem ad intellectum qui denominetur: Ratio. Tum quia ut dicebam quando intellectus dicit non potest idem esse & non esse, affirmat esse, & negat esse; & tamen affirmatio & negatio recipitur in intellectu, recipi autem non potest si contradictio sumi deberet per ordinem ad intellectum recipientem, & denominatum affirmatione & negatione, à quibus non potest non denominari cum omnis actio vitalis denominet suum subjectum, & si potest denominari; poterit majori jure, nempe ratione diversorum motivorum, poterit inquam denominari certus vel incertus. Tum quia omnes qui dicunt possibile esse formari ab intellectu ens rationis; dicunt illud existere objectivè in intellectu, denominareq; intellectum, illa contradictoria simul concepta affirmantem & negantem. Ergò apparet, quòd contradictio non sit desumenda ab intellectu, illis contradictoriis denominato. Tum quia omnis contradictio duos terminos respicit. Cum autem intellectus recipiens utramq; denominationem, sit unus respectu, illius præcisè, contradictio non erit. Tum quia quamvis desumeretur contradictio ratione intellectus denominati, cum denominetur à cōtradiatoriis, & diversitas motivorum non inducat contradictionem, fit ut adhuc denominari ab illis non possit. Tum quia dividendo ut diximus oppositionem hanc in lineam dici, & lineam esse; intellectus acquirens illas denominati-

ones, non acquirit contradictionem, nec ex 322
linea dici nec ex linea esse. non ex linea esse: quia esse illius ex illis denominationibus non acquirit nō esse, nec acquirit oppositionem ex linea dici: quia ipse intellectus non est dictio; ipsaq; illarū dictiones nempe affirmatio & negatio ratione diversorum motivorum, si non opponuntur sibi contradictoriè, quomodo denominabunt contradictoriè?

Tritum est principium & nota investigandi legitimitatem contradictionis, quod duo contradictoria non possint esse simul vera & falsa. Hoc principium est Logicum; nec a Logico probari potest. potest probari à Metaphysico præesse, tanquam per prius, præ dici. Ratio dictæ positionis est: Impossibile est ut esse sit non esse, & hoc 323
jam ulterius probari non potest: quia ipso esse, in linea esse, & ipso non esse, in linea non esse, non datur quidquam prius. Ergò nec dictæ propositionis ulterior probatio, sed sola explicatio terminorum. Inductio & deductio ad absurda notificant illud. Sed si duæ contradictoriæ verificarentur, esse, esset non esse. Quod ipsum ut probeatur. Suppono has duas Omnis homo est rationalis, aliquis homo non est rationalis esse contradictorias. Suppono rursus illius Majoris Omnis homo est rationalis, esse hunc sensum, & Petrus est rationalis, & Paulus est rationalis & sic de reliquis; ita ut si non esset verum de reliquis, hoc ipso falsum esset *omnis*. His suppositis. Formatur argumentum. Verificari, quòd esse homi- 324
nem, sit non esse hominem, est verificari esse & non esse. Sed verificatis duobus contradictoriis, verificatur in universali Petrum v. g. esse hominem, & in particulari non esse hominem ut fuit suppositio. Ergo verificatis duobus contradictoriis, verificaretur esse & non esse.

Quod etiam ostendit quare utraq; non possit esse falsa modo commutetur propositio.

DISPUTATIO IV.

DE CONDITIONIBUS APPLICANTIBUS OBJECTUM FIDEI.

PRÆMITTO Primò. *Quid veniat nomine conditionum objecti fidei.* Approximatio

causæ ad effectum, in genere causæ efficientis, vocatur Condicio sine qua non; quod autem

autem est approximatō in genere efficien-
tis, hoc est applicatō motivi in genere cau-
sæ formalis: non intelligendo applicatio-
nem illam, secundum quam motivum unit
se se objecto materiali, illiq; se se applicat, ut
illud intentionaliter informet. Sed nomi-
ne applicationis intelligendo applicatio-
nem objecti materialis, jam informati ante,
vel tunc actu informati ab objecto Forma-
li, applicationem inquam ipsius objecti,
ipsi assensuro, ad versandum, vel non ver-
sandum circa illud objectum; quæ applica-
tio vocari potest, applicatō ex parte sub-
jecti, sicut applicatō illa prior, vocari po-
test applicatō ex parte objecti.

PRÆMITTO Secundò. *Quotuplex sit hæc applicatō & conjunctio?* Quantum ad præsens triplex est. *Prima* quæ fit ratione evidentiae motivorum credibilitatis, quæ evidenter ostendunt, hoc objectum quod proponitur credendum, informatum esse ratione formali Fidei: hoc est, esse dictum à veritate prima. *Secunda* applicatō, est ab ipsa voluntate, sequente illa motiva, & imperante fieri actum illum fidei. *Tertia* est ab ipso met Papa & Ecclesia proposita.

PRÆMITTO Tertiò. *Semper debere intervenire aliquam applicatōnem Mysteriorum fidei credituro.*

RATIO. Quia nisi applicetur, manebit planè atq; si nunquam revelatum fuisset, sicut hoc quod post ducentos annos, de novo est propositura Ecclesia, quæ non habet ullas novas revelationes, adeoq; supponit etiam pronunc, hoc esse revelatum, respectu nostri ita est revelatum, ac si non esset revelatum, quia nec propositum. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur. Quia cum revelatō Divina, alteri facta, nec cadat sub sensus, nec ex principiis luminæ naturæ notis inferri possit, nisi aliunde proponatur, nō habebitur sufficiens fundamentum Credendi aliquid: nam notitiæ nostræ derivantur non nisi à sensibus, & principiis lumine naturæ notis. Et certè cum revelatō sit libera Dei actio, adeoq; potens esse & non esse fit ut se solo intellectus non possit pervadere ad quam contradictionis partem determinarit se libertas Divina.

PRÆMITTO Quartò. *Quod attinet ad applicatōnem objecti, qua fit per motiva credibili-*

tatis, & volitionē imperantem assensum; hæ applicatōnes respectu omnium & singulorum semper intercedere debent propter dicenda inferius, suntq; universaliores applicatōne per Ecclesiam, idq; ex duplici capite. *Primò* quia etiam auctoritas Ecclesiæ, secundum quod humana est, habet rationem motivi credibilitatis, adeoq; est quid particulare sub illo universali contentum, ipsam autem auctoritatem Ecclesiæ Divinam, motiva credibilitatis nobis applicant. *Secundò* etiam ex eo ipso capite motiva credibilitatis sunt regula universalior, quia in ordine ut aliquid credatur fide privata, non est necessaria applicatō quæ fiat per propositiōnem Ecclesiæ, & tamen est necesse ut fiat per motiva credibilitatis & volitionem imperantem assensum, aut enim fieret irratiōnabilis ille assensus aut nonnisi necessarius.

PRÆMITTO Quintò. *Quod attinet ad applicatōnem objecti fidei qua fit per propositiōnem Ecclesiæ de hac plura controversi; attingemus quæ sunt juris nostri.*

QVÆSTIO I.

De Applicatōne per motiva credibilitatis & Judicium subsequens.

PRÆMITTENDA est explicatō terminorum.

Nempe quod aliud sit verum & aliud credibile. Quam distinctiōnem in eo docet stare Amicus, quod verum attendat ad conformitatem cum objecto, & connexionem Rei cum suis principiis intrinsecis; credibile verò, dicit connexionem cum Testimonio & rationibus extrinsecis. *Hæc explicatō*

NON SATISFACIT: Quia objectum fidei quā tale est verum, & tamen veritas illius non dicit connexionem cum principiis intrinsecis, sed connexionem cum testimonio Dei, quod est quid extrinsecum.

ALITER eandem diversitatem explicat Kon: d. II. n. 45. eò quod possit esse res à parte rei falsa, verè tamen credibilis, ut si duo vel tres fide digni eam asserant. *Hæc explicatō*

NON SATISFACIT. Nam non dat rationem Communem credibilitatis, quæ conveniat tam iis qua à parte rei vera non sunt, quàm iis quæ à parte rei sunt nonnisi vera, unde explicat genus per speciem.

Potius itaq; nomine veri venire debet

7 conformitas cum objecto, loquendo de vero formali, & nomine credibilitatis, omne illud, quod inducit ad hoc ut moveri velimus motivo fidei; vel strictius loquendo est innitentia motivis credibilitatis, & rationibus moralibus, quæ inducunt credendum esse & in concreto loquendo, credendum esse, quod hoc Deus dixerit.

DIFFICULTAS I.

Qualia debent esse motiva credibilitatis?

8 **D**Ebere esse evidenter credibile objectum fidei docet Suar. Hurt. Kon. d. 17. dub. 1. Amicus. d. 3. Lugo dub. 5. S. 1. Censetur Capreol. negasse requiri evidentiam. Canus requirebat evidentiam non nisi ut plurimum, & noster Valent. hic q. 1. p. 4. docet sufficere evidentiam credibilitatis, quæ sit talis in potentia proxima, ex qua scilicet posita, facile posset colligi evidentia credibilitatis. Pont. d. 88. tenet Mysteria fidei nostræ evidenter credibilia, licet iudicium non debeat esse semper ut docet n. 13. moraliter evidens & certum.

Punctum Difficultatis I.

An ad Assensum fidei sufficiant motiva credibilitatis probabilia?

DICENDUM est. *Ad assensum fidei non sufficere motiva credibilitatis solum probabilia.*

9 **PROBATUR** Primò. Si sufficerent motiva credibilitatis nonnisi probabilia ad fidem Divinam, sufficeret etiam iudicium nonnisi probabile: nam ex una parte, non possunt illa motiva movere nisi ad iudicium probabile, hoc ipso enim non salvaretur motiva illa esse probabilia. Ex altera parte non esset ratio, ut si ad fidem sufficiant motiva probabilia, non sufficiat etiam iudicium probabile. Sed iudicium probabile non sufficit ad assensum fidei: quia illo solo posito, non posset imperari certissimus actus, quod probatur. Quia & imperaretur actus certissimus ut supponitur; imperaretur enim actus fidei qui certissimus est, & non imperaretur certissimus: quia certissimum est, quod iudicatur tale, ut oppositum illius non sit probabile, sed per iudicium probabile, non potest imperari actus, cuius oppositum

non sit probabile: quia & esset iudicium 10 illud probabile ut supponitur, & non esset probabile: quia ex eo ipso quod imperetur actus, cuius oppositum non sit probabile, non est probabile, probabile enim dicit utramque partem posse subsistere; quod non habetur in iudicio ratione cuius imperatur nonnisi actus certissimus.

PROBATUR Secundò. Voluntas quæ dicit fac actum fidei, debet habere sibi præsentatum motivum, quod præsentet hoc esse certissimum, sed tale non est probabile: hoc ipso enim non esset probabile sed certissimum. Et certe esset semper rationabilis excusatio in intellectu, non prodeundi ad actum certissimum, cum non sit convictus, quod illum debeat elicere, habendo nonnisi probabilitatem quod debeat illum 11 elicere; esset etiam excusatio in voluntate ne imperet actum certissimum: quia non præsentatur illi ulla evidentia & certitudo, sed sola probabilitas: hinc solâ probabilitate illustrata, probabilem nonnisi posset imperare assensum.

PROBATUR Tertiò. Communiter ex absurdis. Tum quia sequeretur facta sufficienti propositione fidei, non teneri aliquem ad credendum; quia in probabilibus potest quis sequi oppositam partem. Tum quia fidelis posset recedere à sua fide sine peccato: quia licet probabilem sententiam sequi. Tum quia in probabilibus pro utraque parte cum processu temporis crescere possunt majores probabilitates, consequenter etiam contra res fidei. 12

OBJICITUR Primò à Pari. Potest aliquis prudenter cultu latriæ adorare hostiam, quamvis eliciat hunc actum, fortè hæc hostia non est consecrata. Ergo etiam potest fieri actus fidei, quantumvis interveniat ille actus, fortassis non est hoc revelatum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia ad exhibendum latriæ cultum, non est necesse certissimum reddi adorantem, quia hæc obligatio nec ex ratione, nec ex auctoritate constat. Sed sufficit ipsum prudenter nonnisi operari; adeoque secundum hunc & nunc, ut superius dictum. Jam autem actus fidei debet esse certissimus. hinc fit ut iudicium antecedens imperium Voluntatis,

13 Iuratis, debeat ostendere ita rem esse, & non tantum probabilem esse.

OBJICITUR Secundò. Potest ipsa obligatio credendi, adeoq; exhibendi actum certissimum nonnisi probabiliter judicari; ad eum modum, quo motivum scientificum, potest nonnisi probabile apprehendi, & dici v. g. probabile est, hoc esse demonstrationem. Et sicut in problematicis sententiis, potest utraq; pars defendi, & judicari probabiliter vera. Ergo etiam poterit judicari probabile esse, quod debeat poni actus certissimus fidei.

RESPONDETUR. Tale iudicium secundum quod aliquis iudicet probabiliter se hic & nunc obligari ad ponendum actum certissimum fidei, vel non ponendum intervenire in omni deliberatione de credendo, sed nego intervenire posse conclusam deliberationem, ut concludi debet, quando imperandum est actus certissimus. Ratio quia prius illud iudicium hoc ipso quia deliberativum est, attendit ad rationes utriusq; partis, fieriq; potest ut iudicet aliquis certissimum esse perpenis rationibus unius partis, & non iudicet esse certissimum attentis rationibus aliis partis. Quia verò iudicium illud post quod imperatur actus certissimus, non est deliberativum, nec attendit ad rationes oppositæ partis, immo eas refellit, adimitq; illis vim movendi sui in oppositum; hinc fit, ut illud iudicium, præcedens imperium actus certissimi, & ipsum debeat esse certissimum. Et sicut si iudicem probabile est, quod hoc, sit demonstratio, non possum dicere, est hoc certissime demonstratio, ita si iudico probabile esse, quod hæc sit revelata, non possum vi illius dicere, certissime esse hoc revelatum. Addo probabilem demonstrationem, non esse demonstrationem. Quia demonstratio est scientia, seu est faciens scire, quod autem me facit scire, non facit me opinari. Instantiæ adlatæ probant id quod intendimus: nam sicut motivum scientificum non debet apprehendi tanquam probabile, sed tanquam scientificum, ut fundet scientiam; ita iudicium illud ut præcedat imperium actus certissimi, non debet formari ut probabile, sed ut certum.

OBJICITUR Tertiò. Iudicium illud,

quod dicat imperandum esse actum certissimum, licet cognoscat & affirmet obligationem illam credendi, non tamen cognoscit & affirmat evidentiam & certitudinem sui, nec se reflectit, ut affirmet certitudinem & evidentiam sui. Ergo obligatio credendi, non includit in se essentialiter iudicii evidentiam de obligatione, alias iudicium illud non posset affirmare obligationem, quin affirmet etiam seipsum & suam evidentiam. Ergo ulterius poterit totum obiectum affirmatum illo iudicio evidenti affirmari verè, etiam per iudicium probabile. Ergo etiam absq; iudicio evidenti poterit intellectus proponere obligationem credendi firmissimè. Ergo & voluntas prudenter poterit imperare assensum firmissimum, cum haberet idem prorsus motivum imperandi, quod nunc habet; nempe obligationem & honestatem credendi. 17

RESPONDETUR. Missa doctrinam in hoc genere Lugonis, respondetur inquam, quod iudicium illud quod dicat imperandum esse actum certissimum fidei, affirmando & cognoscendo illam obligationem credendi, affirmet & cognoscat se ipsam, non quidem formaliter & clarè, sed virtualiter & confusè, ad eum modum quo sciens aliquid demonstrativè, debet scire quod sciat, licet hoc ipsum non formaliter & clarè, nec reflexe percipiat: Censetur id tamen virtualiter apprehendere, quia ponit talem & eo modo actum, ut sit ex vi illius actus & modi tendendi, promptus ad eliciendum formalem hunc actum, quo dicat, se scire quod sciat. Ad primam illationem ex dictis habetur responsio, quod scilicet obligatio illa credendi non includat essentialiter iudicii evidentiam, se ipsam formaliter & clarè apprehendentis, involvit tamen iudicium se & suam certitudinem virtualiter & confusè apprehendens, eam evidentiam tanquam aliquid essentialiter, & per modum partis complentis obligationem, sed tanquam aliquid applicans ultimò illam obligationem. Secundam autem illationem transiit Nego Tertiam. Ratio negandi ex dictis est: quia scilicet illud iudicium & esset sufficiens ut imperetur actus certissimus; & non esset sufficiens, ex dictis immediatè. Et licet habeat idem motivum illud iudicium pro-

19 umprobabile quod motivum habet judi-
cium evidens, non tamen habet motivum eo-
dem modo movens, ad eum modum; quo
idem est motivum penetrantis terminos de-
monstrationis, & non penetrantis, sed alio
modo movet, quia scilicet termini demon-
strationis penetrati, habent simul vim adi-
mendi, (ut ita dicam) prætensum jus in con-
tradictorio objecto, ad movendum in op-
positum; idque præstando quantum ex vi
illius motivi; sic etiam judicium illud evi-
dens, quamvis habeat idem motivum cum
probabili, alio tamen modo est movens:
movetur enim illo ita, ut excludat proba-
bilitatem in oppositum, & non nisi in unam
partem fertur quantum ex illo. Quia verò
dixi, quòd sufficiat illam evidentiam virtu-
20 aliter & confusè apprehendi, non erit ne-
cesse dari processum in infinitum in illis ju-
diciis: quanquam hic processus, concessa
illà clarà evidentiā, non sequetur in infinitum,
sicut non sequitur quando sciens clare
& distinctè facit hunc actum, scio me
scire.

OBJICITUR Quartò. Ex una parte,
posito quòd non nisi probabili judicio ad-
vertam me obligari ad ponendum actum
certissimum, excusor tunc ab illo ponendo,
quando per cognitionem reflexam cogno-
sco hoc non nisi probabile esse. Ex altera
parte fieri potest, quod ego non habeam
cognitionem reflexam supra meum judi-
cium, quòd non nisi probabile sit: quo casu,
non excusabor ab obligatione ponendi a-
ctus certissimi. Ergo tunc dabitur obliga-
21 tio credendi, cum solo judicio probabili de
obligatione credendi.

RESPONDETUR. Quamvis aliquis non
habeat judicium formale & distinctum quo
judicet se excusari ab obligatione ponendi
actum certissimum, sufficit tamen quòd in
modo ipso assentiendi includatur virtuali-
ter & confusè, quòd hoc sit judicium non-
nisi probabile: hoc ipso enim quòd deter-
minatè non noscitur ponendum esse actum
certissimum, adest excusatio de illo non po-
nendo, ad eum modum, quo qui non bene
penetrat terminos demonstrationis, à po-
nendo assensu excusatur, non per ipsam re-
flexam cognitionem, de non penetratis ter-
minis, sed excusatur ipso modo apprehen-

dendi terminos, incluso in ipsa illa notitia 22
præsentiam quam habet.

OBJICITUR Quintò. Nonne per nos
potest stare opinio cum fide. Ergo non est
necesse ut judicium illud præcedens impe-
rium, sit non nisi certissimum.

RESPONDETUR. Concedo quod opi-
nio possit stare cum fide, sed nego quòd o-
pinio possit imperare actum fidei, de quo
est quæstio.

Punctum Difficultatis II.

*An ad assensum fidei requiruntur motiva
credibilitatis certa?*

SUB hoc titulo ponetur non nisi continua-
tio præteritæ conclusionis. hinc

DICENDUM est. Ante assensum fidei præ- 23
cedere debere judicium evidens. Est conclusio S.
Th: hic art. 4. ad 2. *Non enim inquit quis cre-
deret nisi videret ea esse credenda vel propter evi-
dentiā Signorum vel propter aliquid hujusmodi*
ubi Ly videret idem significat, quod evi-
denter cognosceret.

PROBATUR Primò Auctoritate. *Te-
stimonia tua inquit David Psal. 92. credibilia
facta sunt nimis; nimis autem credibilia non
essent: si certò credibilia non essent. Idem
indicat locus ille ad Galat. 1. qui certè non
concluderet; quis enim Angelo potius cre-
dere nollet dicenti nisi nosceret evidenter
oppositum. Christusque ipse dicit Nunc au-
tem excusationem non habene, quod non dixisset,
si evidentiam non haberent; nam in pro-
babili, unusquisque excusatur.*

PROBATUR Secundò. Quia judicium
illud non potest esse probabile ut supra
probatum. Ergo debet esse certum.

PROBATUR Tertiò. Ante imperium
voluntatis imperans actum fidei vel prælu-
xit judicium judicans debere imperari actum
certissimum, vel non præluxit. Si non præ-
luxit Ergo aliquid erat volitum quod non
erat cognitum; si autem præluxit judicium,
quod dictabat debere imperari actum cer-
tissimum, tunc quæro, vel illud judicium
dictabat sibi evidens esse, quòd deberet im-
perari actus certissimus, vel non dictabat
sibi evidens id esse: si dictabat id sibi evi-
dens esse. Ergo non fuit probabile: quia
probabilitas sicut certitudinem ita & evi-
dentiā

25 dentiam excludit. Si autem iudicium illud non dictabat id sibi evidens esse, quod deberet exhiberi actus certissimus. Ergo sola determinatione voluntatis factum est, ut exhiberetur actus certissimus. Ergo ille actus fidei est irrationabilis, quod nemo dixerit. Quod autem ille actus irrationabilis sit. Ratio est. Quia & voluntas ita credendi vituperabilis est: quia jubet intellectui ut maximo nisu feratur, cum præcedat iudicium non esse necesse ut tanto nisu feratur; Et sicut irrationabiliter facit homo & peccat, imperando sibi maiorem amorem rei creatæ, quam dictet illi lumen rectum intellectus, sic peccabit, & irrationabiliter operabitur imperando maiorem certitudinē, quam illi appareat. Ex alio etiam capite defectuosum esset illud imperiū: quia vellet agere contra naturam habitus sibi à Deo infusi volendo illo abuti, abuti autem vellet; quia vellet ponere exercitium habitus fidei, contra naturam ejusdem: natura enim ejus est, non operari sine prævio dictamine prudentiæ supernaturalis, quod tunc non habetur; dictat enim prudentia, imprudens esse, tanto nisu velle ferri intellectum, cum non habeatur evidentia, quod tanto nisu ferri debeat; dictatq; prudentia quod non debeat se homo exponere periculo in re gravissima errandi, accipiendo DEUM in testem, non agendo tamen cum omni diligentia, exponendoq; se periculo ad præbendum assensum talem etiam rei falsæ, qualis non nisi soli Deo præberi debet.

27 **COLLIGES.** Cum in unoquodq; , saltem ratione motivi, actus fidei debeat esse certissimus, & unicuique repræsentatur illud motivum ut certissimum, fit ut in credituris intervenire debeat ista certitudo & evidentia moralis.

RESPONDEBIS Cum Pontio. Quod ex iudicio probabili, possit sequi actus certus, loquendo de certitudine quam habet ex se ille actus fidei; eo quod proveniat ab habitu determinato ad actum, & quod innitatur motivo formali infallibili. Et sicut prudentissime quis credit homini, qui habetur pro veraci, quando non potest melius informari, prudentissimeq; hic & nunc adoratur hostia; ita & in præsentī prudenter exhibetur actus certissimus fidei.

CONTRA. Hæc responsio est de termino non supponente: supponit enim quod ille actus possit imperari, eliciendus ab habitu determinato ad actum certissimum, quod ipsum probandum fuit. Quod attinet ad illas instantias non convincunt. Nam de prudentia supernaturali paritas alibi soluta, ubi de putativæ revelato; Quod attinet ad fidem humanam, ab ista non valet instantia: quia cum non debeat certissimum actum elicere, imò nec possit, alioqui hoc ipso extra statum fidei humanæ extraheretur, hinc fit ut possit esse contenta iudicio nec certo, nec evidenti.

NOTO. ad alias Ejusdem responsiones impugnandas. Si constat absq; ulla dubitatione quod hoc sit revelatum, debet constare absq; probabilitate partis oppositæ. 29 neque enim possibile est quod sit & reluceat cognoscenti probabilitas partis oppositæ, & tamen non sit dubitatio ulla. Deinde condistingui debent prudens dubium cum dubio imprudenti, quod imprudens dubium recurrit quidem menti contra evidentiam motivorum credibilitatis, sed recurrit ita, ut non fundet in mente assensum, sed mereatur non nisi repulsam & negationem assensūs: qua distinctione posita, verum est quod talis dubitatio non obsit fidei: quia non habet meritum ut illi adhæreatur. hinc cedere debet ut agat sola evidentia motivorum credibilitatis; prudens tamen dubitatio, quæ est probabilitas oppositi; nullo modo potest proponere voluntati imperium actus certissimi, ut dictum supra. 30

Punctum Difficultatis III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT Primò Pontius, estq; communis objectio. Pueri fideles quando perveniunt ad usum rationis plenum, non habent tale iudicium, tunc etiam quando firmiter credunt articulis fidei: nam non habent motivum moraliter certum & evidens de credibilitate istorum mysteriorum: non enim habent aliud motivum præter auctoritatem Parentum vel Præceptorum, quæ certè non est sufficiens ad generandum motivum certum & evidens; quod maxime usu venire potest in locis dominio Hæreticorum

31 corum subjectis, quanquam & alibi idevenire potest: Nam etiam ex Doctioribus aliqui, non possunt assignare sufficientia motiva ad moralem evidentiam revelationis. Ergo apparet iudicium istud evidens non prærequiri ad fidem.

RESPONDETUR. Duplicem esse evidentiam. Primò quandam quæ est quasi Universalis, & ex merito objecti, & quæ quantum est de se applicari non potest: nisi objectis verè à Deo revelatis qualis est saltem tota motivorum collectio. Secundò potest accipi evidentia in particulari, & ex parte subjecti, & hæc, non est æqualis in omnibus, non tantum exinde, quia illud quod potest certificare unum, non certificat alium, sed etiam ex eò, quod non omnia
32 singulis proponantur, & proposita non æqualiter ab omnibus penetrentur. Prior illa evidentia non est singulis necessaria, idq; benè probat objectio adlata. Secunda tamen semper est necessaria ob rationes conclusionis. Huic motivo credibilitatis quodcunq; tandem sit accedit pondus ex illuminatione Spiritus Sancti, quæ dictat honestatem credendi objectum propositum.

Neque valet si dicat quod hæc Illuminatio coincidat cum Spiritu privato hæretico: non enim sunt in hoc hæretici quia illam illuminationem admittunt; sed quia illam ponunt pro ultima crisi fidei universalis. Admittit istam Illuminationem Suar: & meminit citatus Amicus ponens hæc. Si tale iudicium in ipsis non sufficiat ad tollendum omne dubium & formidinem de opposita parte, Deus ipse interna illuminatione supplet id in quo externa propositio deficit.
33

Quod attinet tam ad rudes homines quam ad pueros, utriq; habent proportionata sibi motiva credibilitatis. pueri pro motivo credibilitatis assumunt doctrinam Parentum, evidens autem est moraliter Parentes non velle fallere in rebus Dei docendis: evidens enim est moraliter quod puer stare debet dictis & Magisterio suorum Parentum, quamdiu per se ipsum indagare veritatem non potest. Hocq; iudicium præluet imperio actus certissimi. Ad rudiores quod attinet, si illi sint in dominiis Catholicis; sub oculos & experientiam veniunt illis motiva plura credibilitatis, secundum

captum illorum evidentia. Si autem sint in dominiis Hæreticorum, adsintq; illuc fideles Catholici oppressi, ipsa constantia oppressorum, fundat iudicium evidens moraliter: si autem nulli adsint illuc Catholici, auditione de illis accipiunt, dirigente ipsemet Deo, ut possint narratis sufficienter convinci. Sed de hoc agetur infra.

OBJECITUR Secundò. Si motiva credibilitatis debent esse evidentia moraliter, sequitur, quod nunquam quis possit discredere objecto fidei: quia qui nullam habet prudentem oppositi probabilitatem, non potest actu positivo dissentiri, nam non advertit posse subesse falsum, cum tamen solum falsum dissensum mereatur. Jam autem posse dissensum præberi objectis revelatis, & exinde probatur: quia in nobis
35 actus credendi est liber, & quia alias nulli Hæretici formales darentur: nam qui, non putans esse aliquid esse revelatum, discredet, non est formalis hæreticus, cum Hæresis sit voluntaria Electio. *Antequam Respondeatur*

SUPPONO Primò. In processu fidei duo intervenire iudicia. *Primum.* de ipsa evidentia motivorum credibilitatis. *Secundum.* de ipsa connexionione objecti credendi, cum motivo fidei.

SUPPONO Secundò. Diversitatem quæ potest reperiri inter Hæreticos, circa iudicium de motivis credibilitatis. *Primò.* Aliqui quidem non concipiunt ullo modo evidentiam illam stare pro fide Catholica; sed mente simplici putant illam stare pro se, &
36 hi non sunt nisi materialiter Hæretici. *Secundò.* Alii non concipiunt nec pro sua nec pro nostra parte illa stare, suntq; aut ignorant, aut dubii, aut Athei. *Tertiò.* Sunt qui concipiunt motiva credibilitatis stare pro parte nostra; quod adhuc dupliciter contingere potest, vel ita, ut nihil habeant quod opponant illis motivis, vel ita ut enervent sua passione obcæcati, vim illorum motivorum, ut ad illa attendere, eaque perpendere, & ponderare nolint, quantumvis sibi met ipsis non satisfaciant; quæ enervatio illius vis movendi, etiam ex eo contingere potest, quod evidentia illa non sit maxima naturalis, qualis est Metaphysica, & post illam Physica.

SUP-

34 37 SUPPONO Tertiò. Ii qui nihil habent quod opponant illis motivis, non possunt non assentiri illis: nam intellectus est potentia necessaria, adeòq; nō potens non assentiri objecto, quod scit certo & evidenter taliter se habere. Hinc ij ordinariè non sunt hæretici formales, sed deficit illis sola confessio externa. Ii verò qui suâ passione excæcati, enervant vim illius evidentiae, opponendo aliquid imprudenter, & quasi fucum, per hoc quidem ipsum præcisè non constituuntur hæretici, quia præcisè illo actu non opponunt sese motivo fidei, nihilominus talis classis homines, ratione consequentis iudicii, quo se opponunt motivo fidei, evadunt hæretici formales; ex eo quia enervando vim illius evidentiae, saltem imprudenter oppositam partem, sequi possunt, quæ sequutio est formalis hæresis. *Ex quibus*

RESPONDETUR. Secundum explicatas condiciones hominum & perpendentium illa motiva, alios quidem posse discredere, objectis fidei & alios non posse. Actus autem credendi semper est in nobis liber; quia prærequirit actum voluntatis, qui imperet assensum, non quidem motivis credibilitatis, sed iudicium de connexionione objecti revelati cum testimonio Divino.

36 39 OBJICITUR Tertiò. Assumendo istud principium. Quod scilicet, si illa motiva essent evidentiæ, etiam fides nostra foret evidens, quod pluribus viis urgetur; si fideles cognoscunt objecta fidei esse evidenter credibilia. Ergo illa cognoscunt evidenter vera & possibilia: Nullum enim falsum potest esse evidenter verum & possibile, quod si Mysteria fidei sunt, evidenter vera & possibilia. Ergo etiam Mysterium Incarnationis & alia capacitatem intellectus superant, erunt vera evidenter.

RESPONSIO Communis est. Negan- do sequelam; eò quod supra dictum sit, aliud esse verum, & aliud esse credibile, consequenter aliud etiam erit evidenter credibile, & aliud evidenter verum. Addit Lugo contingere posse, taliter aliquando proponi falsum ut quispiam convincatur evidenter, rem ita se habere.

Neque dicas Si possit subesse falsum illi evidentiæ. Ergo nunquam poterit imperari actus certissimus: quia poterit cogitari,

quod sub tali motivo, latere possit falsum. 40 Non inquam valet. quia in aliquo iudicio evidenti motivorum credibilitatis, dupliciter potest cogitari, quod illi evidentiæ possit subesse falsum. *Primò* ita, ut cogitet absolutè loquendo, posse illi subesse falsum; tamen ut hîc & nunc iudicet, non posse subesse falsum. *Secundò* ita, ut iudicet hîc & nunc, posse hîc & nunc subesse falsum; hoc secundi generis iudicio posito, non potest imperari actus certissimus: quia hîc & nunc habetur probabilitas oppositi: si autem priori modo cogitetur, poterit imperari hîc & nunc actus certissimus; quia potest habere hîc & nunc iudicium certum. *Sed in super*

RESPONDETUR Objectioni. Evidentiam ex duplici principio fundari posse. 41 *Primò*. ex principio negativo, quod scilicet res non implicet contradictionem, quæ evidentiæ est impropria, secundaria, & potius negatio luminis in oppositum. Vocari inquam potest Evidentiæ Secundaria: quia illa v.g. propositio: Omne totum est majus sua parte, non tantum se notificat, sed etiam aufert lumen omne quo clarescat intellectui partem posse esse æqualem toti. Quæ ablatio luminis, potest vocari Evidentiæ Secundaria, utpotè effluens ex prima. Cum ergo etiam hoc principium, non implicat contradictionem, auferat opposito evidentiæ, qua clarescere possit & apparere intellectui tanquam impossibile, fit, ut illud principium adferat evidentiæ secundariam, quæ simul est evidentiæ impropria: 42 quia non est illustratio positiva connexionis prædicatorum intrinsecorum, quod ad evidentiæ propriam requiritur, sed mera negatio luminis. Vocari etiam potest hæc evidentiæ extrinseca: quia non adfert lumen in se & Evidentiæ. *Secunda* Evidentiæ, est Primaria & Intrinseca; quæ est inclusa in principiis lumine naturæ notis, vel in propositionibus ostendentibus connexionem prædicati cum subjecto in illa met ipsa. Vocatur autem hæc evidentiæ propria, quia tale simpliciter & sine addito, semper dicitur tale propriè. Cum ergo descripta evidentiæ sit evidentiæ simpliciter, & sine addito, fit, ut vocari possit evidentiæ propriè: præcipue cum sit inclusa in ipsa met re, adeòq; illi appropri-

43 propriata tanquam aliunde non-orta; vocatur item Primaria, quia est ex ipso esse, non verò ex negationibus, consequentibus esse; esse autem semper est primum in eo cuius est. Vocatur item Intrinseca, quia ostendit intrinsecam connexionem modo aliàs supra explicato. Hinc in forma solvendum est argumentum. Quod scilicet fideles cognoscant Mysterium v.g. Trinitatis esse verum evidentiâ extrinseca; hoc est orta ratione alicujus conjuncti cum Mysterio fidei; & evidentiâ secundaria hoc est adimente possibilitatē & veritatem opposito. licet non sit vera evidentiâ intrinsecâ: etenim motiva credibilitatis, non sunt Mysteriis fidei intrinseca, & tamen illa sola habent evidentiâ.

44 INSTABIS. Bona est hæc consequentia. Hoc objectum est evidenter impossibile. Ergo est evidenter incredibile. Ergo etiam hæc alia erit bona. Hoc objectum est evidenter credibile. Ergo est evidenter possibile. Consequentia probatur. Quia ab opposito consequentis benè arguitur ad oppositum Antecedentis. Unde etiam ab hac propositione Petrus currit. Ergo movetur, benè arguitur, Non movetur, Ergo non currit. In præsentia autem res eodem modo se habet; Nam evidenter credibile opponitur evidenter incredibili, poniturq; in Consequenti; Jam autem in Antecedenti ponitur evidenter impossibile, cui opponitur evidenter possibile, hinc ad illud argumentatio valebit.

45 RESPONDET Bannez, & cum eo Lugo. Ab opposito Consequentis valere argumentationem ad oppositum Antecedentis, si illud oppositum sit contradictoriè oppositum, non verò si contrariè. Et sic non valet hæc argumentatio, si ex hac propositione Petrus est homo Ergo est animal: inferas, Petrus non est animal. Ergo est brutum, idq; ideò quia Ly Brutum non est contradictoriè sed contrariè oppositum homini. Cum ergo in prædicta argumentatione sit non nisi illatio ad contrarium, consequenter non erit legitima. Certè enim evidenter incredibile non est contradictoriè oppositum evidenter credibili, sed non nisi contrariè. Subdit postea Lugo quomodo illa illatio formari deberet eamq; sic format.

Hoc objectum est evidenter impossibile. 46
Ergo est evidenter incredibile. Item. hoc objectum non est evidenter incredibile. Ergo non est evidenter impossibile. Deinde concessa hac prima illatione. Hoc objectum est evidenter impossibile. Ergo est evidenter incredibile: illa illatio secunda. Hoc objectum est evidenter credibile. Ergo est evidenter possibile. distinguere debet. Hoc objectum est evidenter credibile evidentiâ extrinsecâ Concedo: evidentiâ intrinsecâ Nego: consequenter est etiam evidenter possibile evidentiâ extrinsecâ non intrinsecâ. Explicatio distinctionis ex dictis supra colligitur.

OBJECITUR Quartò. Implicat in terminis, esse aliquid evidenter credibile; quia implicat esse fidem & tamen evidentem. 47
Sed credibile denominatur à fide, sicut visibile denominatur à visu, sensibile à sensu ita credibile à creditione seu fide. Ergo si fidem implicat esse evidentem, implicat etiam credibile aliquid esse evidens.

RESPONDETUR. Implicare fidem esse evidentem evidentiâ desumibili ex ipso met motivo & proportionata certitudini fidei ut dictum supra; potest tamē fides esse evidens evidentiâ aliunde petita. Quod attinet ad paritatem duplici via ei satisficit. Imprimis. Visibile & alia similia denominativa, vel possunt considerari radicaliter & fundamentaliter, vel proximè & formaliter, formaliter considerata denominantur à visu, radicaliter accepta non denominantur à visu, sed à sua entitate, seu proprietate intrinseca, quæ est virtus quædam materialis motiva sensus, sic etiam credibile formaliter denominatur à creditione seu fide, sed non credibile radicaliter, quia credibile radicaliter est ipsum meritum movendi ad assensum certissimum, idq; ob veritatem primam. 48

Alia via satisficit. Distinguenda est visibilitas & visio, prior enim præcedit posteriorem, prior tenet se ex parte objecti, posterior à parte potentie. Negatur ergo rigorosè loquendo visibile denominari à visu, sed à visibilitate. ita etiam aliud est creditio & credibilitas, creditio enim est idem quod fides actualis, credibilitas autem est quid antecedens fidem, & distinctum realiter

49 liter ab eadem, & insuper etiam ab ipso motivo, & ab hac credibilitate, rigorose loquendo denominatur credibile.

OBJICITUR Quintò. Motiva credibilitatis vel singula possunt fundare illud imperium, vel non nisi simul sumpta. Si non nisi simul sumpta. Ergo in rudibus non dabitur assensus fidei quia nesciunt omnia motiva, si singula sufficiunt. Ergo etiam Hæretici habebunt motiva sufficientia pro suis sectis.

RESPONDETUR. Regulam universalem dari non posse, aliquem convincit non nisi unum, credibilitatis motivum, alios plura. Quod ad Hæreticos attinet, si sint materiales, possunt moveri pro sua secta aliquo motivo credibilitatis, ex subjecto applicato illi sectæ, non ex objecto. Si autem sint formaliter Hæretici, ne uno quidem prudenter & convictivè moveri possunt: non enim potest id illis esse evidens moraliter, cujus oppositum & aliter se habens, putant in re esse.

ANNO. Differentiam erroris Manichæi à doctrina exigente evidentiam motivorum credibilitatis. Convenit utraq; pars in hoc, quod exigit evidentiam; sed discrepat in substantia evidentiae: quia communis sententia exigit Evidentiam Extrinsecam objecto fidei: Manichæi Intrinsecam. Differunt item in modo exigendi: quia Manichæi dicebant non posse esse quidquam objectum fidei Divinæ, nisi quod in se sit evidens; Communis hoc sententia non dicit.

51 Punctum Difficultatis IV.

Dantur ne aliqui assensus Fidei infirmi?

48 **R**ipalda. cum posuisset hic d. 6. num. 43. Objecta nostræ fidei esse evidenter credibilia, semperq; iis præinformari assensus fidei perfectos & firmos, tandem n. 58. ponit aliquos esse assensus fidei infirmos, qui non supponunt credibilitatis evidentiam.

DICENDUM est. *Non dari assensus infirmos fidei qui non supponant evidentiam credibilitatis.*

PROBATUR Primò. Implicant assensus fidei infirmi. Ergo & qui non supponant evidentiam credibilitatis, cum ex eo deberent esse infirmi quia illam non suppo-

nerent. Antecedens probatur & essent assensus illi fidei ut supponitur, & non essent infirmi; quia innituntur veritati primæ, & saltem implicite noscunt se inniti veritati primæ; & si ita innitentes illi veritati assensus essent infirmi, & inniterentur illi veritati ut supponitur, cum sint actus fidei, & non inniterentur, quia si inniterentur veritati primæ illi assensus infirmi, hoc ipso non essent infirmi, quia omni assensui noscenti se moveri hoc motivo, tribuit motivum sicut se; ita & omnes suas rationes formales, adeoq; & suas firmitates objectivas & infallibiles ut ostendit Inductio; probatq; ratio quia illorū effectuum communicatio in ipso includitur motivo. Hinc si illud motivum communicat se assensui, movendo illum, communicat omnia sua, consequenter & firmat, cum ipsum firmare motivi, sit movere motivi; Hinc si ille assensus fidei innititur veritati primæ, evadit assensus firmus, & certè sicut non dantur ulli actus scientiæ infirmi, & si infirmi sint, hoc ipso assensus scientiæ non sunt, cur ergo idem non dicetur de fide.

Idem medius terminus sic proponitur; Infirmitas illa fidei vel est ex parte objecti motivi: & hoc non, quia tam in firmis, quam in infirmis actibus fidei, idem est motivum. Vel est ex parte penetrationis motivi, & tunc vel experitur se moveri veritate primæ vel non experitur, si non experitur. Ergo non credit: creditio enim formalisatur veritate prima. Si experitur. Ergo habet eandem, licet fortè non gradualiter firmitatem, ac in actibus firmis. quia etiam in actibus firmis, substantialis ut ita dicam firmitudo, desumitur ex fonte veritatis primæ, quæ informat etiam illum actum per te infirmum.

RESPONDEBIS. Infirmitatem hanc sumi, ex vi ipsorum motivorum credibilitatis non evidentium, respectu hujus Mythsii.

CONTRA. Tum quia; hoc ipso ille adhuc actus fidei non debet dici infirmus sed firmus: quia ille actus non potest esse infirmus, qui hæc facit quod firmus, imò est firmior actu firmo: quia habens debiliores vires, facit hoc quod majores faciunt. Et sicut debilis non est exercitus quinque millium, qui facit hoc, quod exercitus decem

55 millium, ita & in præfenti: Tum quia posito illo defectu evidentiae motivorum credibilitatis, non potest inferri debilitas actus fidei, sed debilitas assensus ad motiva credibilitatis, quia fides non respicit motiva credibilitatis tanquam rationem sui motivam. Tum quia posita illa infirmitate assensus ad motiva credibilitatis quæ appellatur infirmitas extrinseca fidei, quomodo stante illâ, poterit imperari actus firmissimus firmitate fidei. De quo supra actum.

PROBATUR Secundò Ex principiis Rip: Assensus fidei firmi supponunt per se evidentiam credibilitatis. Ergo & assensus infirmi eundem supponent Consequentia Probatur. Ideò assensus fidei firmi supponunt per se evidentiam credibilitatis, quia
56 supponunt affectum credendi adeo constantem, ut nullam admittat formidinem; potiusq; eligat mori, quam objecti veritatem negare; sed etiam in assensu illo, qui supponitur infirmus, est affectus constans credendi, non admittendo formidinem & dubietatem, & cum affectu moriendi pro illo quod credit; si enim admitteret formidinem, quomodo esset firmus firmitate fidei. Et si non haberet illum affectum moriendi. Ergo dantur aliqui actus veræ fidei, pro quo non teneretur homo mori, dabiturq; fidelis qui non debeat appretiare plus veritatem primam quâ movetur, quàm vitam suam, quod tamen concedere videtur difficile.

RESPONDET Ripalda. Non esse necesse ut ratione omnis actus fidei, fidelis debeat esse paratus mori, quod ipsum probat. Deus est dignus amore efficaci opposito omni offensæ etiam veniali, tamen amatur amore efficaci solum ad vitanda mortalia & non venialia. Ergo similiter quamvis fides digna sit prædicto affectu, poterit amari honestè, alio minus efficaci, sed imperfecto, potestq; fideli non occurrere tota obligatio & dignitas fidei, saltem ex defectu inculpabilis considerationis vel ex defectu scientiæ motivorum.

CONTRA. Licet ex æcidenti posset aliquis non esse resolutus ad moriendum ob suum actum fidei, ex objecto tamen, & ex meritis motivi, debet ad hoc esse resolutus, quia non est major ratio de uno actu, quàm

de alio, cum uterq; eodem motivo moveatur. 58 Jam autem si darentur actus fidei infirmi ex merito objecti, non deberet esse homo resolutus ad moriendum. Paritas adlata de amore non tenet: quia ut dictum alias, substantialis Charitas salvari potest, etiam si non fiat detestatio venialium, substantialis autem ratio fidei salvari non posset, nisi sit actus certissimus, quia non supremæ veritati innitens. Sed de hoc ut dixi alias actum.

PROBATUR Tertiò. Dantur actus fidei infirmi. Ergo non dantur actus fidei infirmi. Est Consequentia quam vocant mirabilem, ut dixi repetito alias, cujus reducendæ ad formam syllogisticam rationem, unam & alteram hîc trado. Cavendum hîc est ne probetur Consequens potius quàm
59 Consequentia, probabitur Consequens non nisi: si probetur v. g. Non dari actus fidei infirmos. Probabitur autem Consequens & Consequentia si non tantum probetur non dari actus fidei infirmos, sed ideo non dari, quia dantur. qui modus arguendi quoad modum est novus. Sed in antiquis principiis Dialecticis stabilitus. Hic autem modus probandæ Consequentia varius erit ex variis sensibus illius factæ illationis.

PRIMUS MODUS est. Unam contradictoriam ponendo pro Majori, aliam pro Minori & in Consequentia colligendo utramq;. Sic v. g. Non dantur actus fidei infirmi: dantur actus fidei infirmi. Ergo dantur actus fidei infirmi non dantur actus fidei infirmi: estq; hæc eadem Methodus, 60 quâ si negetur Consequentia Argumento in forma, arguimus reducendo ad impossibile & inferendo oppositam contradictoriam. Et hic modus oritur ex primo sensu illius Illationis. qui est, si negas unam contradictoriam, quæ est; Non dantur actus fidei infirmi, negare debes, hanc; dantur actus fidei infirmi. Sed quibus non placet positio enthymematum in quibus probanda consequentia non Antecedens, non placebit hic modus.

SECUNDUS MODUS est. Assumendo medium terminum & applicando utriq; contradictoriæ, & demum inferendo utramq; contradictoriam, quæ si non inferatur probabitur Consequens non Consequentia. Sic
v. g.

61 v. g. Non dantur actus fidei infirmi quinō sunt certissimi, dantur actus fidei infirmi qui non sunt certissimi. Ergo dantur actus fidei infirmi non dantur actus fidei infirmi. quod sic benè probetur Consequentia & non solum Consequens ratio petitur ex sensu ejusdem Illationis. Datis actibus fidei infirmis, sequitur non dari assensus fidei infirmos. Quia autem omnes similes sequelæ probantur per adlationem rationis; unde & hic erit adferenda. Cum utraq; illa propositio habeat se non nisi per modum unius, utraq; erit inferenda, & si non inferatur non probabitur negata: quia totum illud complexum quod in re est sequela inferendum fuit.

59 62 TERTIUS Modus est. Probando per hypotheticum Syllogismum qui non censetur Categoricalis, ne autem incidatur in vitiū probati non nisi Consequentis & non Consequentia Conclusio debet utramq; contradictionem colligere. v. g. Ergo si dantur actus fidei infirmi, non dantur actus fidei infirmi: & si non colligatur, utraq; contradictio probabitur solum non dari actus fidei infirmos, quod est probare solum consequens & nō consequentiam, ex eō ortam, quod ponat non dari actus fidei infirmos, quia dantur. *His de artificio probanda consequentia dictis.* Illa propositio: Non dantur actus fidei infirmi, & alias similes sic probare poterimus. Si dantur actus fidei infirmi voluntas credendi præcedens actum fidei, vel imperat assensum certissimum, vel non imperat; Si non imperat actum certissimum. Ergo nō tantum ex parte motivorum 63 credibilitatis est in illis infirmitas & incertitudo, sed etiam ex parte motivi credendi, cujus oppositum aliàs probatum. Si autem imperat tunc voluntas assensū certissimum, vel præinformatur voluntas quod hoc sit certissimum, vel non præinformatur. Si non præinformatur. Ergo est aliquid volitum non cognitum. Si præinformatur quod hoc sit certissimum. Ergo supponuntur credibilitatis motiva evidentiā, quia non apparet ratio, quomodo tunc posset imperari actus certissimus.

Per hoc tamen non Nego quod dentur actus fidei infirmi hoc sensu. hoc est cum multis in oppositum difficultatibus, quæ tamen ipso exercitio actus fidei contemnuntur.

64 dantur item infirmi gradualiter, hoc est, non æquè omnes intensi, etiam si omnes sint substantialiter firmi, quia certissimo motivo innitentes & imperati tanquā certissimi.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT Primò Ripal: Evidentiā credibilitatis nostræ fidei oritur ex consideratione perfectæ motivorum; At plures fideles eliciunt actus supernaturales absq; consideratione perfectæ eorum motivorum: quia sæpè fideles eliciunt actum fidei instructi à parente indocto, qui non facit sufficienter intellectum convinci ejus qui vellet dubitare; & fideles non credunt fide Divina, major pars populi Christiani, dicenda erit non credere fide Divina.

RESPONDETUR. Hanc evidentiā 65 oriri ex perfectæ consideratione non graduāli, sed substantiali ut ita dicam, hoc est potente certissimum reddere subjectum. Quæ ipsa perfectæ consideratio substantialis, licet non sit perfectæ ad subjectum aliud, quod tali consideratione non moveretur, sed est perfectæ & sufficiens ad hoc in particulari subjectum.

INSTAT Primò Ripal. Qui rudes rerum, dum suscipiunt fidem, possunt de cursu temporis ad eam sagacitatem pervenire, cui motivum credibilitatis non sufficiat, quin deinde aliud illis propositum sit, tamē possunt semel acceptam fidem profiteri repetendo ejus assensus. Occurrentibus item dubietatibus circa fidem, licet fideles non succumbant, indeliberatè tamen eis occurrunt. Si autem haberent evidentiā credibilitatis, non posset cum illa componi ulla dubietas: quia evidentiā, physicè repugnat cum omni dubietate. Rursus si alia fides proponatur à Patre, alia à Matre, alia à Patruo, qui eligit religionem Catholicam credendus est veros assensus fidei elicere, quamvis jure possit dubitare de credibilitate Religionis Catholicæ, cum videat plerosq; suæ familiæ oppositum credere, & si non occurrunt argumenta, quibus ad credibilitatem Religionis Catholicæ convincatur.

RESPONDETUR. Quibus apparet non sufficiens motivum credibilitatis, quod habeant pro sufficienti: Nego quod possint con-

67 continuare actum fidei, quia elicerent actum fidei certissimum, sine sufficienti præinformatione. Quod autem indeliberatè occurrat dubietas, id non arguit de se inevitabilitatem. Nego enim quòd se non possint compati, indeliberata dubietas cum evidentia, saltem in aliquibus casibus, vel si se non compatiuntur, id non procedit de evidentiis moralibus. Nam hæc cum non excludant Possè oppositi, dant locum, saltem indeliberatæ dubietati. Qui Patrem aliùs, Matrem aliùs fidei habet, casu quo sequatur fidem Catholicam, præsupponitur in illo necessariò ex dictis sufficientia evidentiae in motivis credibilitatis inclusæ; quibus addit pondus illuminatio Spiritus S.

68 INSTAT Secundò. Initio Ecclesiæ multi sunt conversi sola prædicatione veritatis, absq; ullis miraculis; plures item rustici post auditum Evangelium resistunt nostræ fidei, existimantes suam sectam esse prudenter credibilem, tamen possunt si velint ad nostram fidem converti; quamvis in eorum potestate non sit, deponere errorem credibilitatis suæ sectæ.

RESPONDETUR. Solus modus prædicandi in his & illis circumstantiis, potest esse sufficiens motivum credibilitatis, saltemq; præcedentia miracula, poterunt esse hoc motivum, præsertim cum supponitur adesse vehemens Sancti Spiritus illuminatio, dictans quòd hæc prædicatione sit Divina. Si autem aliqui non habent motiva credibilitatis evidentia, nec possunt, nec debent converti; quomodo enim possent sibi imperare actum fidei certissimum? & quousq; supponunt suam sectam esse prudenter credibilem, non possunt sibi imperare actum fidei Catholicæ certissimum.

INSTAT Tertiò. Innumeri sunt quibus error ita proponitur, sicut nobis fides; tamen propositio illorum errorum, non facit evidentiam credibilitatis. Ergo nec faciet nostra. Detur item eos homines habere evidentiam credibilitatis, suæ sectæ, incredibilitatis nostræ; accedat Minister Catholicus, proponat motiva, poterunt illi credere fide naturali & non habendo evidentiam, cum Ministri utriusq; partis, par sit apud illos Auctoritatis. Idemq; contingeret si ad Indos accedat Prædicator

Catholicus & Hæreticus, paresq; quoad reliqua, & iisdem motivis credibilitatis utentes. 70

RESPONDETUR. Potest esse ex parte subiecti evidentia motivorum credibilitatis etiam quoad errores, non tamen ex parte objecti, nostra autem motiva etiam ex parte objecti, sunt talia: quia in re ipsa, conjuncta huic Mysterio. Casu autem quo propositis erroribus à diversis Ministris paria motiva proponantur, poterunt apprehendi paria, quoadusq; statui in deliberatione. Sed eà conclusa, convelli debent evidentiam oppositi; pertinebitq; ad Spiritum Sanctum, illuminando, reliqua perficere.

OBJICIT Secundò Idem. Potest esse actus naturalis honestus assentiendi rebus fidei cum sola cognitione probabili. Ergo & actus supernaturalis. Antecedens probatur. Quia assensus voluntatis conformis prudentiæ est honestus, ut autem sit conformis prudentiæ, nõ exigit evidentiam. 71

RESPONDETUR. Etiam fides naturalis per nos est certissima, modo supra explicato, ideò non potest imperari à iudicio probabili. & licet actus aliquis ut sit conformis prudentiæ non exigit evidentiam; falsum tamen est, quòd eam nullo modo exigit. Ostensum enim est supra, fore imprudens, imperare actum certissimum, quousq; non apparet evidentia, illum esse imperandum.

INSTAT Primò. Plerumq; evidentia impossibilis est.

RESPONDETUR. Circa objecta fidei non esse impossibile; cumq; sit requisita ad actum fidei, pertinet ad illuminantem Spiritum Sanctum providere de illa. In aliis tamen materiis, potest esse evidentia impossibilis. 72

INSTAT Secundò. Affectus qui movetur ex honestate credendi Deo, non potest non esse virtuosus: at cum sola cognitione probabilis honestatis potest fieri actus naturalis, imperans assensum fidei naturalem. Ergo

RESPONSUM jam. Honestatem credendi, post conclusam deliberationem, non posse cum probabili cognitione componi: nec fore virtuosum actum illum.

INSTAT Tertiò. Etiam in statu puræ naturæ

73 naturæ teneremur credere Deo loquenti; & tamen tunc esset non nisi iudicium probabile: nam in eo statu non essent miracula.

RESPONDETUR. Superesse alios modos evidentiæ, ipsaq; vita Prophetarum dicentium, & Auctoritas, posset esse in certis circumstantiis evidentiæ moralis, & æquivalere propositioni Parentum respectu puerorum.

OBJICIT Tertiò Idem. Auctoritas Sacra sæpè meminit fidei infirmæ; dicit enim Chrysi: cum S. Thom: in Catena Mar. 9. *Dicamus igitur quoniam multiplex est fides Introductoria scilicet & Perfecta.* Catechismus Pii V. ante expositionem Symboli admittit, quòd fides latè pateat, & magnitudine ac dignitate differat. Gregor. Lib. 72. Moral. cap. 14.

74 aliàs 21. *Ipsa inquit fides plerumq; in exordiis suis & nutat & solida est, & jam certissima habetur; & tamen de ejus fiducia adhuc sub dubitatione trepidatur.* Beda. *Uno eodemq; tempore is qui necdum perfecte crediderat simul & credebatur & incredulus erat.* Vide reliquos apud eundem Ripal. d. II. num. 18.

RESPONDETUR. Nomine fidei imperfectæ, appellari à PP., non intensam gradualiter, vel fidem quæ simul multas habet in contra objectiones, licet refellantur & refutantur ipso actu certo. Eodem modo explicandus Gregor. quanquam ille intelligi potest de fide imperfecta, hoc est, nondum attingente omnes articulos. subdit enim ibidem. *Pars nunc ejus prius accipitur, ut in nobis postmodum perfecte compleatur.* Hocq; secundo

75 modo explicari debet Beda. August. qui citatur ex epist. 102. non plus vult, quàm quòd non ii solum credant, qui aliundè scientiis instructi demonstrant sibi aliquos articulos pollendoq; ingenio, ipsa motiva credibilitatis perscrutari penetrant. Inde tamen non sequitur, dari debere actus fidei infirmos. Catechismus Romanus explicat se ipsum, dum dicit, diversis fidei gradibus eandem definitionis rationem convenire; quæ certè illis non conveniret, si unus assensus esset firmus & certus, alter infirmus.

OBJICIT Quartò Idem. Honestates obiectivæ virtutum moralium proponuntur interdum à cognitionibus obscuris, non elicitis à fide. Ergò simili notitiâ, poterit moveri affectus fidei supernaturalis.

RESPONDETUR. Transito Antecedenti. Disparitatem esse. Quia actus aliarum virtutum non debent esse certissimi; hinc ad illos potest moveri voluntas, etiam non prælucente evidentiâ & certitudine. Secus est de fide supernaturali; quam ex eo, quia certissima est, diximus supra, imperari debere non nisi ex prævio iudicio certissimo.

INSTAT Primò. Sufficit ut firmitas fidei ex parte subjecti sit habitualis; nec tenetur actualiter id expressè velle, quòd velit potius mori, quàm fidem deserere: nam etiam ex virtute veracitatis, tenetur homo esse resolutus potius mori, quàm mendacium committere, & tamen non tenetur ad hoc nisi urgeat necessitas: Ergò idem dicendum de fide.

RESPONDETUR. Sufficere hanc habitualement resolutionem, ita tamen ut illa secundum merita obiecti haberi possit; non potest autem haberi secundum merita obiecti, si prudenter putetur oppositum esse verum; & licet ad hoc non teneatur, antequam occurrat obligatio; debet tamen esse obiectum merens obligationem, quæ obligatio per solum probabile iudicium, non potest induci.

INSTAT Secundò. Possumus ex veracitate recusare potius testimonium probabiliter falsum, quàm mortem. Honestum enim est eligere mori, quàm probabiliter mentiri. Ergo etiam honestum erit, cum sola probabilitate amplecti potius mortem, quàm dissensum fidei.

RESPONDETUR. Hoc argumentum Inprimis est contra Ripalda. Quomodo enim erunt illi assensus infirmi, si vi illorum est homo obligatus potius mori, cum ex hoc deducatur Rip. d. 6. num. 49. firmitatem fidei, quòd homo sit paratus mori. Disparitas etiam est. Quia in casu Antecedentis, salvatur tota honestas expendendi vitam; In casu autem Consequentis non salvatur. Itaq; ex eo: quia non est honestum mori pro hoc, quod hoc sit certissimum, (ut certissimum debet esse, si est innitens veritati primæ) cum tamen hoc non nisi probabile putetur. Rursus in casu Antecedentis erit actus ille honestus, quia electione illa mortis, ostenditur ad veritatem affectus, qui est nolle probabiliter mentiri. Jam autem non ostenditur

79 detur ad veritatem affectûs, si velis mori pro hoc, tanquam pro certissimo (quia in-nitente veritati primæ) cum tamen hoc non sit certissimum per te; sed nonnisi probabile. Casu autem quo nulla occurrat ratio pro dissensu v. g. Mysterio Trinitatis, occurrant autem nonnisi probabilia motiva pro assensu, ex dictis supra, non poterit imperari actus credendi, qui est certissimus.

INSTAT Tertiò. Cum cognitione probabili aut obscura bonitatis Divinæ, potest elici amor Dei super omnia. Ergò etiam cum probabili cognitione possumus imperare assensum super omnia.

80 RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia in Ly Amare super omnia non includitur quidquam, quod sit exclusivum probabilitatis nonnisi; cum Probabilitas, sit de linea Intellectûs. & Amare de linea Voluntatis. Jam autem assentiri super omnia, est exclusivum prædicati probabilitatis; est enim inclusa certitudo in illo assensu, quæ excludit meram probabilitatem. Quæ exclusio ex dictis fieri non potest, nisi præluceat imperio illius actûs, evidentiæ. Quamquam ipsum Antecedens restringi etiam deberet.

OBJICIT Quintò Idem. Theologicum non est; usum fidei quæ præ cæteris virtutibus necessaria & communis fidelibus est, absq; fundamento difficiliorem reddere quàm aliarum virtutum; difficilius autem redditur, si requiratur evidentiæ motivorum credibilitatis.

81 RESPONDETUR. Adesse fundamentum, tum ex illis quæ hîc, tum ex illis quæ de iudicio probabili & certo supra dicta.

Continuatur Solutio

Haunoldus sub his terminis tractat difficultatem; Quòd actus fidei, connecti possit cum hoc actu: fortassis Motiva credibilitatis, non sunt essentialiter connexa cum locutione Dei, cò quòd ex suo modo tendendi sit conjungibilis actus fidei cum tali formidine: ita tamen ut admittat exclusionem omnis formidinis, quæ proveniat formaliter ab imperio voluntatis, quo illud iudicium excluditur. Ut videre est apud illum lib. 3. num. 254. circa quam illius positionem.

VIDETUR inprimis immeritò suppone-

82 re, quòd habeant motiva credibilitatis essentialem & necessariam connexionem, cum locutione Divina, & Ratio est. Tum quia quæ habent essentialem cum aliquo connexionem, ea separari à se non possunt; Jam autem potest esse locutio Divina, & Deus nolle firmare eam per motiva credibilitatis, possuntq; & ipsa motiva credibilitatis poni à Deo, sed non titulo credibilitatis motivorum, sed aliis de causis Deo placituris. Tum quia si ipsa motiva credibilitatis, habent nonnisi evidentiæ moralem, quæ manifestant hanc propositionem *Deus dixit* quomodo habent essentialem connexionem cum Locutione Divina. Tum quia essentialis connexio, est connexio Metaphysica, connexio autem Metaphysica aut stat in identificatione, aut in Relatione Transcendentali. Ostendet hoc inductio. Jam autem motiva credibilitatis, nec sunt identificata locutioni Divinæ, nec apparet unde ad illam dicere debeant Relationem transcendentalem. 83

VIDETUR rursus immeritò supponere; Possè conjungi cum actu fidei, hunc actum. *Fortassis ita judicando fallor.* Ratio. Nam si subsequi debet imperium voluntatis exclusivum omnis formidinis, deberet illi præluere motivum illius imperii, quod certè non exhibetur per illud Iudicium. *Fortassis ita judicando fallor.*

VIDETUR deniq; Non satis explicare mentem suam Auctor. Quia & admittit tale Iudicium stans cum actu fidei, hoc enim intendit, & non admittit, quia dicit ab imperio voluntatis iudicium illud excludi, & quia post imperium voluntatis, tum primum sequitur Actus fidei, jam ille non stabit cum tali iudicio, sed reperiet exclusum. 84 *Pensanda nihilominus sunt ejus Argumenta.*

OBJICIT Primò à Pari. Dum assentior aliquid Petro testificanti, & credo illum verum dicere, possum simul habere formidinem expressam per hæc verba. *Fortassis tamen sic credendo fallor.* Ergò etiam dum iudico hæc motiva esse essentialiter connexa cum locutione Dei, possum habere formidinem significatam per hæc verba. *Fortassis ita judicando fallor.*

RESPONDETUR. Inprimis disparitatem esse. Quia cum assensus fidei humanæ non debeat

85 debeat esse certissimus, poterit compati aliquam incertitudinem; adeoq; & illud iudicium: cum tamen actus fidei debeat esse certissimus. Rursus si assensus fidei humana sit ita exprimibilis, verum fortè dicit Petrus, poterit stare cum illa formidine, sed si absolutè putet verum esse, stante illo motivo, & non refutato, non poterit haberi illud iudicium. Forte fallor.

INSTAT Primò. Possunt prædicta illa duo iudicia secum stare, non enim sunt contradictoria. Et certe hæc sunt iudicia contradictoria. *Hæc motiva sunt essentialiter connexa cum locutione divina; Hæc motiva non sunt essentialiter connexa cum locutione divina.* sed hoc secundum, non est illud iudicium formidolosum. *Fortassis fallor iudicando quòd sint essentialiter connexa;* & sicut possum dicere Petrus verum dicit, quamvis ita iudicando fortassis fallar: quamvis stare non possint hæc duæ secum. Petrus verum dicit. Petrus verum non dicit. Ita & in præsentii idem dicendum.

RESPONDETUR. Hæc duæ propositiones. *Hæc motiva sunt essentialiter connexa cum locutione Dei. Fortassis fallor iudicando quòd sint essentialiter connexa.* voce quidem & terminis non sunt propositiones contradictoriæ, secundum tamen suam objectivam rationem sunt contradictoriæ. Ly enim *sunt connexa*, supponit hîc pro assentior, affirmo, certò teneo, cui tamen certò teneo, cui firmiter assentior, secundum objectivam rationem opponitur contradictoriè. *Fortassis fallor iudicando.* Hinc si quis absolute dicat, 87 Petrus verum dicit; non verò cum diminutive particula, fortè verum dicit, non poterit iudicium habere. fortassis fallor iudicando quòd verum dicat. Deniq; transeat hoc totum, quia si hoc iudicium excluditur per imperium voluntatis, jam non stat cum actu fidei, licet præcedat per modum tentantis.

INSTAT Secundò. Iudicium quo quis iudicat actum fidei esse essentialiter connexum cum objecto, non minus est iudicium certum, quàm iudicium quo iudico hæc motiva esse essentialiter connexa cum locutione Divina, & tamen illud iudicium, licet habeat intrinsecam repugnantiam cum iudicio contradictorio, *Actus fidei, non est essentialiter connexus cum objecto,* non tamen habet

intrinsecam repugnantiam cum iudicio formidoloso. *Fortassis fallor in meo iudicio;* est enim hic actus opinativus. Ergo & cum hoc actu. Hæc motiva sunt essentialiter locutio Dei, stare poterit prædicta formido.

RESPONDETUR. Quidquid sit de legitimitate huius exempli. (non enim videtur iste actus opinativus) Disparitas est. Quia cum assensus ille. Actus fidei est essentialiter connexus cum objecto, sit assensus non certissimus sed formidolosus, & opinativus. ut ait Haunoldus, stare poterit cum iudicio formidoloso; assensus autem fidei, non est opinativus, adeoq; exclusivus erit illius iudicii.

INSTAT Tertiò. Motiva suadentia, Immaculatam conceptionem Beatissimæ, merentur iudicari esse talia, quæ non possent à Deo permitti, nisi essent connexa cum objecto. Atqui cum hoc ipso iudicio posset stare iudicium formidolosum reflexum, quia necdum est de fide. Ergò.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia cum Immaculata conceptio nondum sit articulus fidei, benè cum illo iudicio, adeoq; cum pia opinione, stare poterit formido. In præsentii autem agitur, an formido stare possit, cum actu fidei.

OBJICIT Secundò. Obscuritas motivorum in hoc consistit, quòd non habeant vim extorquendi consensum & necessitandi intellectum. Ergò potest assensus conjungi cum iudicio formidoloso reflexo.

RESPONDETUR. Non videtur esse phrasis apta, tribuens motivis credibilitatis obscuritatem; nam cum sint evidentia moraliter, nō potest illis obscuritas tribui, quantūvis non sint ita evidentia, atq; sunt evidentia Principia Metaphysica, quia etiam Principia Physica, nō sunt æquè evidentia, ac sunt evidentia Principia Metaphysica, & tamen hoc non obstante, Principiis Physicis, non potest tribui obscuritas. Sed quidquid sit de hoc. Concedo quòd cum assensu de motivis credibilitatis, possit conjungi iudicium formidolosum, sed nego posse conjungi cum actu fidei, de quo lis est; ad quem ipsum actum fidei, non potest procedi sine imperio voluntatis, imperante actum firmissimum; quod ipsum imperium, præsupponit refutatam esse illam formidinem, contentante

91 sese intellectu, evidentia illa morali, quæ excludit illam formidinem. Quæ autem sit differentia inter actum evidentem & obscurum, ea petatur ex dictis de hac materia.

OBJICIT Tertiò. Potest DEUS alicui revelare suam prædestinationem, hæc revelatio non potest consistere in locutione passiva, quæ sit essentialiter locutio Dei, sed debet consistere in signis, quæ quidem hîc & nunc debent credi esse locutio Dei, absolute tamen possent existere, quin essent locutio Dei. Ergò potest dari actus fidei, quo homo suam prædestinationem crederet, cujus motivum formale esset locutio passiva, non essentialiter talis. Minor probatur. Si revelatio illa esset essentialiter Divina, non posset homo illi discredendo aut nolendo
92 credere, peccare mortaliter, sed debet posse non credendo peccare mortaliter; quia agnoscit obligationem credendi. Ergò. Major probatur. Si enim posset peccare, nolendo credere, tale peccatum per suum essentialiter prædicatum penderet ab illa Revelatione. Ergò esset peccatum mortale essentialiter impunibile poenâ æternâ, alias falsificaretur Revelatio Divina.

RESPONDETUR. In nostris principiis hoc non habet difficultatem, quia in nostris principiis Revelatio passiva, non est motivum formale fidei. Sed quidquid sit de hoc. Quamvis locutio passiva non sit essentialiter talis, quia tamen est inductiva evidentia morali quòd sit locutio Divina passiva, vi illius evidentia fundabit imperium voluntatis, quod excludet omnem formidinem, adeoq; jam non stabit illa, cum actu fidei. Cui ipsi revelationi, posset homo discredere, sed illa discredito auferret jam ab illo actum fidei, adeoq; cum actu fidei non staret, illeq; homo posset quidem discredere illi revelationi, sed stante actu fidei, non est discreditor, licet posset discredere; sicut posset aliquis resistere gratiæ efficacî, non est tamen restitutus: si non est discreditor, non erit essentialiter impunibile illud peccatum. Possetq; illa revelatio falsificari, cum non auferat libertatem, licet non sit falsificanda. Quamquam rigorosè loquendo, non debet dici quòd posset falsificari; cum enim non revelaverit illum non posse damnari, sed tantum

non esse damnandum, illo posse peccare, 94 non evadit potens falsificari illa revelatio, cum non dixerit revelatio, non posse sibi discredi liberè, licet revelet non esse sibi discredendum. Est præ oculis habenda instantia, quomodo gratia efficax, prædestinatio, scientia visionis, & conditionata, de actibus nostris liberis, falsificari possit.

INSTAT. Tridentinum Sess: 6. cap. 13. instituit, debere nos habere firmissimam spem in auxilio Dei; & tamen addit. *Formidare debent.*

RESPONDETUR. Firmitas spei ex modo tendendi potentia volitiva circa tale objectum, non excludit formidinem, unde nec tribuitur illi certitudo ut actibus intellectus nisi figurata, nec habentur motiva credibilitatis, inductiva evidentia morali, quòd aliquis sit prædestinatus, licet si hoc sibi esset revelatum, non deberet formidare, cum formidinem illam exigat Tridentinum, ob defectum revelationis, quòd aliquis sit prædestinatus, quòd alicui sint dimissa peccata &c. Et quia modus tendendi intellectus involvit certitudinem, adfuntq; motiva credibilitatis & revelatio: hoc ipso debet excludi formido.

Punctum Difficultatis V.

Qualia sint defacto hæc motiva?

QUÆRES. An fideles defacto habeant moralem evidentiam de rebus nostræ fidei: Affirmat Gran. hîc tr. 2. d. 4. n. 4. Negat autem Lugo disp. 11. S. 1. à n. 39. 96

ASSERO Primò. *Habere.*

RATIO. Quia habetur evidentia motivorum credibilitatis ut probatum supra. Ergò habetur evidentia de rebus nostræ fidei, & de Divina revelatione; ad hoc enim præstandum ordinantur motiva credibilitatis. Tum quia si non haberent fideles defacto moralem evidentiam, non haberent ullum fundamentum imperandi sibi assensum certissimum. Tum quia tota ratio Lugonis in oppositum stat in hoc, quòd non habeatur evidentia de rebus fidei tanta, quanta v. g. de existentia Indiarum; ex hoc autem non potest inferri, quòd intulit num. 41. nempe defacto non haberi moralem evidentiam de rebus nostræ fidei: quia hoc est

97 est argumentari, quasi à negatione intensi-
onis ad negationem qualitatis, quæ argu-
mentatio non tenet.

ASSERO Secundò. *Ex parte subjecti non ha-
beri tantam in aliquibus evidentiam, quanta est
v. g. de existentia Indiarum.*

RATIO. Est ipsa experientia. Et quia
termini ipsi suadentes evidentiam existen-
tiæ Indiarum, facilius movent & trahunt,
quàm termini, quòd hoc Deus dixerit.

ASSERO Tertiò. *Ex parte objecti maiorem
evidentiam haberi de revelatione facta, quàm v. g.
de existentia Indiarum.*

RATIO. Quia id genus testimonii quo
noscitur existentia Indiarum, non est compa-
randum miraculis, Martyriis & aliis.

98 DICES Primò cum Lug. Experientiã
constat facilius posse aliquem, impruden-
ter si velit dubitare de rebus fidei, quàm de
existentia regionis Indiæ, cum plures sint,
qui defactò à fide simul deficiunt; nemo
autem negat existentiam Indiarum.

99 RESPONDETUR. Excessum eviden-
tiæ ex hoc præcisè capite taxari non debe-
re, quòd minùs negari possit etiam impru-
denter: quia alias sequeretur evidentiam
de existentia Indiarum, maiorem esse evi-
dentiã principii etiam lumine naturæ noti:
nam rudes negant illa interdum ex non pe-
netratisteminis: negantq; v. g. Totum esse
majus sua parte, si comparent caudam
gliris, cum residuo ejus corpore. Illa er-
go convictio, si quæ major est, tenet se à
parte subjecti; quam non negamus; nec ta-
men inde sequitur maiorem esse evidentiam
moralem Indiarum, quas præsumitur ne-
minem negare; licet fortè dentur rudes qui
illas negent, quousq; v. g. apprehendunt
debere illos cadere ad cælum, si nobis op-
positi pedibus ambulant. Rursus in præ-
senti condistinquenda sunt duo. Primò.
Evidentia motivorum credibilitatis. Secun-
dò. Applicatio istius evidentie ad hoc in
particulari Mysterium fidei: Isti præcipuè
Hæretici, qui post fidem semel susceptam
negant eandem; non negant esse evidentia
motiva credibilitatis, nec negant fidem
Christianam miraculis v. g. & Martyrio
crevisse; sed tantum negant illa huic in par-
ticulari applicari posse: quæ illorum nega-
tio augetur obscuritate revelationis, auge-

tur passione, & depravato animo, qualis 100
passio non movet ad negandas Indias; præ-
cipuè autem cum sub sensum cadere possit,
An sint Indiæ, volenti illuc pergere; non
cadunt autem sub sensum præjecta Marty-
ria vel miracula; hinc ex parte subjecti, ei-
tius negari possunt motiva credibilitatis,
quàm Indiæ, non ex parte objecti.

DICES Secundò Cum eodem. Quan-
tumvis fideles, dum fideles sunt, parati sint
ad negandum potius Indias quàm fidem;
hoc tamen provenit ex pia affectione & im-
perio voluntatis, captivantis intellectum in
obsequium fidei, quo imperio cessante, in-
tellectus sibi relictus, facilius posset dubi-
tare de rebus fidei, quàm de existentia In-
diarum.

101 RESPONDERI potest ex dictis. Quod
hic agatur præcisè de solis motivis credibi-
litis & eorum evidentia, ad quod non in-
digemus piã affectione; sed hæc sequitur
post assensum evidentie motivorum, & re-
quiritur non nisi ad iudicium de objecto fi-
dei. Sed quidquid sit de hoc. Negamus
quòd secundum exigentiam meritorum ob-
jecti, quod est evidentia motivorum credi-
bilitatis, non debeat esse homo paratus po-
tius discredere Indiis, quàm non assentiri
illis motivis; licet oppositum contingat ex
aliquo accidenti.

DICES Tertiò. Quamvis major eviden-
tia de Indiis habeatur, quàm de rebus fidei,
hoc tamen non oritur ex eo, quòd funda-
menta nostræ fidei minora sint: sunt enim
multò majora, scilicet veracitas & testifica- 102
tio Divina. Sed ex eo, quòd minùs clarè no-
bis proponantur, quàm fundamenta ad
credendum existentiam Indiæ.

RESPONDETUR. Hoc argumentum
confundere evidentiam motivorum credi-
bilitatis, assensumq; illis cum assensu fidei:
nam assensus motivorum credibilitatis, non
innititur veracitati Divinæ & testimonio;
probasse autem debuerat, magis convi-
ctivas esse rationes quæ suadent existentiam
Indiarum, quàm sint rationes, quæ sua-
dent motiva credibilitatis esse evidentia.
Asserta autem procedunt de assensu ob evi-
dentiã motivorum credibilitatis, illis met
ipsis præbito, quamvis relatè ad revelati-
onem: non verò de assensu præbito ipsi re-
vela-

203 velationi. Interest autem hoc inter assensum de existentia Indiæ, & inter assensum de revelatione, quod idem omnino motivum, quod est mihi evidens, & sit motivum assentiendi existentia Indiarum, & sit motivum assensus exhibendi, ipsi illi evidentiæ. Jam autem in assensu fidei motivum assentiendi non est illud quod est nobis evidens: nempe motiva credibilitatis; sed dictio Dei inevidens. Hinc fit ut comparando duos illos processus assentiendi Indiis scilicet & objecto fidei, semper assensus objecto fidei, tandem desinet in obscuritatem, non verò assensus Indiarum: præsumpta enim evidentiæ physica & ocularis, quam unusquisq; potest habere de existentia Indiarum; habentq; illam tot alii, communiter
104 et evidentiæ assensui de existentia Indiarum.

DIFFICULTAS II.

De ipsis motivis Credibilitatis.

Consule de hac materia Tannerum, & ante illum Valent. hicq. i. p. 4. brevius habet Lugo d. 5. S. 4. Amicus d. 3. S. 2. Pont. d. 28. n. 40. sed diffusissimè & enodatè Bosius, de signis Ecclesiæ. Perstringo aliqua.

Punctum Difficultatis I.

Proponuntur hæc motiva.

105 I. INcredibile est quòd DEUS ita sit suæ gloriæ incurius, & tantus desertor animarum, quin habeat saltem aliquam collectionem hominum rectè de Deo sentientium, & recta de illo docentium, quæ non alia est nisi Christiana, perpende enim varia absurda institutis, moribus, qualitatibus, Ethnicismi, Mahometanismi, Hæreticismi; de quorum ultimò hoc addi potest. Cum constet per Evangelium fidem Christi non defecturam fuisse, antequàm Hæresiarchæ primi incepissent, quod regnum, quem Episcopatum, suæ professionis, præfuisse ostendere potuerunt: quod notat novam illos fidem, adeoq; non Christi induxisse; nec possunt provocare ad occultè credentes; qui enim illi præfuerunt Hæresiarchis, & non primùm ab illis perversi sunt:

& tamen fides Christi à Christi temporibus, 106 ad consummationem sæculi durat; & si nunc potest provocari ad Ecclesiam visibilem v.g. Lutheranorum, ante non poterat ad illam provocari, jam alia est, & mutata Ecclesia, facta ex in invisibili visibilis, aut figmentum est, fuisse illam ante doctrinam v.g. Lutheri, solùmq; id excogitatum ad defendendum errorem, quòd non novam fidem inchoarit. Nullus fuit Hæresiarcha, qui non impugnavit auctoritatem Papæ, quomodo tam diu duraret, si Deus non esset cum Ecclesia.

II. Tota dignitas naturæ rationalis creata stat intellectu alta, & probis volitionibus, tanquam principiis rectè agendi; quæ pars mundi ita habet cogitationes altas de Deo, ac Catholica Ecclesia: expende 107 quid non docet de Trinitate, Incarnatione, Eucharistia, Justificatione; ad quæ intellectus nullus suapte natura pertingere potest: quod ipsum ostendit hanc collectionem specialiter à Deo illuminari; & si tanta aliunde Deo cogitant atq; nos, proponant illa. Cumq; tot sæculis contra tot articulos institerint oppositi, nullus unquam convulsus, nullus ea propter limitatus, cujus oppositum in sectis est. Quod attinet ad dogmata practica, tantæ sunt excellentiæ prout ab Evangelio proponuntur, & prout leguntur in affectibus SS., infundatis Evangelio, ut stupeat homo ea omnia expendens. Legatur affectus Chrysost. August. Bernardi, Bonav. & non paucorum ex Recentioribus; quod notat Deum esse cum hac Eccle- 108 sia, illiq; præsidere sanctis suis illuminationibus & inspirationibus: quid simile in libris Ethnorum, Alcorano, Hæreticis Scriptis.

III. Sumus tam diffiti locis, moribus, & affectibus, omnes concordamus in articulis. Etsi dicant oppositi se concordare in articulis principalibus, in hoc ipso discrepabunt, quoniam sunt principales: & si articuli fidei sunt, omnes principales sunt: quia omnium dignificativa veritas prima. Cumq; decernit Ecclesia aliquid esse de novo explicite credendum, tanto consensu obediunt, tantæ doctrinæ viri: & si qui disobediunt longè sunt inferiores. Nunquid enim Pelagio non fuit doctior Augustinus? Lutherò

109 therotot alii Doctores? Comparentur libri eorum inter se, subtilitas tractandi: quæ omnia notant Deum curare partes hujus Ecclesiæ. Imò cum primum Hæresiarchiæ magno paratu multos traherent, sensim defecerunt, ut scitur ex numero Hæresum. Fides autem Catholica semper mansit: & si ab initio sectis adhærebat fervidè, facile id fuit, quia ordinariè laxitates inducebant.

IV. Quod unquam regnum crevit per hoc quòd deleteretur & vinceretur? nisi Deus miraculosè illud propaget & fervet; quod ipsum est signum morale, Deum stare ab hac Ecclesia. Id nostræ convenit, in qua ipsorum Martyrum numerantur undecim milliones ex Chronologia Ecclesiastica. Accipimusq; per historias & relationes ipsorum etiam Hæreticorum, nostrates in 110 Indiis pro fide mori, itemq; inter Hæreticos, & quidem tanto numero, & tanta successione, quod Hæretici de suis ne per fignenta quidem audent recensere.

V. Magnificentiâ interna & externa Ecclesiæ. Quod attinet ad magnificentiâ externam. Scimus in Scriptura & in lege Moyfis quantâ magnificentiâ res Divinæ tractatæ in templo Salomonis, & quanti pretii fuit casula sacerdotis ad tempora Moyfi fabricata; hanc ipsam magnificentiâ Deo ipso volente & dictante. Quæ autem magnificentiâ Ecclesiæ Romanæ, non solum Romæ, sed & in aliis regionibus; ad quam semper rediit, si fortè fuit bel- 108 lis interrupta. Quid autem simile apud Hæreticos? nec debet esse quidquam simile, cum non ex nutu Dei sua administrant. Quis unquam honestorum Hæreticorum vovet ad genethliacam orationem, ut suus filius fiat Prædicans aut Minister verbi? in Catholica autem Ecclesia, etiam Regius sanguis Religionibus se mancipat, & quidem repetito & tanto numero, & illibata virtute. Quæ non est magnificentiâ Ecclesiæ ex tanta regum & principum tamq; sincera tot ac tam variis actibus præstita reverentia? quæ quis alius nisi ipse Deus acuit, cum tamen apud oppositos contemptibile genus Prædicantes. Quod attinet ad magnificentiâ & splendorem internum; ille virtutibus & eruditione stat. quid doctius & eruditius Ecclesia Romana? adeantur catalogi libro-

rum & auctorum. Idq; genus hominum 112 quod ipsi vel maxime contemptibile putant, nempe scholastici Theologi, ita omnia fundamenta illorum enervant, ut irasci potius illis velint, quàm illis se committere. & si hæc studia levis momenti sunt, quæ Hæretici ad majora pertingere poterunt, qui hæc levia perdiscere non possunt. De qua ipsa Ecclesia propono argumentum Angli cujusdam Romæ conversi. Vel benè gubernatur Ecclesia Romana vel non benè? si benè, opus Dei est, tot jam centenariis annorum stabilitum, & ultra tempora Rerum publicarum productum. si autem malè gubernatur: hoc ipsum ostendit Deum stare ab hac Ecclesia, quæ ita malè gubernata, stat contra tot hæreses.

VI. Ad hunc usq; diem ex Ethnicismo 113 rē redduntur operâ Ecclesiæ fideles, cum quibus est necesse & miraculis & vitæ sanctitate & Martyriis agere, & si id fiat sine miraculis. hoc ipsum inquit Augustinus magnum foret miraculum, si res tam difficiles factu & captu, sine illis persvadeantur. Jam autem Hæretici nullam Provinciam ostendere possunt à se quādocunq; tandem conversam. Ex quo arguimus, non cooperari Dominum illorum verbis, tanquàm verbo Dei, sequentibus signis. Conversos tamen à nobis infascinant postea suis principiis, ut fecerunt in Java: quia magis Ethnicismo similibus, & ad vitam moresq; laxiores ducentibus.

VII. Accipiamus totam collectionem eorum, qui v. g. in Lutheranismò censentur 114 supra alios virtutibus profecisse: accipiamus eos qui ex Catholica Ecclesia censentur esse sancti; comparentur utriusq; partis virtutes. Castitas, Mortificatio, Jejunia, Amor inimicorū, Fuga honoris ex hac ipsa vita, subjectio ad Majores. vincet Ecclesia. Et cui usui hæc Deus tanto numero, tanta successione inspiraret cum probatione omni possibili solidæ virtutis, si tota collectio illorū hominum, est tam constanter devians.

VIII. Perpendantur in singulos ferme controversos articulos facta miracula, quid simile illi habent? quid de ipsis energumenis sanandis? qui si veri non sunt, & tamen probent illos nostri veros esse sanent illos; si veri: ostendant suam in dæmonia potestatem,

115 statem, quæ characteristica est Apostolatûs quibus dæmonia subjiuntur.

IX. Quam multus illorum populus, qui versatur inter nostros Catholicos, petit à Deo, ut illum illuminet, an sit sua bona fides, & si id non petit, est saltem expeditus, quod si pro opposito illuminaretur, transiret ad nos: cum tamen Catholici hoc est possessores bonæ fidei nusquam de hoc cogitemus. de quo quod non cogitent Hæretici extimè id dicere possunt, non intimè, si sint formales hæretici. Ii autem qui ex nostris ad illos pervertuntur nusquam id faciunt ex illuminatione aliqua speciali interna, sed respectu, passione, carnalitate abducti: judicent illi ipsi hoc in conspectu Dei de se, reflectantq; se ad suam mentem.

116

Punctum Difficultatis II.

An verum miraculum fieri possit in confirmationem falsi?

Circa hæc motiva credibilitatis restat Scholasticis discutiendum. An verum miraculum præstari possit ad confirmandû aliquod falsum: de quo tractant ordinariè Auctores & post illos Lugo disp. 2da Sect. 1. à num. 14. Rip. hîc disp. 4. Sect. 5. qui docet. in ordine præsentis providentiæ supernaturalis id nō posse fieri: quia defactò sunt decreta non nisi ad confirmationem doctrinæ veræ, utq; reddatur nostra fides credibilis. Sed pro aliorum ordine, id posse fieri.

117 DICENDUM est. *Ex accidenti fieri posse ut verum miraculum fiat in confirmationem falsi, per se tamen fieri non potest in confirmationem falsi.*

PROBATUR Prima pars conclusionis. Quia id non repugnat & videntur hoc svadere argumenta ponenda in objectionibus. *Secunda pars Conclusionis*

PROBATUR Primò. Quia quamvis ponamus Deum ex accidenti facere posse miraculum in confirmationem falsi, non sequitur posse eum facere per se idem; quia malum potest etiam Deus per accidens facere, non potest per se.

PROBATUR Secundò. Quia si per se Deus concurreret per verum miraculum ad confirmationem falsi, per se esset auctor illius falsi, specialiter illud promovendo, firmando; per se autem non potest esse au-

ctor falsi: quia aliàs mentiretur, assumendo signa testificantia mentem suam, qualia sunt miracula, ad significandum id, quod non habet in mente. Hæc ratio est secundum mentem Lugo. qui dicit miracula esse voces Dei: licet id indigeat examine, potestq; illis tribui ratio, applicantium tantum dictionem Dei.

PROBATUR Tertiò. Quia DEUS non potest esse causa intendendo ut sequatur aliquid dissonum naturæ intellectuali, quâ tali, ut dictum supra: quod tamen in præsentis contingeret; quia sequeretur assensus falsus, idq; intendente id Deo, quia agente id per se in confirmationem falsi.

NOTO Primò. Quod tunc fieret per se miraculum in confirmationem falsi, quando non posset in alium finem proximè referri; fieret autem per accidens in confirmationem falsi, quando in alium finem proximè referri posset, cui postea subnectitur confirmatio falsi.

NOTO Secundò. Valdè difficile esse ex ipsis exterioribus & eventu taxare veritatem miraculi. Ratio, quia multa possunt à Dæmone patrari miracula, quæ extrinsecis non possunt distingui, qualiaq; patrabuntur tempore Antichristi. Addit Lugo fortassis etiam mortuos secundum apparentiam suscitabit. facile enim Dæmon potest hominis mortui cadaver accipere, illudq; movere, vel sibi fabricare; cum defactò etiam id boni Angeli præstiterint. ut Angelus Tobiae loquens, ambulans, comedens.

NOTO Tertiò. Quamvis de miraculis non possit haberi evidentia Metaphysica, potest tamen haberi physica, talis scilicet qualis habetur à Petro quod ambulet Paulus, quem aliàs novit, cui visioni posset subesse falsum, casu, quo phantasma esset. Et sicut ex hac suspitione negari non potest, evidens esse Paulum ambulare, nisi ex circumstantiis dubitari possit an ille ambulet; sic nec de evidentia miraculorum quod sint vera dubitari potest, nisi aliunde sint circumstantiæ; quæ fundent de illis dubium. Et certè si simpliciter neganda esset evidentia, quorsum illa tanquam motiva credibilitatis evidentia requireret Ecclesia ad decernendum de Canonizatione Sanctorum quorsum illis fidem jussisset confirmari Chri-

118 121 Christus? quorum ponerentur inter præcipua motiva credibilitatis?

OBJICITUR Primò. Deus ut Auctor naturæ potest offerre concursum creaturæ, & dare illi potestatem agendi præviso abusu, nec propter hoc Deus dicitur esse causa peccati, cum accadat præter intentionem Dei. Ergò etiam ut Auctor supernaturalis, potest conferre virtutem agendi miracula, prævidens abusum illius virtutis, & secuturam confirmationem v. g. falsi; hoc enim fieret extra intentionem Dei.

RESPONDETUR. Concedo totum: quia eo casu non ex intentione confirmationis falsi operaretur Deus, adeoq; id fieret ex accidenti.

INSTABIS. Cui Rex daret sigillum, & 122 ille deciperet subditos, illa deceptio non tribueretur regi, etiam id prævidenti, nisi fortè permissivè. Ergò etiam Deus non esset causa illius falsi, nisi permissivè.

RESPONDETUR. Si per se fieret miraculum in confirmationem erroris, non esset Deus tantum causa permissiva; esset tamen causa nonnisi permissiva, si per accidens fieret in confirmationem erroris miraculum. Quod attinet ad Antecedens; pluribus illud examinat Lugo à numero 24. Disparitas posset dari; quod sigillatio privilegii habeat nonnisi unum finem, isq; solus sigillatione obtinetur: miraculi autem patrandi potestas collata à Deo, potest habere plures fines; potestq; Deus unum intendere non alium, adeoq; permittere ut ex accidenti in confirmationem falsi fiat miraculum, non autem per se. 123

OBJICIT Secundò Suar. & Hurt. Potest Deus dare alicui gratiam miraculosè conferendæ sanitatis, quo dono posset ille abuti, in confirmationem sui erroris. Rursus si Christus instituisset ut Conversio Eucharistica sensibiliter fieret; tunc non esset ratio, cur in confirmationem falsi, non posset uti Sacerdos illa conversiva potestate. Idem dicendum: Si unus petat fieri miraculum intendendo confirmationem falsi, & alii petant idem miraculum bona intentione; nunquidnè eo casu impediretur Deus à ponendo vero miraculo?

RESPONDETUR. Omnibus allatis casibus per accidens confirmatio esset falsi

per illud miraculum: quia ob alium finem 124 primò & per se poneretur à Deo: sicut etiam potest dare liberum arbitrium, ex quo per accidens sequitur, actio peccaminosa; non tamen in nostris principiis potest infundere habitum vitiosum, eo quòd ille per se ordinetur ad aliquid difforme naturæ intellectuali. Ita etiam potest fieri, ut detur potestas patrandi miracula, ex qua per accidens sequatur confirmatio falsi, licet non possit illam dare intendendo confirmationem falsi.

OBJICIT Tertiò Suar: Suscitatio Lazari fuit verum miraculum à Christo in confirmationem suæ Divinitatis factum, quamvis Judæi non possent dubitare de veritate miraculi, utpote totiès comedentes cum Lazaro, dubitabant tamen, licet culpabiliter 125 de Divinitate Christi, eo quòd illud miraculum ob preces sororum Lazari, potuissent cogitare à Deo factum.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non esse contra nos, sed probare nonnisi secundam Conclusionis partem.

INSTABIS cum Ripalda. Potest Deus concurrere tanquam causa per se in miracula apparentia, quæ secundum se sunt opera naturalia, ut contigit in miraculis Christi, & miraculis Pharaonis; quæ tamen possent credibilem reddere doctrinam falsam.

RESPONDETUR. Per se ad illa opera Deus concurrat, hoc est, non per accidens illa actio pendet à Deo, sed non per se, hoc est ex intentione ut sequatur deceptio, & non habendo finem alium, in quem proxime 126 referatur illa patratio, & quidem concurrente ad illam secundum exigentiam pacti, quod intercessit inter maleficos & Dæmonem.

OBJICIT Quartò Idem. Si Deus non potest conficere miraculum in confirmationem doctrinæ falsæ per se, nec potest per accidens; quia dubitare possemus, an non alia miracula talia fuerint, ut in illis Deus intenderit alium finem, & non confirmationem veræ fidei.

RESPONDET citatus Oviedo. Quòd nostra fides non possit per hoc enervari, quia actus fidei non potest ferri in revelationem falso existimatam. *quæ responsio*

NON SATISFACIT. Quia non querimus de

127 de certitudine fidei petibili à parte principii, sed quarimus quomodo imperari possit actus certissimus prælucente motivo, quod est miracula, si fortè sunt facta non ad confirmandam doctrinam Christianam. Dicit Ovied: aliunde etiam reddi credibilia nostra Mysteria. Ergò jam non stat Ovied. in defensione miraculorum. Dicit deinde; quòd error ratione miraculorum, non esset in tota Ecclesia. Sed objectio procedit de miraculis, quibus tota Ecclesia nittitur.

COMMUNIUS est quod adfert in fine idem Oviedo, jamq; in ante positum est. Nempe ex eo, quòd aliquid de potentia absoluta fieri potest, non est sufficiens fundamentum ingerendi prudens dubium, an
128 ita defactò fuerit: de potentia enim absoluta possent omnia accidentia quæ sensu percipimus esse sine subjecto, non possumus tamen dubitare an modò ita contingat universaliter. Cæterum in aliquo particulari homine, posset ob dictam rationem intepescere credibilitas ex miraculis desumpta; sed viro prudenti dat hoc occasionem diligentius non nisi inquirendi miraculi.

ADDO. Posita hac propositione *Primâ*. Per accidens, potest DEUS vero miraculo confirmare doctrinam falsam. *Secundâ*. Deus per se confirmat miraculo doctrinam veram, est lis an ad primum, an ad secundum genus spectent nostræ fidei miracula: discernitq; fidelis quòd spectent ad secundum: quia quando fiebant, non erat ullus alius finis, qui prudenter adverti posset. Ergò
129 esset temeritas, hæc miracula, & hanc doctrinam taxare. Rursus non rarò ipsimet docentes, (quod fecit Christus & Apostoli) dicunt se patrare hoc miraculum in confirmationem non nisi doctrinæ: quæ ex altera parte, quia nihil absurditatis imò sanctitatem continet, concludimus certò evidenter moraliter, facta illa miracula, in confirmationem ejusdem doctrinæ.

Punctum Difficultatis III.

De motivis credibilitatis in rudibus.

ALiqua de istis motivis Credibilitatis in Rudibus dicta sunt supra quæst. I. difficultate I. punct. 3. sed veniunt in super aliqua

expendenda Recentiores motivum credibilitatis, quo moventur rudes & pueri appellant Discerniculum. 130

Primus modus explicandi.

EXPLICAT Primò Perez. *Supponitur* Primò esse penitus impossibile naturaliter quòd in rebus obscuris intellectus non dubitet. *Supponit Secundò* esse verum miraculum quod credens res obscuras, credat sine dubitatione. *Supponit Tertiò*. Proposito articulo vero simul cum falso, rudem illum hominem experiri illico in se, quòd circa unum, nempe circa verum possit non dubitare; circa falsum è contra experitur, se non posse non dubitare. *Supponit Quartò*. Rusticum reperire & videre in conscientia sua obligationem credendi sine dubitatione articulum verum, & simul se non obligari, 131 ad articulum falsum, absq; dubitatione: quia nullus obligatur ad impossibile. Hæc relata vide aqud Haunoldum. lib. 3. n. 193. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Tum quia debuisse cum aliqua limitatione dicere Perez quòd sit impossibile naturaliter, quòd in rebus obscuris intellectus non dubitet; nam non est major necessitas circa obscura dubitandi, quàm sit necessitas, penetratis præmissis assensuq; exhibito, prodire in assensum & exercitiū conclusionis; & tamen est possibile ne prodeatur, casu quo aliò sit distracta mens, & avocetur. Tum quia. Cum hîc agatur de Rudibus, potest illorum ita esse debilis capacitas, ut ad istas obscuritates non attendant: & in istis qui cultiores sunt, potest intervenire tædium & nolitio talia examinandi, adeoq; circa obscurum non dubitant. Tum quia. Si impossibile est naturaliter in rebus obscuris non dubitare intellectum, cum hoc Discerniculo positò in rudibus, adhuc rigorosè maneat actus fidei, dubitabunt circa illum rudes saltem antecedenter; quomodo ergò verum erit suppositum tertium, quòd Rudes experiantur illico se circa verum articulum posse non dubitare, & si miraculo aufertur dubitatio antecedens, miraculo aufertur obscuritas fidei, adeoq; jam non erit actus fidei: cum de essentia actus fidei sit obscuritas, aut de articulo dubitabunt, cum impossibile sit natura-

133 naturaliter circa obscurum non dubitare saltem antecedenter; Si autem facit illud discerniculum non dubitare, in ipso exercitio Actus fidei, hoc habebunt omnes fideles, in sententia negante Actus fidei infirmos.

NON SATISFACIT Secundò. Tum quia si est verum miraculum, quòd credens res obscuras, credat sine dubitatione, nulli dabuntur Hæretici materiales, nam illi, hoc ipso quia materiales sunt, credunt suos errores tanquam revelatos, adeoq; credunt res obscuras, & credunt sine dubitatione, quia credunt nisi & ratione assentiendi fidei debita: adeoq; ut illis videtur certissimo, consequenter sine dubitatione, & si dubitarent circa Articulum cæteroqui falsum, convincerentur tamen illum esse revelatum; hoc ipso non materiales sed formales Hæretici essent. Nam quantumvis putativè revelatum, non possit esse objectum fidei, tamen nolle assentiri assensu certissimo & assensu fidei, objecto quod putatur esse verè revelatum, est jam quid inclusum intra latitudinem objecti infidelitatis. Et si dicas etiam in hæreticis materialibus contingere ut credant sine dubitatione res obscuras alterutrum interveniet: aut quia potest quis credere sine dubitatione absq; miraculo, cujus oppositum voluit Perez, aut verum miraculum posset fieri in confirmationem falsi, quod videtur absolum. Tum quia potest aliquis ita esse reverens sui Domini, ut rei cæteroqui obscuræ sibi commissæ, assentiatur sine dubitatione: neq; tamen tunc interveniet verum miraculum; obedientiaq; illa intellectus, quam requirit S. P. Ignatius, est obedientia sine dubitatione, & tamen si quis ita obediat in re sibi non nota, quòd jam miraculum sit, agrè persuadebitur. Tum quia examinandum venit illud Ly sine dubitatione. Nam si sine ullo miraculo doctus, (neq; enim hæc miracula pro doctis videtur exigere Perez cum loquatur de Discerniculo respectu rudium) potest credere sine dubitatione, imperando sibi actum certissimum, post penetrata motiva credibilitatis, cur sine ullo miraculo non poterit rudis imperare sibi fidem sine dubitatione, post penetratum motivum credibilitatis sibi sufficiens. Rursus vel hæc

dubitatio sine qua creditur, excludit etiam 136 tentationem aliquam & refutabile iudicium de dubitando, & hæc immunitas videretur sine fundamento adstrui, vel certè credunt sine dubitatione, quia refellunt omnem dubitationem, eliciuntq; actum fidei certissimum; & jam hoc erit illis commune, etiam cum doctis.

NON SATISFACIT Tertiò. Cum negatio illius dubitationis voluntaria, aut saltem experimentalis, non possit esse sine motivo, de hoc ipso quæritur quòdnam sit motivum inductivum ad hoc, & ita vastum ac convictivum ut non possit dubitare. Quòd item, ita vastum motivum, ut experiatur rudis, circa falsum articulum se non posse non dubitare, verèq; jam ille non esset rudis, sed & doctior doctissimis, qui circa 137 falsum articulum experiuntur se posse dubitare; magis enim participarent de Dei scientia quæ excludit omnem dubitationem unde inquirere solent docti, an hoc vel illud sit articulus fidei, sufficietq; ingeniosissimis scholasticis quærere ex rudibus, quid tu sentis: nam si dicant illi, se non posse non dubitare circa hoc, inferendum erit, non esse hoc revelatum, cum per miraculum patratum in rudi homine, discerni id possit. Et tamen videtur experienciâ constare, quòd rudes, si experiuntur se non posse dubitare circa articulum verum, etiam experiantur se non posse dubitare circa articulum falsum, quia vel illum sibi persuasum habent, vel quia terminos ejus non penetrant. Tum quia de hoc ipso quæritur, quòd sit motivum illius obligationis credendi sine dubitatione articulum verum? Recurres ad revelationem relucens: redibit quæstio, quod habeatur fundamentum? quod motivum credibilitatis circa illam revelationem factam? Tum quia nullus quidem obligatur ad impossibile, sed redit quæstio. si putaret articulum falsum rudis ille esse revelatum, teneretur illum credere, licet non crederet, quæ huius impossibilitas, ne rudi appareat articulus falsus, tanquam revelatus. Rursus si impossibile est, ut articulum falsum acceptet sine dubitatione rudis, nullus unquam rudis fiet hæreticus, quia impossibile est illum habere dubitationem in articulo fidei. Quòd si illud Ly Nullus obli-

139 gatur ad impossibile, sumatur relatè ad articulum falsum de Incarnatione v. g. Spiritus Sancti, certè hoc non est objectum impossibile, posset enim Incarnari.

Secundus Modus.

EXPLICAT Secundò Pallavic: apud eundem. Quòd istud discerniculum, consistat in quadam apprehensione singulari & suprahumana, de qua dici possit: *Nec vox hominem sonat.* Addunt alii Discerniculum hoc stare in illuminatione quadam interna, quæ de se ipsa dicat. *Ego sum vox Dei inimitabilis à natura, & certifico te, quòd Parochus nunc verum dicat.* Hæc illuminatio reflexè cognita, habet eandem vim causandi iudicium credibilitatis, quàm habent motiva credi-
140 bilitatis, & per hanc illuminationem reflexè cognitam, determinatur intellectus rusticus, ad formandum iudicium evidens credibilitatis, ut possit elici & imperari actus fidei.

CONTRA hanc explicationem proposita argumenta ab Esparza, defendit ibidem Haunoldus, postea sua propria format. Et

IMPUGNAT Primò. In illud debet fieri resolutio fidei, quod ultimò reddimus pro ratione, quare credamus v. g. mysterium Incarnationis, aliàs convinceremur credere leviter. Atqui pro ratione ultima non reddimus aliquam illustrationem, tanquam motivum formale quod. Ergo nulla huiusmodi illustratio, est motivum credibilitatis,
141 seu motivum credendi, de via ordinaria. Minor probatur. Quia si quis interroganti Judæo quare credat Incarnationem, responderet, quia sic illuminor ad credendum, tali Illuminatione, quæ dicit se esse vocem DEI, & Parochum verum dixisse, cum dixit verbum esse Incarnatum; nunquid Judæus non videret talem instructorem, & non diceret: *Audivi tuum Parochum, hoc jam sæpius dicentem, sed nunquam expertus sum talem Illuminationem.*

RESPONDERI posset. Secundum statum quæstionis in præsentia, non id est discerniculum in quod ultimò resolvitur fides, hoc enim est Dei revelatio, hinc quantumvis Illuminatio non sit ultimum resolutorium fidei; adhuc ipsa posset esse discernicu-

lum. Vierge istius adversionis Transeat to-
tum. Deinde argumentum probat multum, probat enim nec motiva credibilitatis superius enumerata, esse motivum assensûs, quia si hæc motiva proponeret Christianus; responderet Judæus, pridem hæc novi, non tamen convincunt, & tamen hoc non obstante, possunt istud discerniculum in Doctis, esse motiva credibilitatis. Item non posset ultimum resolutorium fidei assignari; ipsum Deus dixit completum ut velis, quia responderet Judæus, se audivisse propositum, quòd id Deus dixerit, idq; cum illis complementis, sed se negare, quòd id Deus dixerit: & quòd aut vera sint complementa aut sufficientia: nihilominus hoc non obstante, ipsum Deus dixit, sumptum cum suis complementis, est sufficientis motivum
143 fidei. Ergò & illius discerniculi, ex hac refutatione Judæi, non sequeretur insufficientia. Et sicut propositis motivis credibilitatis, perneganteq; Judæo illa esse convincentia, rejiceremus id in pertinaciam ipsius, & in peccata quibus se indignum præstitit gratiâ Divinâ, ita & in præsentia, idem fieri posset.

IMPUGNAT Secundò. Si daretur huiusmodi discerniculum inter locutionem veram & falsam Parochi, deberemus illius meminisse, sicut omnes constantissimè meminerunt suarum visionum, aut saltem maneret memoria in confuso, ut in Rege Pharaone somnii, cujus erat oblitus. Atqui rusticorum nullus unquam auditus est asserere, se huiusmodi Discerniculum
144 expertum esse, & ab illo reflexè cognito, tanquam motivo credibilitatis, fuisse per motum, ut actum fidei firmissimum eliceret, & quòd ad movendum non minorem vim habuerit, quàm si vidisset millena miracula in confirmationem fidei fieri, & si rusticus tale quid assereret, pro homine impostore, aut phanatico haberetur.

RESPONDERI posset. Inquirendo ex Arguente: An ille ad singulos actus fidei & recitationis Symboli Apostolici, experia-
tur se moveri motivis credibilitatis vel non? si non, cur exigit circa discerniculum memoriam præsentem; si experitur, eodem jure illi credendum erit, ac rudibus, si hoc de se dicerent. Quòd si sufficiat virtualiter
non-

42
145 nonnisi concurrere tunc illa motiva, ob facilitatem acquisitam eliciendi actus fidei, idem dicent oppositi. Deinde immerito videtur enervari ista illuminatio Spiritus Sancti, cum illa revera admittatur, de quo infra. Quærere item restabit ex arguente, an ita moveatur relatione Martyriorum subditorum, & Miraculorum patratorum in confirmationem fidei, atq; moveretur si hæc præsens lustraret oculis, discuteret indagine: si æquè, cur id non putabitur impostura: si non æquè, & tamen hoc non obstante, motiva credibilitatis, sunt docto viro sufficiens discerniculum, cur etiam rudibus prædictum discerniculum, quamvis non sit ita evidens, sufficiens non erit: Certè quidquid sit, an istud discerniculum seu illuminatio reflexè cognoscatur, tamen illa in singulis actibus fidei, etiam doctis præluet, ut innuetur infra, ubi de Illuminatione Spiritus Sancti.

INSTAT Primò. Sicut certissimum est quòd aliquorum actuum habitorem obliviscamur, ita etiam certissimum est, quòd non obliviscamur omnium; rustici verò nunquam dicunt se hujus discerniculi recordari.

RESPONDERI potest. In actu quidem exercito, & utendo termino Illuminationis fortè aliqui non responderent, quanquam etiam responderent sub his æquivalenter terminis: Deus me ad hanc fidem vocavit: sed in actu signato, ad hoc responderent, quòd securi sint se legitime dicturos *Credo*, quæ securitas in gratiam Salvatoris referri
147 debet, adeoq; etiam in Illuminationem.

INSTAT Secundò. Nemo obliviscitur per se loquendo statim contractuum initiorum, quia inducunt gravem obligationem. Atqui obligatio credendi est omnium gravissima. Ergò si hæc inducitur per discerniculum à Deo infusum, non obliviscetur illius rusticus.

RESPONDETUR. Cum ad actus fidei, etiam per objicientem, requiratur illuminatio Spiritus Sancti, illaq; sit saltem in parte, istud discerniculum, non debet dici quòd illius obliviscantur rudes, licèt eam explicare non possint: præcipuè autem quia actuum internorum experientia fundans reflexionem, etiam per arguentem, quantumvis in re gravi, non semper habeatur, ut non

habetur in prævia Illuminatione, quæ ex 148 doctrina Tridentini datur.

INSTAT Tertiò. Unde constat, quòd discerniculum fuerit potius illuminatio interna quàm externa, danturq; actus, quorum non habemus memoriam. Ergo poterunt illæ voces etiam extrinsecè fuisse perceptæ, & tamen non meminissent rustici; & sicut quia insolens esset illas voces audire, meminissent illarum rustici, ita quia insolens est, Illuminatio supernaturalis æquivalens in efficacia infinitis miraculis, meminisse illius debebunt.

RESPONDERI potest. Sicut posita prædicatione externa, est necesse ponere Illuminationem internam contra Pelagianos, ita quatumvis illud foret discerniculum externum, requireretur internum, quicquid sit, 149 an ipsum fundet supra se reflexionem. Et cum arguens licèt nō admittat Illuminationem illam pro Discerniculo, admittit tamen eam pro antecessivo ante actum fidei, respondere debebit, an experiatur, an meminerit illius illuminationis.

IMPUGNAT Tertiò. Illustratio illa est utiq; actus intellectualis. Ergò debet posse assignari illius objectum: Hoc, non est locutio Parochi secundum se spectata; nam hæc etiam per actum naturalem potest representari & representatur quando Parochus falsum dicit: non etiam pro objecto habet hoc, quod est esse derivatam à locutione præterita DEI, hoc enim est objectum ipsius actus fidei. Deniq; uno verbo, dicendo Parochum dicere verum, affirmatur id
150 actu libero: Illuminatio autem illa quæ est discerniculum, non est actus liber, sed fit in nobis sine nobis. Ergò debet esse aliud illius objectum; atqui nullū potest assignari.

RESPONDERI potest. Quærando ex ipso met arguente; quid habeat pro objecto Illuminatio Spiritus Sancti: quam indubiè ipse requirit ad actum fidei. Attendendo rursus ad ea quæ proponit, ea etiam non cōvincunt. Nam præcisus quæ assumuntur, quatumvis locutio Parochi foret objectum illius illuminationis, nihil impediret, quominus per actum supernaturalem representata (qui potest versari circa idem objectum cum actu naturali) titulo supernaturalitatis suæ, specialius ita posset certificare,

- 151 ut non certificat actus naturalis, sicut certificat revelatio vera actuum fidei in Catholico, non certificat in Haretico. Dicit item posset, objectum illius Illuminationis esse locutionem Parochi, sed prout derivatam à locutione præterita DEI, quæ in tantum erit objectum ipsius actus fidei, in quantum sistit in locutione DEI præterita quæ talis erit autem objectum discerniculi, in quantum sistit potius in locutione Parochi, quantumvis importante simul derivationem sui, à locutione præterita DEI. Rursus Nego hoc, quod actus liber cum actu necessario non possit habere idem objectum, ut defacto idem est objectum amoris liberi in Via, & amoris Beati in Patria. Infra etiam attingetur & objectum huius illuminationis, & quod
- 152 hæc Illuminatio interdum sit prima operatio, interdum secunda.

INSTAT Primò. - Paulò quidem aliter quàm hîc proponatur, excerpo tamen ea quæ videntur posse adduci ad impugnandam prærequisitam ad actum fidei Illuminationem Spiritûs Sancti. Hæc illuminatio vel est secunda operatio vel primâ. si secunda, tale iudicium esset evidens, utpotè non dependens ab omni imperio voluntatis, sicq; evaderet fides evidens in Attestante; quia tam Veritas, quàm locutio Dei esset evidens, possentq; in eodem intellectu conjungi duo iudicia contradictoria; nam stante hac illuminatione posset quis dicere. Non datur locutio Dei de hac re, & tamen illa, illuminatio diceret se esse locutionem

153 Dei de hac re. Non etiam hæc illuminatio esset prima operatio: quia hoc ipso Hæc Illuminatio, non esset objectum formale Quod ipsius actus fidei. &c. &c.

RESPONDETUR. Possè esse hanc Illuminationem etiam in linea secundæ operationis. Quod illud evidens esset iudicium evidentiæ experimentalis certum est, quia tamè nec esset principium lumine naturæ notum, nec connexionem proximam cum illo dicens, ideò demus, quod ad sui assensum non indigeret imperio voluntatis, nihilominus svaderet, ut imperet voluntas actum fidei: neq; tunc fides evaderet evidens in attestante, quia daretur quidem evidentiæ experimentalis illius attestationis, sed non evidentiæ Physica, aut Metaphysica, quod

hoc Deus dicat, nec adferretur pro assenti- 154
endo illi articulo, etiam accedente illuminatione illa, non adferretur inquã aut principium lumine naturæ notum, aut proxima cum illo connexio, quod sufficeret ad obscuritatem fidei. Posita autem illa Illuminatione quæ diceret. *Est de hoc locutio Dei:* posset quidem haberi adhuc dissensus; *Non datur de hoc locutio Dei:* quia tamen ille dissensus non poneretur nisi in sensu diviso à priorè illo contradictorio, ideò adhuc non sequeretur posse secum stare duo contradictoria. Et ita quando dico. Amo Petrum, cum liberè amem, potuisset verificari Non amo Petrum; quia tamen hæc verificatio foret non nisi in sensu diviso, ideò necdum sequeretur posse secum stare. Amo Petrum. Non amo Petrum. Posset etiam dici, quod 155
illa Illuminatio sit prima apprehensio, quam etiam nos non dicimus in nostris Principiis objectum formale Quod ipsius actus fidei.

INSTAT Secundò. Vi huius illuminationis, actus fidei esset evidens, nullo indigens imperio, quia fieret per species proprias sui objecti.

RESPONDETUR. Quidquid sit de mente Pallavic: cur posita illa Illuminatione non esset actus fidei evidens, dictum supra. Quod autem addit de speciebus propriis sui objecti, hoc erit examinandum; nam in primis Illuminatio in quantum cadit in experimentalem scientiam, non cognoscitur per species, sed per se ipsam, ut & omnes alii actus, quos in nobis experimur. Sed secundum hanc experimentalem scientiam, non 156
est objectum Actus fidei illa Illuminatio. Rursus non apparet, quæ illa Illuminatio, objectum quod repræsentat, repræsentet per species proprias; Nam ut loquitur obijciens, dicit Illuminatio, se esse locutionem Dei, quomodo autem Deum per proprias species ostendit? & si recurras ad hoc, quod sufficiat ut Illuminatio per species alienas obliquum locutionis repræsentet, ex eo sequetur, ipsum *Deus dixit*, quod format actum fidei, non nosci per species proprias, cum obliquum locutionis Dei, non noscatur per species proprias. Rursus sicut possum concipere Illuminationem, quæ sit locutio Dei, in obliquo importando Deum, ita possum eandem concipere sub his terminis. *DEUS*
hoc

157 *hoc loquitur.* quo casu, si per species proprias non noscitur Deus, nec per proprias species noscitur Illuminatio adæquatè sumpta, licet intuitiva & experimentalis notitia, nec per species alienas, experiar me id noscere, quod nosco per species alienas; per quod etiam responderi potest ad confirmationem secundam & tertiam. Unde experimentalis notitia illius locutionis determinat quidem intellectum ut necessario assentiatur se illam habere, sed non determinat ad objectum, ad quod manu ducit, cum Deum loquentem per species proprias non ostendat, nec adferat Principium lumine naturæ notum, aut aliquid proximè illi conjunctum, quod requiritur ad evidentiam.

158 *INSTAT Tertiò Insuper.* Omne iudicium, quod & quatenus reflectitur in se ipsum, quoad hanc reflexionem, est evidens. Ergo etiam omnis apprehensio quatenus reflexa in se ipsam, est eatenus apprehensio evidens. Atqui apprehensio evidens quæ evidens, rapit intellectum ad assensum. Ergo si Illuminatio est reflexa in se ipsam, erit evidens, & rapiet intellectum.

159 *RESPONDETUR.* Iudicium quoad experimentalem sui notitiam semper est evidens, quia tamen ipsum objectum circa quod est, potest non repræsentare per species proprias, idè adhuc relinquitur locus actui obscuro & inevidenti, non quidè circa iudicium, sed circa objectum iudicii. Hinc & illa Illuminatio, quoad reflexionem circa se, erit evidens, & attacta notitia experimentalis, quia tamen objectum ad quod illuminat, non repræsentat per species proprias, relinquitur adhuc locus inevidentiæ. Et ita cum dico. Deus est Incarnatus, habeo intuitivam notitiam me hoc dicere, & tamen hoc non obstare actus fidei circa Incarnationem est obscurus, eo quod nec Deum, nec Incarnationem per proprias species noscam, ita & in præsentia.

IMPUGNAT Quartò. Per hanc Illuminationem amittit Propositio Ecclesiæ facta per Parochum rationem Locutionis Divinæ, quod est contra Scripturam dicentem. Qui vos audit me audit.

RESPONDERI potest. Sicut propositio Parochi non excludit per Haunoldum etiam motiva credibilitatis, ne sint Locutio Dei,

ita nec excludet Illuminatio, ne Propositio 160 Parochi, sit Dei Locutio. In principiis autem nostris propositio Parochi non est Locutio Dei sed Propositio quid fuerit locutus Deus.

IMPUGNAT Quintò. Admissa hac illuminatione, inciditur in errorem de Spiritu privato, quem Hæretici prætendunt.

RESPONDETUR. Cum etiam Haunoldus admittat Illuminationem Spiritus Sancti, ostendere debet cur non coincidat cum errore de Spiritu privato. Hactenus dicta refutata sunt abstrahendo à sententia Pallavicini, & solum attendendo, ne torqueri possent ad impugnandum prærequisitum Credendi, quod est Spiritus Sancti Illuminatio.

Ceterum illa Explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia contra illam faciunt argumenta aliqua, contra explicatio- 161 nem Perez posita. Dicam enim nullum posse esse Hæreticum materiale, aut nullum hæreticum ex rudibus, si enim dicat illi Spiritus Sanctus æquè ac nostro rudi, hoc esse Deum locutum, & quidem dictione, ut vox non hominem sonet, tunc revera rudis hæreticorum, non erit hæreticus; sequetur enim vocem Dei superhumanam, si autem non habebit talem locutionem & tamè credet objecto non revelato, revera non erit materialis sed formalis Hæreticus. Quarendum item erit in rebus dubiis, An scilicet illæ sint revelatæ, quarendum inquam erit doctioribus, an circa hoc experiantur vocem superhumanam Rudes? Tum quia cum experiendo nemo possit internoscere actum supernaturalem. Ergo etiam nemo 162 experiendo, potest certò & infallibiliter scire, vocem aliquam esse superhumanam, transfigurante sese Dæmone in Angelum Lucis. Et certè contendant inter se æqualis capacitatis duo rudes, Catholicus & hæreticus, obtendant uterq; se sentire de suis articulis vocem superhumanam, quid adferet Catholicus rudis, aut etiam pro Catholico rudi Doctor Catholicus, quo ostendat vocem in rudi auditam, fuisse superhumanam. Tum quia explicari hoc ipsum deberet, quomodo si aliqua vox dicat. *Ego sum vox inimitabilis à natura*, non possit illam imitari natura: & si hanc genericam locutionem, *Ly Vox inimitabilis à natura* naturaliter, dum disputamus, intra nos experimur, cur similis in divi-

163 dividuo non possit esse locutio, quæ sedicat inimitabilem à natura, & tamen naturalis. Addo si hæc illuminatio reflexè cognita, habet eandem vim causandi Judicium credibilitatis, quam habent vim, motiva credibilitatis, sicut motiva adferunt rationem inductivam ad illud judicium formandum, ita & hæc illuminatio deberet adferre motivum: quod hæc explicatio, non tangit.

Tertius Modus.

EXPLICAT Tertiò Esparza & dicit Auctorem sufficientem Propositionis credendum, non solum debere esse missum à Deo mediata vel immediata, sed etiam loqui debere tanquam missum à Deo. Hæc locutio propria Ministri, ut missi à Deo, est supernaturalis extrinsecè quoad modum, quatenus 164 oritur à fide supernaturali, doctrinæ divinitus revelatæ. Demum conferenda erit ista locutio quoad modum supernaturalis, cum simili quoad entitatem locutione pura naturali etiam extrinsecè, & quoad modum. Locutio purè naturalis gignit in audiente naturaliter bene disposito, cognitionem conceptus naturalis cui substituitur eadem Locutio. Locutio autem extrinsecè & quoad modum supernaturalis, quia substituitur conceptui supernaturali loquentis, connexo essentialiter cum revelatione Divina, & approbatione Ecclesiæ, gignere potest in audiente, supernaturaliter disposito per Lumen fidei & infusionem Spiritus Sancti, cognitionem conceptus ejus supernaturalis, qui est forma extrinseca, distinguens veram Dei locutionem externam, à falsâ. Adest ergo 165 semper Discerniculum veræ Dei locutionis à falsâ, imperceptibile quidem naturaliter, utpote proprium idiomatis supernaturalis, perceptibile verò per supernaturalem Illustrationem, quæ tamen ipsa Illuminatio, nihil præstare posset, si non præiret locutio exterior, informans phantasiam, & dependenter à illa pertrahens intellectum, ad inspectionem conceptionis interioris præexistētis rei ipsa in loquente. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Quia ipsum punctum de quo quæritur, nempe quo motivo credibilitatis moveantur rudes non explicat. Tum quia Concedo auctorem sufficientē Propositionis credendorum debere esse missum à Deo saltem mediata, sed quæ-

rere restat, cum hoc sit etiam objectum fi- 166 dei, quod hic sit missus à Deo saltem mediata, quale sit Discerniculum illius in rudibus, præcipue in Principiis istorum, qui tantum tribuunt propositioni Parochi, & cum non solum sit objectum fidei, quod hæc locutio sit locutio missi à Deo, sed etiam quia hic ipse est mediata missus à Deo, pro illo priori, pro illo Antecedenti, quo præit suæ locutioni (& tamen pro illo priori jam est missus à Deo, & jam hoc est objectum fidei.) quodnam sit Discerniculum. Tum quia Cum possit esse locutio erronea, quamvis orta à fide supernaturali, ut cum assereret quis: sicut sunt tres Personæ Deitatis, & non plures (eius rei notitia pendet à fide supernaturali trium & non amplius Personarum) ita etiam tres esse Deos & non plures: quod erit 167 discerniculum, hunc non loqui tanquam missum à Deo, licet illius doctrina oriatur à fide supernaturali doctrinæ divinitus revelatæ, de tribus & non amplius Personis. Tum quia. Concedamus quod locutio purè naturalis gignat in audiente cognitionem conceptus naturalis, & quod locutio extrinsecè supernaturalis gignat in audiente bene disposito supernaturaliter, cognitionem conceptus supernaturalis: quærere restat quod sit Discerniculum, quod hæc locutio sit naturalis, hæc supernaturalis quoad modum? quod item discerniculum, quia ego audicione mea pertingo ad conceptum non naturalem sed supernaturalem? & cum hic conceptus sit connexus essentialiter cum revelatione Divina, quod est Discerniculum hu- 168 jus ipsius fidei Divinæ? neq; id supponi debuit, sed explicari quodnam sit talis fidei Discerniculum? Tum quia quærere restat quodnam sit discerniculum licet imperceptibile naturaliter, quod sit proprium idiomatis supernaturalis, & quod Sathanas transfigurans se in Angelum Lucis, imitari non possit. Tum quia. Ipse explicans, vel in se expertus est hoc idioma vel in aliis, si in se? Ergò hoc non erit discerniculum rudium: si in aliis, si potest experiri quis, se attingere ad conceptum supernaturalem ipsius proponentis, hocq; explicare potest, ergo & illud idioma explicare poterit, saltem objectum illius explicando. Tum quia. Asserat hæreticus se instigari ad suum articulum sal- sum,

166 sum, modo imperceptibili, sitq; revera illu-
sio, quæ in Dæmonis extraordinariè ope-
rantis malitiam referri possit: Catholicus
etiam rudis dicat se imperceptibile quidam
sentire, & inexplicabile naturaliter, quod
erit Discerniculum, illum quidem non ha-
bere legitimum Judicium, hunc habere.
Tum quia. Concedo interim debere fieri
inspectionem conceptus interioris præexi-
stentis in loquente, quodnam erit discerni-
culum, conceptum interiorem, esse con-
ceptum fidei & non erroris, esse supernatu-
ralem & non naturalem, ut internoscatur,
non naturali sed supernaturali conceptui
substitui hanc locutionem.

NON SATISFACIT Secundò. Rati-
one Principiorum quæ supponit explicans.

167 170 Tum quia si non aliunde desumatur super-
naturalitas extrinseca quoad modum, nisi
ex eo, quia oritur à fide supernaturali do-
ctrinæ divinitus revelatæ, dicendum erit
omnes Hæreses, esse supernaturales extrin-
secæ quoad modum, quia omnes oriuntur
à fide supernaturali doctrinæ divinitus re-
velatæ: sumunt enim ortum ex Evangelio,
malè intellecto traditione detorta. Tum
quia, hoc quod est oriri illam locutionem à
fide supernaturali doctrinæ divinitus reve-
latæ, quæro illa fides vel est ipsius loquen-
tis, vel aliorum? non ipsius loquentis, quia
potest aliquis bene & usq; ad eventum, pro-
ponere verum articulum, licet ipse illi di-
scredat, aut tunc dum de illo loquitur, non
habeat conceptum seu fidem supernatura-
lem. Si autem habet ortum à fide superna-
171 turali aliorum, quomodo verum erit, quod
audiens pertingat ad conceptum superna-
turalem, quem loquens habet de objecto,
cum revera illum non habeat. Tum quia
cum possit esse simillimus actus fidei natu-
ralis cum actu fidei supernaturali, excepto
principio *A quo*, discerni non poterunt, quo-
modo ergo supponit explicans conferri
posse locutiones illas, nempe naturalem &
supernaturalem quoad modum. Tum quia
etiam locutio quæ appellatur extrinsecæ &
quoad modum supernaturalis, in homine
supernaturaliter disposito, potest gignere
cognitionem non nisi naturalem. Concio-
netur enim pius Concionator probet ex re-
velatione, Deum esse summè bonum, au-

diant illum illustrati fide; omnes ne elicient 172
amorem supernaturalem? Et si ita est, cum
testetur Scriptura. Quid diligit non manet in
morte, scient se omnes esse in gratia. Ex-
gò si tunc non gignitur amor supernatura-
lis, poterit etiam non gigni cognitio super-
naturalis. Tum quia probandum fuisse
ratione aut experienciâ; pertingere posse
aliquem ad conceptum alicujus, distinguen-
do quod ille non mentiatur, revera q; talem
conceptum de objecto formet, qualem
proponit, itemq; quod ipsam conditionem
supernaturalitatis attingat, in ea q; intuea-
tur, hanc locutionem, huic Conceptui su-
pernaturali substitutam esse; & si literis in-
stituti, dum aliquid de novo discunt esse de
fide, non experiuntur se pertingere ad con-
ceptum dicentis supernaturalem, & quod 173
hæc locutio sit substituta conceptui super-
naturali, qui ad hoc pertingere poterunt
Rudes?

NON SATISFACIT Tertiò. Quia in-
stantia de locutione naturali adlata habet
suam difficultatem. Tum quia locutio ex-
terna ostendit quidem hoc concepisse lo-
quentem quod loquitur, sed non ostendit,
quod revera ita sentiat, & quod verè loqua-
tur. Ergò etiam locutio quoad modum su-
pernaturalis, licet ostendat concepisse di-
centem, hoc, quod loquitur dicens, sed non
ostendit conceptum supernaturalem de il-
lo objecto. Tum quia cum non possit esse
perceptio locutionis naturalis, alia nisi na-
turalis seclusa revelatione, benè infertur
quod locutio naturalis gignat cognitionem 174
naturalem conceptus dirigentis illam locu-
tionem, sed unde oritur ut Locutio super-
naturalis quoad modum, substituta conce-
ptui se dirigenti, gignere debeat non nisi
cognitionem supernaturalem. Tum quia
duo hîc distinguenda sunt. Pertinentia ad
conceptum dirigentem locutionem de vero
articulo; deinde Pertinentia ad ipsum con-
ceptum supernaturalem de objecto, si est
de objecto conceptus supernaturalis ad
quem pertingatur, inferetur indubiè, illum
esse veræ fidei articulum, supposito quod
non possit dari error supernaturalis. Sed
inde jam sequitur, non posse ullum Prædi-
catorem mentiri, eò quod rudis audiens
pertingat ad conceptum supernaturalem.

- 175 Rursus si indagare voluero articulum controversum, suffecerit me niti ad habendum de illo conceptum supernaturalem, poterōq; de illo Articulo conceptum supernaturalem habere, quantumvis non erit decus, si particulariter pro me habuero sufficientia motiva, quod sit revelatus, defactoq; sit revelatus. Proponendus ergo erit ille Rudi, & tunc si rudis pertingat ad conceptum supernaturalem loquentis, erit ille articulis de fide; quæ probatio An id sit Articulus fidei, videtur esse absona. Quod si sufficit pertingere ad conceptum solum dirigentem locutionem, cum hæc directiva notitia possit esse communis errori, qui trahet secum supernaturalitatem, habebitq; vim gignendi in audiente cognitionem supernaturalem, qui audiens mirabilius operabitur extra se, quam intra se, nam extra se internoscet conceptum supernaturalem loquentis, & in se, non internoscet, an cognitionem habeat supernaturalem.

Quid tenendum.

- PRÆMITTŌ Primò. *Non esse juris Theologici decernere, quo defacto & in Individuo motivo credibilitatis moveantur Rudes.* Ratio. Tum quia esset hoc, de interno actu vaticinari, nam non potest actus internus nosci aliter, quam per revelationem, nisi ipse actus, ex effectu extrinseco, connexionem habente cum actu interno, pernoscat & ita ex effectu qui est Locutio, internosco reluxisse in mente ea, quæ dictione expressa sunt. Opus item artificiosum, prodit ideam internam. Quia autem nullus effectus extrinsecus est, qui ostendat, quod sit connexus cum hoc defacto & in Individuo motivo, ideo quod aliquis rudis hoc motivo moveatur, ad hoc pertingere non est juris Theologici. Tum quia non est juris Theologici dicere, quod hæc classis Doctorum, vel mediocriter Doctorum, vel hujus nationis Fidelium, hoc in individuo motivo moveatur. Ergo neq; est juris Theologici dicere, quod hæc classis fidelium rudium, hoc defacto motivo moveatur. Tum quia ipsi rudes interrogati de suis inductivis ad fidem, hic quidem sic, ille aliter respondet. Ergo etiam ad experientiam attendendo, non est juris Theologici unum aliquod in individuo, & defacto ponere motivum.

PRÆMITTŌ Secundò. *Esse juris Theologici ostendere motiva credibilitatis quibus defacto possint moveri Rudes.* ostenderuntq; Theologi hæc motiva esse motiva credibilitatis, communia illis, cum doctis, & tota residua Ecclesia. Et quia a facto ad potentiam est legitimus recursus, posse hoc facere Theologos, rectè ostenditur, per ipsa motiva credibilitatis quæ collegerunt Theologi. Quod autem hæc motiva sint etiam pro rudibus. Ratio est. Tum quia si essent distincta motiva illa, vel essent evidentiora vel minus evidentia: si evidentiora: Ergo & certiora; nam in assensibus talibus, evidentia à certitudine non separatur: adeoq; etiam doctis convincendis magis apta, quam quæ defacto proponuntur à Theologis, eo quod major evidentia & certitudo magis sit convictiva intellectus Doctorum, ceteroqui facilius inventivi objectionum in contra. Si autem sunt illa motiva inevidentiora, minus erunt apta convincendis rudibus, quia illorum capacitas, non nisi ad evidentia est. Est quidem verum magis illos moveri particularibus quam universalibus veritatibus, minus item illos posse objicere, ceterum ut penetrent, majori evidentia indigent. Tum quia Syllogismi naturalissimi Rudium, defacto innituntur iisdem Principiis quibus Syllogismi Doctorum, morales etiam demonstrationes, ut quod hæc Mater diligat hunc filium, conficiuntur à Rudibus ex iisdem principiis moralibus. Ergo idem dicendum de motivis credibilitatis. Tum quia interrogati fideles rudes cur nolint fieri sectarii, adferunt semper (ut experientia ostendet) aliquod ex motivis credibilitatis, quæ sunt Communia Doctis; dicit iste, non est apud illos feria sexta nec quadragesima, est apud illos Sacerdos ita maritus ut ego, quibus simplicibus terminis innuunt motivum credibilitatis Sanctitatem Ecclesiæ. Reponit alius, ita mei Patres & Avi senserunt, per quod rudis sufficienter innuit se moveri successione fidei perpetuâ, fidemq; suam non noviter, sed ab avo, & à Christo incepisse. Erit etiam qui dicat nunc apud illos sic, nunc ita in delubris fit: (lingua enim nostra non eodem modo appellat hæreticorum templa ac Catholica, ideo utor ipso Ly Delubra) antea non habebant

178 181. bebant imagines, modò habent, antea non admittebant auricularem confessionem, nunc admittunt; & his aliisq; modis explicant non esse in illis Ecclesiam unam, & cætera similia.

179 182. **PRÆMITTO Tertiò.** *Licet rudes defausto moveantur motivis credibilitatis iisdem quibus docti, nihilominus longè alia methodo.* Et hoc ex duobus constabit, inprimis quia interrogati rudes, semper adferent aliquod motivum revocabile ad motiva superius adlata. Deinde quia hoc ea amplitudine & energia non explicabunt, ut explicant docti. Et certè quamvis ea subtilitate, quam & ingenium, & artificium Logicum præmonstrat, non promant suos Syllogismos rudes, ut promunt Docti; nihilominus Revocabilitas illa ad principia Lumine naturæ nota, ostendit illos moveri iisdem Principiis: ita Revocabilitas ad principia moralia, ostendit illos moveri iisdem motivis credibilitatis, quibus moventur Docti. Cæterum ostendendum adhuc venit quæ sit differentia motivorum credibilitatis, quibus moventur rudes Hæretici, materiales tamen, à motivis quibus moventur Rudes Catholici. Diciq; potest quòd simili methodo moveantur utriusq; sortis rudes, & quidem ex eo, quia si possunt docti illorum, materiales tamen Hæretici iisdem motivis credibilitatis moveri, quibus & docti Catholici, si item possunt moveri eodem Evangelio, si item ipsa motiva sunt universalis, non apparet in ipsis motivis diversitas, sed tota erit in illegitima applicatione motivorum, quia etiam est illegitima applicatio Evangelii.

180 183. **PRÆMITTO Quartò.** *Deferendum multum esse securitati cuidam, quæ rudes Catholici ex gratia Salvatoris freti procedunt in imperando sibi Actum fidei.* quam securitatem, priores illæ explicationes, semper innuebant, licèt variis viis quæ securitas, licèt sub aliqua persona & larva habeatur in materialibus hæreticis, longè tamen tenaciori & magis satisfactivo modo, habetur in Rudibus Catholicis. ita ut si daretur intuitiva notitia securitatis, quam habent materiales hæretici, cum securitate rudium Catholicorum, major illa adverteretur, exigente illam ipsa connexionione cum objecto revelato, & Illuminatione Spiritûs Sancti: de qua infra. Et

hoc puto significare illam doctrinam Pe- 184 rez; quòd sine miraculo non possit fieri ut credat quis res obscuras, sine dubitatione. Innuit item & illa propositio Pallavic: quòd audiant vocem superhumanam. Innuit item illa Propositio Elparza quòd Rudes audiât idioma (idem dic de doctis Catholicis) propriū locutionis supernaturalis. Certè enim insignis hæc securitas est, habere magna quidem ex objecto, sed nō ex modò apprehendendi motiva credibilitatis, nihilominus credere securissimè revelationi; & sicut dixit Augustinus: Magnum esse miraculum si sine miraculis dicatur fides Catholica propagata, ita magnū est miraculū, & Dei loquentis opus, evidentia motiva credibilitatis modo rudibus debito penetrare, & tamen evadere ad actum credendi, cum tanta prævia 185 securitate. Per quod videtur etiam fieri satis, doctrinæ illorum Magistrorum, in principali hoc puncto concordanti.

PRÆMITTO Quintò. *Securitatem hanc supposita connexionione cum objecto revelato, principaliter pendere ab illuminatione Spiritûs Sancti,* quam si in doctis, multò magis in rudibus est necesse admittere: & Ratio est. Quia cum illa securitas in re tanti momenti non possit referri in modum versandi rudium, circa motiva credibilitatis, adeoq; in aliquod naturale, referri debet in principia supernaturalia, nempe in Illuminationem Spiritûs Sancti, tenentem se ex parte intellectûs, & Piam affectionem ex parte voluntatis. Necessitas huius Illuminationis in universum colligi potest ex auctoritate. 186

PRIMA Auctoritas S. Thomæ 2 2. q. 2. Art. 9. ad 3tium. *Inducitur (supple credens) auctoritate Divinæ doctrinæ miraculis confirmata, & quod plus est, interiori instinctu Dei moventis, ideo non leviter credit.* Ubi nomine instinctus Sanctus Thomas Illuminationem Spiritûs Sancti & Piam affectionem intelligit. Requiriturq; illa ultra motiva externa credibilitatis, quia est ultra miracula. Illud autem *Ly Quod plus est*, non dicit comparationem, majusne sit quid miraculum, an ille instinctus? Sed solum dicit superaddi etiam miraculis instinctum Dei, illoq; compleri crediturum in securitate quadam, ita ut hic instinctus interveniat, etiam in auctoritate Ecclesiæ acceptanda. Nec dicendus

187 est leviter credere, qui nixus motivis credibilitatis, sine hoc instinctu crederet, defacto enim non est crediturus, & si sine instinctu Dei crederet, non crederet supernaturaliter.

RESPONDET Haunoldus Hoc solum significari à Sancto Thoma, quod leviter crederet, qui non examinativis motivis credibilitatis, sine omni dictamine prudentiæ crederet, cum requiratur iudicium prudentiæ, seu iudicium credibilitatis proponens obligationem & honestatem credendi; & hoc fit per Instinctum Spiritus Sancti, nempe per primam gratiam & auxilium supernaturale, ita ut supernaturalitas fidei in Lumen supernaturale, tanquam causam efficientem referatur.

188 CONTRA. Concedo quod leviter crederet, qui sine dictamine prudentiæ crederet, sed quærere restat, an non ex mente Sancti Thomæ (verbis illis indicata) constet, quod post iudicium prudentiale de illis miraculis confirmantibus fidem, succedere debeat ipse Instinctus Spiritus Sancti, cum de illo tanquam de aliquo distincto dicat Sanctus Thomas illud *Ly & quod plus est*. Rursus non apparet cur ille instinctus debeat concipi per modum causæ efficientis. Concedo quidem quod Lumen supernaturale hoc est Lumen fidei, concurrat ad Actum credendi in genere causæ efficientis, sed quia ille instinctus præcedere debet ipsammet fidem, & est per modum Actus, qui (in multorum principiis) producat Actum fidei.

189 SECUNDA Auctoritas est Arausicani quod Canone 5. sic habet. *Ad consentiendum cogitationi salutaris, est necessaria Illuminatio & Inspiratio Spiritus S.* & quia velle credere est cogitatio salutaris, præcedet illam Illuminatio Spiritus Sancti; videturque idem innuere Tridentinum dum can. 3. de Justif. requirit præveniētem Spiritus S. inspirationem.

TERTIA Auctoritas est S. Augustini. epist. 107. ad Vitalem. *Non ideo inquit præparat Deus voluntatem, quia legem atque doctrinam, libero ejus arbitrio adhibet, sed quia vocatione illa sancta, sic ejus agit consensum, ut etiam accommodet assensum.* Ubi per vocationem sanctam intelligit Illuminationem & Piam affectionem. Innuitque hoc & aliis locis ubi censet

nos interius doceri, loqui nobis Patrem in abscondito. &c.

DIFFICULTAS III.

De iudicio circa motiva credibilitatis.

SUB hoc titulo quæretur. An iudicium circa motiva credibilitatis sit naturale an supernaturale. Esse naturale docet Suarez; sed requirit insuper Illuminationem in entitate supernaturalem Kon. d. 13. dub. 3. ponit in hoc iudicio supernaturalitatem non nisi quoad modum. Naturale id esse iudicium vult Amicus. d. 3. Sect. 5. num. 113. Affirmat esse supernaturale Lugo. d. 11. Sect. 1. cum Hurt. Rip. d. 14. num. 39. Procedit autem hæc difficultas in suppositione quod illud iudicium non eliciatur à fide Divina: si enim ab illa eliceretur, hoc ipso esset supernaturale; quia concursus potentiae supernaturalis, connaturaliter non potest producere, nisi effectum supernaturalem.

DICENDUM est. *iudicium de motivis credibilitatis esse in entitate naturale.*

PROBARI solet Primò. Iudicium illud est ex motivis in entitate naturalibus. Ergo est & ipsum naturale.

RESPONDERI potest Negando Consequentiam: quia supernaturalitas non desumitur ex motivo.

CONFIRMATUR. Illud iudicium etiam in hæreticis reperitur. Ergo apparet illud esse naturale.

RESPONDERI potest. Hoc argumentum multum probare, quia probaret etiam assensum ob veritatem primam, esse naturalem, quia hic habetur etiam in hæreticis, saltem restrictè.

PROBAT Secundò Kon. Si illud iudicium esset supernaturale, elevaremur illo ad statum supernaturalem & vitam; atque ita fides non esset fundamentum & initium vitæ supernaturalis, quod est contra August. epist. 105. & alios PP.

RESPONDERI potest Hoc argumentum multum probare: quia probaret quod voluntas credendi antecedens actum fidei non sit supernaturalis, cum tamen id doceat Kon.

RESPONDETUR. Secundò. Patres intelligendos non de sola præcisè fide; sed de

193 de tota illius œconomia, adeoq; de illa completè sumpta.

CONFIRMARI potest ex Suar. Si illud iudicium esset supernaturale, vel esset liberum vel necessarium: si est liberum, Ergò processit ex imperio voluntatis, hoc imperium vel præcessit iudicium liberum vel necessarium. Si liberum, Ergò antecessit ante illud aliud iudicium, & sic in infinitum. si necessarium. Ergò & illud iudicium, de quo disputat argumentum est necessarium, necessarium autem esse non potest, quia necessitatem causat sola evidentia, quæ est naturalis, desumitur enim ex motivis naturalibus.

RESPONDETUR. Quamvis concedatur illud iudicium esse necessarium, non sequetur
194 illud esse naturale, ex eo, quòd innitatur motivis naturalibus: quia supernaturalitas non stat motivo.

PROBATUR Tertiò Conclusio Argumento negativo. Sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sic nec dignificanda, nec in altiori ordine reponenda; Nulla autem est necessitas attollendi iudicium ad ordinem supernaturalem, ut ostendet solutio Argumentorum.

CONFIRMATUR. Quia si ponatur Illuminatio Spiritûs S. præter illud Iudicium de motivis, non erit ulla necessitas ponendi supernaturalis illius iudicii. Quod autem debeat poni illa illuminatio expressè docet Arausicanum can. 5. *Ad consentiendum cogitationi salutari est necessaria Illuminatio & Inspiratio*

195 *Spiritus S.* Confirmaturq; Ratione. quia impossibilis est transitus à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione, adeoq; à ratione non cōvictivi ad rationem convictivi; sed positis quibuscunq; motivis credibilitatis, eorundemq; apprehensione potest unus convinci, alter non convinci: quæ epim in hoc implicantiâ. Ad quem transitum non potest alia assignari mutatio, nisi Illuminatio Spiritûs S.

OBJICIT primò Lugo. Auctoritatem Sacram.

RESPONDETUR. Illa omnia intelligenda esse de Illuminatione Spiritûs S. quæ insuper à nobis requiritur, eaq; supernaturalis.

OBJICIT Secundò Idem. Ad voluntatem supernaturalem sufficit cognitio natu-

ralis. Ergò & ad alias omnes volitiones supernaturales, sufficit cognitio naturalis, & tamen, sicut ad amorem voluntatis non sufficit phantasiæ cognitio; ita nec naturalis notitia, sufficiet ad imperiû supernaturale.

RESPONDETUR. Non tenere argumentum quia insuper admittimus illuminationem supernaturalem.

INSTAT primò. Vel illa illuminatio sola absq; ullo iudicio sufficit, ad volendum credere vel non sufficit? & quidem non videtur sufficere Suariorum, quia ad hoc ut voluntas moveatur honestè & prudenter, necessaria est, & sufficiens apprehensio objecti, & iudicium, quòd expediat credere. Cōsequenter cùm iudicium istud sit naturale, ipsa simplex apprehensio, debet esse supernaturalis, consequenter solum iudicium non sufficit.
197 Si autem non sufficit illa apprehensio sine iudicio, non erit ratio, cur magis apprehensio, quàm iudicium debeat esse supernaturale. Imò magis requiritur supernaturalitas in iudicio: quia apprehensio non movet proximè voluntatem, sed mediatè, quia proponit objectum, de quo formari debet iudicium.

RESPONDETUR. Ordinariè loquendo non sufficit sola Illuminatio Spiritûs S.; licet posset sufficere, utente videlicet Deo istis visibilibus ad invisibilia, ut ita suavius inducantur homines ad credendum. Posito, quòd illa Illuminatio sit nonnisi simplex apprehensio, est ratio cur potius illa sit supernaturalis, quàm illud iudicium: quia de illa Illuminatione enuntiât P. P. quòd sit ex gratia, quod non dicunt de illo iudicio. Cæterum etiam illa Illuminatio ex infra dicendis, potest esse iudicium & non simplex apprehensio.

INSTAT Secundò. Objectum illius illuminationis potest terminare actum iudicii supernaturalem, & cùm omnis apprehensio apta sit generare actum Iudicii circa illud objectum; etiam illa illuminatio, quæ dicitur esse simplex apprehensio, generabit iudicium supernaturale.

RESPONDETUR. Non benè urgeri, ex eo aliquem actum esse supernaturalem, quia objectum illius, potest terminare actum supernaturalem; quia objectum quod est definitio, hunc actum, *Definitio est clarior suo de-*

199 *finis* posset terminare supernaturalem; neq; tamen defacto supernaturalem terminat: quia nullum est de hoc in Scriptura & PP., rationeq; manifesta indicium. Et quavis apprehensio, sit nata generare iudicium, quia tamen non generat illud effectivè, nondum sequetur supernaturalitas iudicii, circa motiva. Sed etiam in presenti ostendi potest iudicium supernaturale, genitum ab illa apprehensione supernaturali, nempe iudicium, quod est actus fidei. Deniq; ut innui, potest dici illam Illuminationem esse iudicium, quod movere potest ad assentiendum Deo dicenti: cum jam iudicatur prudenter, hoc Deum dixisse.

INSTAT Tertiò. Ad voluntatem supernaturalem credendi sufficit iudicium naturale interveniente Illuminatione supernaturali. Ergò idem dici posset, de aliis supernaturalibus virtutibus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia in ordine ad agendum aliarum virtutum actus, non habetur fundamentum ullum, intervenire duplicem actum; sed intervenit non nisi unus, qui cum debeat esse proportionatus voluntati supernaturali, inferitur benè, debere illum esse supernaturalem. Jam autem cum habeatur fundamentum præter iudicium de motivis credibilitatis, intervenire Illuminationem Spiritus Sancti, ex altera parte cum nullum fundamentum urgeat utrumq; hunc actum supernaturalisandi, immo obest principium, ne dignificentur entia sine necessitate; sit ut
201 non nisi Illuminationi supernaturalitatem tribuamus.

OBJICIT Tertiò Rip. d. 14. n. 39. Ex auxilio gratiæ habetur scire & cogitare, illuminariq; & illustrari, hæc autem pertinent ad iudicium potius quam ad apprehensionem: scire enim quid agere debeamus, solius iudicii est: rem enim propriè non sci-
mus nisi iudicando.

RESPONDETUR. Argumentum non esse contra nos, saltem eo casu, quo ponatur illa Illuminatio esse iudicium. Sed insuper non convincit: quia PP. non agunt de Illuminatione per motiva credibilitatis, sed de alia à nobis admissa. Immeritò etiam supponit, scire, deberi non nisi iudicio formali. Nam inter modos sciendi, est definitio, quæ

non est iudicium. Quamquam ipsum illud
iudicium de motivis, potest appellari Gratia cum addito, hoc est ordinis naturalis.

INSTAT Primò Rip. Non solum apprehensiones sed etiam iudicium regulans affectus supernaturales pertinet ad auxilia gratiæ, quibus iudiciis annumerandum est credibilitatis iudicium, cum nulla appareat inter illud, & alia iudicia distinctio.

RESPONSUM ubi soluta Obiectio secunda, & Instantia tertia supra.

INSTAT Secundò Idem. Quamvis affectus supernaturalis, possit esse ex sola simplici apprehensione supernaturali; id tamen ordinariè non fit.

RESPONDETUR. Concedendo, quod ordinariè Illuminatio sit iudicium respectu imperii actus fidei, licet non respectu ipsius
203 immediatè actus fidei, de quo infra.

INSTAT Tertiò. Si tale iudicium esset naturale, sequeretur ex nobis esse fidei initium, quemadmodum esset ex nobis initium Charitatis: si assensus fidei præviis ad illam, esset naturalis.

RESPONDETUR. Non erit ex nobis initium fidei: quia requirimus insuper supernaturalem Illuminationem. Quando autem dicunt PP., Non esse initium salutis ex nobis, non hoc ideò dicunt, ut naturalia omnia adjumenta excludant, sed quod illa naturalia, non promoveant nos in vitam æternam; & non sint actus sicut oportet. Et sicut à charitate, non excluditur notitia naturalis, quod Deus sit infinitè bonus: quia illa notitia, non admittitur tanquam
204 quid promovens nos in vitam æternam, nec est actus sicut oportet. Ita & in presenti paritas non tenet: quia illud iudicium de motivis, non nos promovet in vitam æternam, nec est actus sicut oportet.

OBJICITUR Quartò. Illud iudicium naturale, vel est liberum vel necessarium, non liberum, quia innititur principiis evidentibus, & si est liberum, apparet quod nō sit certum. Siquidem ad se eliciendum indiget imperio voluntatis, & non habet infallibilia motiva. Non etiam illud iudicium est necessarium: quia per ordinem ad illum finem, ad quem exigitur, non videtur habere commensurationem & proportionem, idq; ex eo, quia illud iudicium ordina-
tur

205 tur ad imperium actus certissimi & certioris præ se; quomodo ergo illi proportionatur?

RESPONDETUR. Illud iudicium, sicut & alia evidentia moraliter, esse iudicium necessarium moraliter. Quod autem attinet, an illud iudicium sit proportionatum illi imperio, distinguenda erit proportio in genere entis & ordinis, & hæc non habetur in iudicio naturali de motivis credibilitatis, & inter imperium supernaturale. Deinde habetur proportio in illo iudicio, non hoc sensu, quasi illud iudicium, sit motivum assensus fidei, & quasi pro motivo fidei præsentet ipsa illa motiva, quibus movetur, sed habet proportionem præsentandi quod possit prudenter illos actus elicere homo, respiciendo illud aliud motivum, quod est Deus dicens.

206 OBJICITUR Quintò. Inexplicabile esse, quid sit illa illuminatio posito quod sit, quid distinctum, à iudicio de motivis.

RESPONDETUR Non esse inexplicabile. Quod ut fiat.

Notantur quedam de Illuminatione Spiritus Sancti.

NOTO Primò. Ex supremo quod DEUS habet iure & dominio in creaturam, fundatur in Deo potestas utendi creaturam prout libuerit, idque ex ipsa definitione dominii. Et quia dato creaturæ rationali libero arbitrio, nondum se spoliavit dominio creaturæ, etiam stante ipsius libertate: hinc stante etiam libertate creaturæ, necdum se spoliavit potestate utendi creaturam intellectuali ut illi libuerit; quia verò inter creata numeratur Intellectus & Voluntas, fit ut dominium Dei, etiam in intellectum & voluntatem extendatur, consequenter habebit Deus potestatem utendi illis, ad usus liberos ut libuerit, intacta voluntatis libertate, & inviolato modo agendi, debito intellectui. Porro ad hoc ut utatur Deus voluntate creata in ordine ad actus gratiosos, exhibet illi auxilium efficax, de quo alias. Ut autem DEUS, stante debito modo agendi Intellectui, dominium suum in illum exercent, utaturque illo ut libuerit, habet Illuminationes, sive illæ sint apprehensio supernaturalis, & cogitatio in nobis, sine nobis, sive per cogitationes, quas in alio ordine, dicebat Arist. injici à bona fortuna, offerendo etiam interdum concur-

sum, etiam ad iudicia supernaturalia, quando requiruntur.

NOTO Secundò. Ad duplicem finem posse comparari Illuminationem Spiritus S. PRIMò In ordine ad fundandum imperium Voluntatis, quo imperat voluntas intellectui actum certissimum fidei. SECUNDò Potest comperari Illuminatio Spiritus S. in ordine ad ipsum assensum fidei exhibendum: comparata illuminatio Spiritus Sancti in ordine ad imperium voluntatis, habet pro objecto honestatem imperii illius, in circumstantia motivorum credibilitatis. Jam autem comparata Illuminatio ad ipsum actum fidei, versatur circa honestatem assentiendi veritati primæ. Et quidem sic posse comparari illam Illuminationem ratio est: quia ad utrumque illud extendi debet, & quidem quòd extendatur ad assensum Fidei fundatur maxime in P.P., qui Fidem Divinam docent pendere ab Illuminatione Spiritus Sancti: quod accipi simpliciter non posset, si requireretur illa non nisi ad imperium voluntatis quod ipsum imperium non est fides. Requiritur autem etiam illam Illuminationem ad imperium voluntatis. Ratio est quia iudicium solum de motivis credibilitatis, est improporcionatum imperio supernaturali, quod debet intervenire.

NOTO Tertiò. An illa illuminatio Spiritus S. (pro utraque parte circa quam versatur) iudicium sit, an verò perficiatur sola apprehensione. Universalis regula tradi non potest. Nam illa illuminatio, quæ repræsentat honestatem imperii, potest esse simplex apprehensio, casu quo voluntas possit ponere etiam deliberatum actum, non nisi illuminata simplici apprehensione. Quod si requirit voluntas deliberata, etiam iudicium, tunc dicendum erit, etiam illam illuminationem, esse non nisi iudicium. Quod attinet ad illuminationem quæ repræsentat honestatem eliciendi actus fidei, illa illuminatio sufficit si sit simplex apprehensio. Ratio quia si ad alia iudicia naturalia, sufficit ut præcedat simplex apprehensio naturalis, cur ad iudicium supernaturale fidei, non sufficiet simplex illa apprehensio. Potest tamen saltem in non exercitatis per actus credendi, intervenire illuminatio, quæ sit iudicium, quæ ipsa illuminatio prout attendit ad motiva credibilitatis

211 tatis suo modo, potest dici clara, in quantum attendit suo modo ad veritatem primam, potest dici obscura: sicut & ipsa veritas prima obscurè testatur.

NOTO Quarto. Qualis sit processus illius illuminationis. Proponuntur motiva credibilitatis, quæ intellectus iudicat esse evidētia; quia verò illa evidētia per ordinem ad imperium voluntatis, quod debet esse supernaturale, non est proportionata, subsequitur insimul illuminatio Spiritus S., dictans, esse honestum elici illud imperium, in circumstantia illorum motivorum credibilitatis, iudicii; de illis, postea subsequitur imperium quod elicit voluntas imperando actum fidei, & simul etiam illuminatio Spiritus S. repræsentat intellectui honestatem

212 eliciendi illius actus, propter motivum, quod est veritas prima. Nam simpliciter voluntas non potest imperare actum talem, sine repræsentatione rationis seu motivi, aliàs vellet intellectum moveri ad iudicium sine motivo iudicii, & hoc motivum repræsentat illuminatio Spiritus S. de quo vide copiosius Rip. d. 14. S. I.

NOTO Quinto. Non dari in nobis actu habitum per modum potentiae ad illam illuminationem Spiritus S. quia nullum est fundamentum ponendi tales habitus: Sicut etiam in naturalibus non datur habitus qui sit cogitationum bonæ fortunæ. Unde producantur ab intellectu, hîc & nunc elevato. Sicut etiam pro iudicio circa motiva credibilitatis, non datur ullus habitus, sed illud elicit

213 intellectus, sicut & alios actus ex motivis evidētibz. An autem generari debeat postea habitus aliquis facilitativus, ad illud iudicium de motivis credibilitatis, pendet ex materia de Habitibus.

QVÆSTIO II.

De applicatione ad credendum per Imperium Voluntatis.

Sicut Volitio sequitur Intellectionem, ita applicatio per volitionem, sequitur applicationem, quæ fit per intellectionem.

De qua sit

DIFFICULTAS I.

An actum fidei antecedere debeat Imperium Voluntatis?

DICENDUM est. *Quod actum fidei, debeat* 214 *antecedere actus voluntatis.* Est communis apud Lug. d. 10. S. 1. Amicum d. 10. S. 5. Kon. d. 13. dub. 4.

PROBATUR Primò Auctoritate Trident. Sess. 6. can. 6. dicit homines disponi ad Iustitiam dum inquit excitati Divinâ gratiâ & adiuti, fidem ex auditu concipientes, liberè moventur in Deum, credentes vera esse quæ Divinitus revelata & promissa sunt. Similia habet Arausic. 2. can. 5. August. tr. 26. in Joan. Multa inquit potest facere homo non volens, credere autem non potest nisi volens.

PROBATUR Secundò. Quando aliqua potentia non habet prærequisita ad agendum, si agat, illorum prærequisitorum debet esse aliquod suppletivum, hoc ipso enim non esset prærequisitum, si illo non posito, posset 215 fieri actio ut etiam ostendit Inductio. Sed intellectus ut assentiat certò, requirit evidētia, ut etiam ostendit inductio, & resolvitur in hoc principium. quia intellectus in assensu certo intendit veritatem, quæ non est nisi ratione principiorum, vel veritatis in se actæ, quod utrumq; evidētia importat: Quia autem in motivo fidei, deest evidētia, debet esse aliquid illius suppletivum, hoc aliunde peti non potest, nisi à solo imperio voluntatis. Cum enim in se non habeat hoc complementum intellectus, ab alia potentia vindicare illud debet, quæ non alia, nisi voluntas.

PROBATUR Tertiò. Quia propter motivum probabile, cum in se certum sit, non assentitur certo intellectus, nisi accedat im- 216 perium voluntatis. Ergò & in præsentia idem dicendum: non enim minùs una conditio requiritur ad assensum certum quàm alia.

OBJICITUR Primò. Non habet vim determinandi intellectum voluntas, quia illa determinatione intellectus extraheretur extra speciem sui objecti: extrahi autem extra speciem sui objecti non potest. Sequela autem probatur quia objectum intellectus est verum, voluntas autem non potest ponere nec augere veritatem objecti.

RESPONDETUR. Non determinari intellectum à voluntate tenente se determinatione à parte objecti, hoc enim est solum verum, quod non adfert voluntas. Sed determinatione per modum inclinantis, impellentis,

217 lentis, rogantis &c. Censet quidem Cajet: quod voluntas intellectui possit imperare assensum sine ullo motivo; sed hoc falsum esse, in superioribus etiam dictum.

INSTABIS. Ponamus proponi ab intellectu motiva credibilitatis evidentia, & non proponi ullo modo rationes in oppositum; adeoque non attendere intellectum ad rationem falsi, quæ posset subesse, cur tunc elici non poterit actus fidei, sine ullo imperio voluntatis.

RESPONDETUR. Etiam non propositis ullo modo rationibus in oppositum, requireretur imperium voluntatis ad fidem: quia assensus non nisi ipsis motivis credibilitatis, facilitatur per hoc, quia non ponuntur rationes in oppositum: sed ipsum moti-
218 vum actus fidei, non adfert adhuc prærequisitam evidentiam; quam deponit intellectus certo assentiens. Si non adfert illud prærequisitum, debet omnino quæri illius suppletivum, quod non aliud, nisi imperium voluntatis.

INSTAT Secundò. Fieri potest ut quod non est summum bonum, imò in re ipsa admistum multis imperfectionibus, necessitet tamen ad sui amorem, casu quo in oppositum nulla appareat ratio, ut fit in motibus primis. Ergò & id in præsentī dicendum, casu quo nulla occurrat ratio, contra id, quòd hoc Deus dixerit.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia ut ponatur ille amor nullum deest prærequisitum, tam à parte intellectus quam à
219 parte voluntatis. quod enim illud? Quamvis autem non occurrant rationes, contra Ly Deus dixit; quia tamen Ly Deus dixit, non apparet tanquam evidens, defectus illius evidentiae aliunde suppleri debet, & hoc est, non nisi imperium.

INSTABIS Tertiò. Intellectus non nisi veritate movetur; quam tamen non promittit voluntas. Ergò ab illa ad assentiendum non determinabitur, præcipue si non occurrant rationes in oppositum.

RESPONDETUR. Determinare voluntatem non determinatione tenente se ex parte objecti, sed extrinsecè & allicitivè.

OBJICITUR Secundò Scriptura & Aristoteles. Scriptura quidem quæ dicit dæmones credere & contremiscere, & tamen

illi non habent piam affectionem. Arist. 220 autem dicit 2. de An. c. ult. t. 57. posse nos phantasiari cum volumus, opinari autem non ita.

RESPONDETUR. Quod attinet ad dæmones, illi non credunt cum pia affectione: quia hæc est ut suppono supernaturalis; adeoque non requisita ad actum naturalem fidei, qualem habent dæmones. Sed etiam in illis datur imperium voluntatis: idque ex eo; quia quamvis motiva credibilitatis melius apprehendant præ nobis, constatque illorum collectioni, quòd hoc miraculum sit verum à Deo vel Angelis profectum, cum norit tota illorum collectio, quòd nec natura id patrarit, nec ipsi; hinc ad formandum iudicium de motivis credibilitatis magis necessitantur: quia tamen illa motiva non
221 reddunt motivum fidei evidens, sed destitutum hac conditione requisita ad assensum certum, qualis est in illis illius fidei, fit ut indigeant suppletivo illius evidentiae, quod est voluntas. Ad auctoritatem Aristotelis quod attinet, ille non plus vult, quam quòd diximus contra Cajet. nempe sine ratione proposita, non posse moveri intellectum, per solum imperium voluntatis.

OBJICIUNTUR Tertiò Paritates.

PRIMA Paritas est. Assensus fidei humanæ vel opinionis potest elici sine imperio voluntatis. Antecedens docet Kon. hic disput. 3. dub. 14. num. 40. & Probatur. Quia etsi medium opinionis aut fidei humanæ, non probet sua objecta esse evidenter vera, probat tamen clarè, ea esse evidenter probabilia. Ergò intellectus ab illius evidentia determinatur. Antecedens probatur: quia sicut ratio evidenter certa facit suam conclusionem evidenter certam; ita ratio evidenter probabilis, evidenter facit suam conclusionem probabilem; si nulla ratio contrarium svadeat; Ergo sicut quando habeo rationem evidenter certam, Conclusio apparet nobis evidenter certa, ita quando habeo rationem evidenter probabilem, Conclusio apparet mihi suo modo evidens. Ergò & intellectum, ad probabilem assensum determinans.

RESPONDETUR. Quia in casu Antecedentis cum non exhibeatur assensus certissimus, sed talis, qui habeat omnia prærequisita,

223 quisita, & non indigens aliunde suppleri :
Name evidens est esse probabile, quod est
evidenter probabile, hinc fit, ut non indi-
geat intellectus imperio voluntatis, secus
in præsentī: exhibendus enim est assensus
certissimus, qui non habet aliunde prære-
quisitum. Unde prærequisitum illud debet
aliunde suppleri, hoc est ab imperio volun-
tatis, ut dictum.

SECUNDA Paritas est. Potest aliquis
post acquisitum habitum conclusionis pro-
pter præmissas, assentiri eidem sine actua-
libus præmissis. Ergo etiam posito habitu
acquisito fidei, poterit aliquis prodire in a-
ctum fidei, sine ullo imperio voluntatis.

RESPONDET Lugo. In casu Antecedentis, intervenire aliquid, quod supplet
224 defectum actualium præmissarum, nempe
memoriam saltem confusam præmissarum.
Non potest autem ostendi, quid suppleat
defectum illius imperii, ut habito illo sup-
plemento, possit prodire fidelis in assensum
fidei. Deinde si sit assensus conclusioni quā
propositio est, potest esse sine memoria ul-
la præmissarum, quia prout propositio est,
non habet ullam connexionem cum illis.
Jam autem assensus intellectualis certus, ha-
bet connexionem cum evidentia, quæ si non
ad sit, debet saltem intervenire suppletivum
illius; & hoc certè non aliud quàm imperi-
um. Si autem assensus sit conclusioni ut con-
clusio est, requiritur attendentia etiam ad
præmissas; hoc ipso enim non esset assensus
conclusioni ut Conclusio est; quia ipsa con-
225 clusio formatur per Ly Eò quòd hac sint.

DIFFICULTAS II.

Resolvuntur quæsitæ de eodem Imperio.

QUÆRES Primò. *An possibile sit, ut sine ul-
lo imperio voluntatis, eliciatur actus fidei?*

ASSERO. *Possè id fieri, est assertum Amici
cit. num. 82. & Kon. num. 44.*

RATIO. Tum quia id non implicat.
Tum quia voluntas concurrat ad actum fi-
dei merè determinando ad positionem a-
ctus fidei, tales autem determinationes, in
aliis similibus potest Deus facere: determi-
nando v. g. ut hoc cogitetur, cum aliàs oc-
currentia objectorum potuisset determina-
re ad sui cogitationem. Tum quia potest

Deus ponere qualitatem prædeterminan- 226
tem & necessitatem physicè, & non exspe-
ctare determinationem ponendam à volun-
tate. Ergo & in præsentī, poterit Deus de-
terminare ad actum fidei.

DICES. Non potest Deus supplere co-
gnitionem repræsentantem objectum vo-
luntati: Ergo nec poterit supplere deter-
minationem oriundam à voluntate impe-
rante actum fidei: non potest item Deus
supplere vitalitatem. Ergo nec determina-
tionem illam quā determinat Deus ad a-
ctum fidei.

RESPONDETUR. Negari posse Ante-
cedens. Consequentia etiam non tenet,
quia datur Axioma. Nihil volitum nisi co-
gnitum. Nullum autem simile principium
est, quod dicet, non posse aliunde deter- 227
minari intellectum ad actum fidei, quàm à
solo imperio. Vitalitatem etiam Deus non
potest supplere, quia supplendo, facit, ne
sit ab intrinseco, adeoq; ne sit quid vitale.
Mortuo tamè modo potest supplere. Quod
ad præsens applica, quòd possit supplere
determinationem oriundam à voluntate,
sed non vitaliter.

QUÆRES Secundò. *An hoc imperium sit
necessarium, quantumvis accedat evidentia quòd
DEUS sit verax, & quòd hoc dixerit?*

ASSERO Primò. *Quamvis evidens sit alicui
Metaphysicè quòd DEUS non possit fallere, & sit evi-
dens physicè quòd id dixerit, adhuc erit necessarium
imperium voluntatis in ordine ad assensum fidei.
Ut intelligatur Assertum. Casu quo essent
istæ evidentiae duplex posset actus elici. 228
Primò Certus certitudine physica vel Meta-
physica, & ad hunc actum, non est necessa-
rium imperium: quia neq; est necessarium
ad alios similes actus. Secundò posset dici a-
ctus fidei, & ad hunc actum, est necessari-
um imperium voluntatis, deq; hoc actus pro-
cedit nostrum Assertum. contra Pont. d.
27. num. 22.*

RATIO. Quia illa evidentia non est sum-
ma, nec proportionata certitudini, & ta-
men elici debet actus certissimus. Ergo de-
fectus ille proportionatæ evidentiae, dare
poterit locum, alicui ejus suppletivo, quod
non aliud, nisi dictum imperium.

DICES cum Pontio. Illa evidentia phy-
sica facit ut evidens sit credenti, quòd res
revela-

229 revelata sit vera. Ergo tam benè determinabitur ad iudicandum quòd sit vera, quàm determinabitur ad iudicandum, quòd conclusio sit scientificè vera.

RESPONDETUR. Quod attinet ad Antecedens, cum tunc res revelata non sit evidense evidentiâ summâ, sed non nisi non summâ, sicut relinquit locum actui fidei, ita relinquit etiam locum imperio. Paritas etiam non urget petita ex scientifico motivo: quia in assensu scientifico, proportionatur certitudo evidentiæ, hinc non relinquitur quidquam supplebile ab imperio. Jam autem in præsentī, non proportionatur evidentiæ certitudini, consequenter relinquit locum suppletivo.

QUÆRES Tertiò. *An voluntas imperans actum fidei, debeat esse libera vel necessaria?*

ASSERO Primò. *Pro alio statu voluntas imperans actum fidei potest esse necessaria.*

RATIO. Quia id non implicat; beneq; indifferentia illa intellectus ad ponendum actum fidei, potest à necessario imperio auferri, quid enim prodest libertas ad illam determinationem; imò videtur potius aliquomodo ad illam non conferre. Et sicut voluntas potest seipsam liberè determinare, potest etiam determinari necessario. Cur ergo intellectum non poterit etiam necessaria voluntas determinare.

ASSERO Secundò. *Etiā pro præsentī statu, posse esse imperium à voluntate necessitata, necessitata quidem ad imperandum assensum, non tamen ad imperandum assensum fidei Divinæ, seu super omnia.*

RATIO Prioris partis est. Quia etiam pro præsentī statu, positīs motivis credibilitatis illorumq; assensu, possunt non occurrere rationes in oppositum, etiam pro suspensione imperii. Ergo tunc voluntas necessitabitur ut imperet assensum, siquidem non habet prælucescentiam ut non imperet assensum. *Posterioris partis*

RATIO est. Quia ad hoc ut imperetur assensus super omnia, non habetur principium determinans, quia nec habetur evidentiā summā & proportionatā certitudini, quæ est requisita ad assensum super omnia. Et hoc prærequisitum aliunde debet suppleri, nempe ab imperio voluntatis.

ASSERO Tertiò. *Pro præsentī statu, ordinariò*

imperari actum fidei, à voluntate non necessitante, 232 ad imperium actus fidei.

RATIO. Quia PP. & Concilia docent fidem nostram esse meritoriam. Ergo debet esse libera; & cum non sit in se libera, debet esse ratione aliū, adeoq; ratione illius imperii libera. Cumq; pro præsentī statu motivum fidei non præsentetur evidense evidentiâ certitudini proportionatā, non habetur determinativum, necessitans ad illud imperium actus certissimi.

DICES Primò. Eadem Charitas potest principiare & actus necesarios in cœlo, & actus liberos in via. Ergo etiam idem habitus piæ affectionis, posset principiare & imperium necessarium & liberum actus fidei.

RESPONDETUR. Quòd possit dari talis habitus piæ affectionis, de hoc in præsentī non disputatur; sed dicitur non esse fundamentum quòd detur defacto. Paritas de Charitate non valet, quia colligitur ex auctoritate, quòd Charitas non evacuetur. hinc talis debuit provideri à Deo, quæ esset principiativa actuum amoris, etiam necessariorum. Nihil autem simile habemus de pia affectione necessaria.

DICES Secundò ex Rip. cit. num. 44. Per se magis exigunt libertatem affectus virtutum quàm assensus fidei, & tamen virtutum affectus, possunt fieri absq; libertate. Ergo & assensus fidei, idq; etiam pro præsentī ordine, interdum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia si ponantur actus indeliberati aliarum virtutum, habetur sufficiens fundamentum necessitatis illorum actuum, licet de jicientis illos actus à ratione liberi & meritorii, nempe præsentatio bonitatis, & non præsentatio rationum in oppositum. Jam autem præsentatis motivis credibilitatis, & non præsentatis motivis in oppositum, habetur quidem sufficiens fundamentum, ut hoc iudicetur evidense moraliter, non præsentatur tamen illud motivum tanquam evidense evidentiâ proportionatâ actui certissimo. Hinc ut exeat in actum fidelis, debet evidentiæ esse suppletivum: quod non aliud est, nisi imperium voluntatis. Cæterum possent concedi etiam in fide, actus qui sint indeliberati, seu primæ apprehensiones fidei, possentq; appellari inchoativè fides.

235 DICES Tertiò. Actus Charitatis interdum possunt fieri ex sola apprehensione supernaturali, quæ non potest imperari liberè, & tamen illæ apprehensiones erunt actus fidei.

RESPONDETUR. Ex dictis illas apprehensiones fore fidei inchoativè, non completè sumptæ.

DIFFICULTAS III.

An imperium illud voluntatis, sit in entitate Supernaturale?

236 ESSE illud supernaturale communiter docetur cum Molina. Hurt. Gran. Lugo cit. num. 31. Kon. num. 48. contra Scotistas, & post illos contra Pont. qui illam voluntatem dicit esse, non nisi quoad modum supernaturalem d. 18. num. 25.

DICENDUM est. *Voluntatem credendi, esse supernaturalem in substantia.* Hujus supernaturalitatis rationem reddere difficilius est. Plures in ante excogitatas solvunt Lugo & Amicus. Cæterum etiam ea ratio quæ utitur Lugo, non convincit. Quia quamvis probet obsequium intellectuale quod exhibetur à fide, non posse imperari nisi à voluntate subjiciendi intellectum Deo, quæ voluntas non potest esse mala. Non probat tamen quod illa voluntas, non possit esse naturalis. Siquidem naturalis volūtas & supernaturalis objectis nō differunt. Quod autem addit habere Deum paratum concursum, ut quotiescunq; de re salutis agitur offerat cōcursum supernaturalem; id eo sensu verum est, si aliàs sit necessitas supernaturalis illi actui, quæ necessitas in præsentia unde habeatur, de hoc ipso quæritur.

237 Amici etiam Ratio non convincit: quia prior pars illius probat fidem debere esse supernaturalem, & non procedit quod imperium illud debeat esse supernaturale: sufficitq; quod dicatur sola præcisè fides, & non imperium illius, esse actus proportionatus sanctitati. Posterior etiam illius pars non convincit; quia licet fides sit dispositio libera ad justitiam, non est tamen necesse, ut ipsum illud, ratione cujus illa dicitur libera, sit supernaturale, aliàs etiam judicium de motivis credibilitatis, quod est prærequisitum ante ipsum exercitium liber-

tatis, deberet esse supernaturale, quod negat Amicus. *Hinc aliter*

PROBATUR Conclusio. Auctoritate Sacra. Quia PP. & Concilia ad hanc voluntatem requirunt gratiam & adjutorium Dei, quæ phrasi solent PP. explicare supernaturalitatem in substantia. Jam autem Arausicanum 2. can. 5. docet non solum initium fidei sed & ipsum credulitatis affectum esse à Deo. Innuitq; S. Thomas 2. 2dæ quæst. 2. art. 9. *Ipsium inquit credere est actus intellectus assentientis voluntati Divina ex imperio voluntatis à Deo mota per gratiam.* Ex quo formatur Argumentum. Illi actus qui non possunt fieri nisi ex gratia per Christum, vel ex gratia sine addito, sunt supernaturales in substantia. Sed ad volitionem credendi, hoc requiritur, ut vidimus. Ergò. Quia 239 autem hanc quæstionem ita tractant Auctores, ut simul etiam discurrant, an à voluntate mala, possit imperari actus fidei: *Hinc circa id*

NOTO. Immediatam voluntatem, & præcisè imperium credendi, impossibile est esse malum, licet mediatum imperium, possit esse malum.

RATIO. Quia præcisè spectatum imperium credendi respicit honestatem credendi: in quantum enim illam non respiceret, hoc ipso non esset præcisè imperium. Honestas autem credendi, est intrinsecè bona, hinc constituet actum etiam, quem specificat, intrinsecè bonum. Posterioris Ratio est: quia potest aliquis moveri ad ipsum illud imperium, sine aliquo inhonesto. Ca- 240 su autem quo aliquis ex duplici motivo moveretur ad credendum, eoq; in unum actum compacto, non posset esse ille actus supernaturalis in substantia, ut dictum in simili in Animastica. diversòq; esset respectu bonus, diverso malus, ut dictum in simili de Actibus humanis.

OBJICIT Primò Pontius. Nulli dantur habitus per se infusi, præter tres Theologicos, quod non esset verum, si hæc volitio esset supernaturalis in substantia: quia si esset, proveniret ab aliquo habitu per se infuso, non autem ab ullo ex illis tribus. Si enim ab aliquo proveniret, maximè proveniret à charitate, sed non potest provenire à charitate: quandoquidem omnis actus chari-

241 charitatis infusus, præsupponit actum supernaturalem fidei, cum e contra hæc volitio, præsupponatur omni actui fidei.

RESPONDETUR. Non satis liquere cur assumat Pontius illam Majorem. Non sunt habitus per se infusi nisi tres; si enim procedat de habitibus respicientibus pro objecto formali Deum; vera est major. Sed non alio sensu. Cur enim non potest dici habitus per se infusus, etiam habitus temperantiae supernaturalis, prout condistinguitur ab habitu ejusdem acquisito supernaturali. Quod si dicas eo sensu illum non esse per se infusum: quia requiritur à charitate, tanquam passio à radice, quod expressit Augustinus, dum Sermone 87. in Joannem de Charitate ait, quod non possit haberi 242 sine cæteris bonis, quibus homo efficitur bonus. Hoc sensu etiam habitus piæ illius affectionis (casu quo daretur de quo infra) non esset per se infusus, sed ad exigentiam totius complementi & œconomiae fidei.

OBJICIT Secundò. Quamvis illa volitio sit supernaturalis non nisi secundum modum, salvari adhuc possunt dicta PP., qui dicunt illam volitionem fieri ex gratia.

RESPONDETUR Quod non. Ratio quia ex ordinaria phrasi, quâ utuntur PP. contra Pelagianos & Semi Pelagianos, dum utuntur hoc termino, id est, Donum Dei, id est, ex Gratia Salvatoris, semper intelligunt supernaturale quid, quoad substantiam, intelliguntq; gratiam ordinis excedentis. Nam & ipsi Pelagiani adittebant gratiam ordinis naturalis, ipsumq; esse creatum appellabant donum gratiæ. Et sicut ex dicto Tridentini, quo docet fidem esse donum Dei, rectè inferimus, illam esse supernaturalem in substantia, sic etiam ex eo, quia ex Arausicano pius credulitatis affectus, est ex gratia, benè inferimus, illum esse supernaturalem quoad substantiam. Ex illis tribus locis quibus probat Pontius Volitionem illam esse supernaturalem nempe ex ad Phil. 2. *Ipse est qui operatur in nobis & velle & perficere.* Joannis 15. *Sine me nihil potestis facere.* Ad Rom. 9. *Quid habes quod non accepisti.* ex istis inquam locis inferunt PP. gratiam contra Pelagianos ordinis excedentis. Hinc etiam Pontius debuisset inferre, illam

volitionem esse excedentem, adeoq; super- 244 naturalem in substantia.

OBJICIT Tertiò. Si ille actus foret supernaturalis, præsupponeret cognitionem in substantia supernaturalem, hoc autem est inconueniens: quia inde sequeretur, fidem non esse radicem justificationis nostræ; hoc enim non aliter potest intelligi, nisi quatenus supponitur, quod nullus actus, nec habitus supernaturalis in substantia, præsupponatur fidei.

RESPONDETUR. Antepiam illam affectionem antecedere illuminationem Spiritus Sancti in entitate supernaturalem; & quia utrumq; hoc complet fidem adæquatè acceptam, adhuc verum erit secundum PP. fidem esse initium & radicem nostræ justificationis; & sicut dispositiones & prærequi- 245 sita, non dant esse simpliciter ante infusionem formæ ad quam prærequiruntur: ita cum illuminatio & volitio supernaturalis requirantur ante actum fidei, ante illum positum, non dabunt esse simpliciter, adeoq; non erunt initium simpliciter, & radix justificationis.

Explicatur natura Piæ Affectionis.

OBJICITUR Quartò. Non est explicabile quodnam sit motivum hujus piæ affectionis, & cujus illa virtutis actus?

RESPONDETUR. Motivum istius piæ affectionis, esse honestatem imperandi actus certissimi, positâ sufficienti propositione Veritatis primæ, aliquid dicentis. Ratio quia imperium quâ tale, debet moveri 246 honestate rei imperandæ, quia cum imperium sit quid relativum ad rem imperatam, debet ad honestatem illius attendere, & ab illa specificari, tanquam à suo termino. Ergo & imperium illud voluntatis, respicit honestatem actus imperati.

Hoc motivum non est revocabile ad ullam aliam virtutem. Ratio quia non potest revocari ad fidem, cum præcedat fidem, nec habet pro objecto revelationem, sed honestatem exercitii actus fidei; consequenter non est virtus Theologica; siquidem non habet pro objecto Deum. Non etiam spectat ad virtutem studiositatis ut voluit Valentia, quia studiositas non versatur immediatè circa exercitium cognitionis,

247 sed circa appetitum cognoscendi; ne sit nimius vel deses. Non revocatur ad Urbanitatem: quia hæc ex Philos. 4. Eth. 8. attendit ad solam Moderationem in ludo.

Afferunt alii quod pia illa affectio revocetur ad donum pietatis: vel ex eo, quia donum pietatis est acceptatio præviæ consultationis, de non credendo vel credendo: hæc enim acceptatio non aliter fit, nisi volendo, sicut consultatio de deambulando, vel non deambulando, non aliter acceptatur quam volendo deambulare. *Sed hoc*

NON SATISFACIT. Quia omnia dona ex communi sensu sequuntur Charitatem. Jam autem pia affectio, eam ipsam fidem antecedit. Rursus ex modo nostro concipiendi, prius est acceptare consultationem de 248 deambulando, quam velle; quia illud velle, est potius effectus acceptationis. Deniq; pietas, quæ est acceptatio præviæ consultationis de credendo, vel non credendo, potius est complacentia in fide jam præsupposita; hinc autem quæritur, de actu imperante fidem, ad quamnam virtutem revocetur.

COMMODIUS itaq; dicetur, illum actum spectare ut inquit Arausicanum ad piū credulitatis affectum: nihil enim commodius dici potest & conformius phrasi PP.

INSTAT. Primò. Si ille actus esset specialis, non revocabilis ad alias virtutes, id ideo esset, quia respiceret pro motivo honestatem exercitii actus fidei: sed hoc non convincit: quia alias deberet dari specialis virtus, quæ amet voluntatem credendi: sicut datur specialis virtus, quæ attendit ad ipsam honestatem exercitii actus fidei: eritque processus in infinitum in istis virtutibus specialibus, præcipue autem quia ad eandem virtutem spectat, amare honestatem objecti, & honestatem actus. Ergo cum ad fidem spectet amare honestatem, quæ est assentiendi veracitati Divinæ, ad eandem spectabit amare honestatem illius actus, consequenter, non erit ille actus specialis virtutis.

RESPONDETUR. De specialitate actuum & virtutum, actum, ubi an Pœnitentia sit specialis virtus. hinc tantum innuitur: specialitatem virtutum desumi ex specialitate motivi & irrevocabilitate; Hinc quamvis ho-

nestas credendi quæ talis, possit diversos actus specificare; quia sunt diversa motiva, nihilominus volitio volitionis credendi, quæ habet honestatem revocabilem ad ipsammet honestatem, volitionis credendi, nec ullam diversam honestatem adfert, quam enim? (quidquid sit quod adferat honestatem materiale aliam.) Volitio inquam volitionis credendi, non requireret specialem virtutem, proinde non erit processus in infinitum. Spectat autem ad eandem virtutem, amare honestatem objecti & actus, tanquam rationis ut quo versandi circa objectum; sed non spectat ad eandem virtutem, versari circa honestatem objecti & honestatem actus. si versatio circa honestatem actus, sit ratio ponendi illum actum, intra posse proximum ipsius habitus. Pone 251 enim actum imperatum esse in alia potentia, & actum imperantem in alia, tunc virtus attendens ad actum imperatum, licet attendat ad illum, tanquam effectum, & modum versandi ut quo circa objectum, non attendit tamen tunc ad honestatem sui actus imperati, antecedentem ante illius positionem. Sed ad hanc honestatem attendit potentia vel virtus, quæ est principium actus imperantis. Sic etiam cum actus fidei sit alius potentie actus, & alius potentie actus volitio fidei, & cum intra posse elici proximè non ponatur Actus fidei, nisi volitione honestatis actus, fit ut fides, ad illam non attendat; ipsaq; præsuppositio volitionis ante actum fidei ostendit, quod ipsa volitio, non spectet proximè ad habitum fidei.

INSTABIS Secundò. Si credulitatis affectus attenderet ad honestatem fidei, præsupponeretur ille affectus ante seipsum: quia ante credulitatis affectum præsupponitur honestas actus fidei, quæ non potest præsupponi, nisi volitio præsupponat se ipsam. quia illa honestas actus fidei desumitur à volitione seu credulitatis affectu, cui soli sicut libertas, ita honestas convenit.

RESPONDETUR. Honestatem fidei duplicem esse; quandam moralem & hæc fundatur in libertate: quæ libertas non habetur in actu fidei, nisi desumatur à credulitatis affectu libero; qui liberè determinat ad actum fidei: hancq; honestatem non præsupponit credulitatis affectus in actu fidei.

253 dei. Alia honestas est entitativa, impo-
rans connexionem prædicatorum actûs fi-
dei: & hæc, præsupponitur ante volitione:
pendetq; nonnisi à causis connexionis radi-
calis: hoc est prædicato & subjecto actûs.
Quod etiam videre est in actu imperato,
comparato ad actum imperantem: qui im-
perans, præsupponit entitativam & radica-
lem honestatem imperati.

INSTABIS Tertiò. Ad imperandam
fidem humanam, non datur specialis virtus.
Ergò nec ad Divinam. Kon. concedit An-
tecedens. Negat Lugo & Pont. *Directe*

RESPONDETUR. Quòd interdum sit
necessarium imperium voluntatis ad fidem
humanam, quando exhibetur assensus cer-
tior, quàm hîc & nunc, exigat ipse modus,
254 præsentans motivum assentiendi: quando
autem non exhibetur assensus certior, non
erit necessarium imperium voluntatis: nec
enim ostendetur, quid supplere debeat il-
lud imperium. Quia autem, ut dictum su-
pra, in fide Divina, semper invenitur quod
suppleat illud imperium, fit, ut in fide Divi-
na, semper intercedat. Quando autem ex
Aug. deducitur, necessarium esse ad omnem
fidem imperium, ex eo, quia debet dari vir-
tus inclinans ad mediocritatem inter levita-
tem credulitatis, & inter distinctam duriti-
am in respuendo omnium testimonio, id nō
convincit: quia moderamen illud, potest
ad prudentiam spectare. Advertit etiam
Lugo, quòd si simpliciter non admittatur
fides humana, prærequirere imperium vo-
255 luntatis, frustra peteremus ab amicis ut no-
bis credant.

INSTABIS Quartò. Inexplicabile est,
an ille pius credulitatis affectus, sit quid per-
manens?

RESPONDETUR. Non esse quid per-
manens. Ratio. Tum quia eorum, quæ fi-
unt in nobis sine nobis, non dantur ulli ha-
bitus permanentes, licet dari possint ut di-
ctum est alibi. Tum quia PP. de hac pia
affectione loquentes, semper loquuntur de
illa, tanquam gratia actuali. Tum quia
Arausicanum 2. Can. 5. ait. *Qui sicut aug-*
mentum, ita etiam initium fidei, & ipsum credulita-
tis affectum, non per gratia donum, id est, per in spi-
rationem Spiritûs S. corrigentem voluntatem no-
stram, ab infidelitate ad fidem, sed naturaliter nobis

in esse dicit Apostolicis dogmatibus adversari proba- 256
tur. Ubi piam affectionem non appellat cre-
dulitatis habitum, vel posse credulitatis, sed
credulitatis affectum; affectus autem, est
quid transiens, non permanens.

INSTABIS Quintò. Inexplicabile est an
imperium hoc sit positivum, an negativum?

RESPONDETUR. Imperium istud de-
bere esse positivum. Ratio: quia imperi-
um istud, debet esse determinativum ad u-
num, non habente intellectu, unde aliunde
determinetur. Negativum autem imperi-
um, non determinat ad unum.

QVÆSTIO III.

*De propositione fidei per Ecclesiam
& Papam.*

257 **P**lena hujus decisio præcerperet mate-
riam Controversam. Ea quæ schola-
stici juris sunt attingemus, inquirendo: An
sit de fide, hunc Papam, verum esse Pa-
pam?

DIFFICULTAS I.

*An sit de fide hunc Papam, verum esse
Papam?*

258 **N**on esse de fide docet Cajet. Bann.
Veg: Canus, Castro, Turrecrema-
ta, Albertus, Corduba, Didacus de Arce,
Mannæus, Beza, Gasp. Hurt. Valent. eti-
am docet probabile esse, posse eligi in Pa-
pam non baptisatum, & jure Divino inca-
pacem. Favet in simili Bellarm. dum ait so-
la fide naturali haberi; quod Concilium
v. g. Nicænum fuerit legitimum. Videatur
tomo 1. tract. de Conciliorum auctoritate
cap. 9. Esse autem de fide docet Suar. Va-
lent. Hurt. Albertinus, Lugo d. 1. n. 323.
Amicus d. 2. Sect. 5. Pont. d. 28. num. 14.
Ovied. &c.

Pro Affirmante Sententia

PRIMA RATIO est. quâ utitur Lugo.
Ex Dei revelatione constat Ecclesiam non
posse decipi in credendo universaliter, ali-
quo errore, in qua Ecclesiæ universalis in-
fallibilitate, non minùs contineri videtur,
quòd non possit Ecclesia errare, in cognos-
cenda vera regula, visibili suæ fidei, quàm
in

259 in credendis aliis rebus per fidem: pluse-
nim Ecclesiæ noceret error circa ipsam re-
gulam veritatis & fidei, quam circa alia ob-
jecta particularia: cum esset error in ipso fi-
dei fundamento.

RESPONDERI potest. Aliud esse. An
Ecclesia possit errare in cognoscenda re-
gula visibili fidei, & aliud. An regula illa
noscenda debeat per fidem: illud primum ve-
rum est, ut convincit argumentum. Sed
non probat id secundum, in quo tamen est
punctus difficultatis. Sic v. g. si in motivis
credibilitatis tota Ecclesia erraret, erraret
circa regulam, quæ applicat credenda;
adeoq; circa fundamentum quasi fidei; &
tamen non est necesse motiva credibilitatis,
fide Divinâ noscere. Item si habitus servi-
260 les errarent in aliquo principio, nempe v. g.
quod diameter triplicatus non æquet sphæ-
ram, tunc non possent opera sua bene ex-
ercere illi habitus; neq; tamen est necesse,
ut id scientificè attingant habitus serviles;
& universaliter fieri potest, ut aliquid ex-
cludat errorem, non tamen includat certi-
tudinem, vel scientificam vel fidei: sic eti-
am necesse est, ut Ecclesia non erret in di-
gnoscentia regula viva; quamvis non sit ne-
cesse, illam fide Divina credi. Imò videtur
argumentum procedere à termino non sup-
ponente, quia supponit ab universali Ec-
clesia regulam vivam credi, quod tamen
probandum fuit.

INSTABIS Primò. Debemus fide credere
definita in Concilio Generali. Ergò debe-
261 mus credere illud esse legitimū Concilium;
sicut quia debemus fide credere omnia con-
tenta in Evangelio Marci, debemus etiam
credere illud esse verum Evangelium. Si e-
nim possumus prudenter dubitare, vel for-
midare de legitimitate Concilii, possemus
etiam dubitare vel formidare de ejus defi-
nitionibus; & tamen legitimitas ejusdem
pendet ab approbatione Papæ.

RESPONDERI potest. Aliud esse; an
possimus credere definitis à Concilio, si
possimus prudenter dubitare de ejus legi-
timitate; & aliud, an illa legitimitas credi
debeat: primum est verum. secundum pro-
bandum fuisset, eò quod legitimitas, habe-
at se tanquam proponens & applicans; ap-
plicativa autem credendorum, non debent

credi, ut videre est in motivis credibilitatis: 262
præcipue quia sicut motiva credibilitatis,
non sunt ratio assentiendi fidei, ita nec le-
gitimitas.

INSTABIS Secundò. Sicut debemus fi-
de credere quæ Pontifex summus & rece-
ptus definit, ita debemus credere eum esse
verum Pontificem. Nam vel possumus de
hoc prudenter formidare, vel non possu-
mus: si possumus, ergò non possumus cre-
dere fide Divina quæ definit; si non possu-
mus. Ergò possumus credere hunc esse ve-
rum Pontificem. Nam quando non possu-
mus prudenter formidare, quod hoc indi-
viduum non contineatur in universali reve-
lata, possumus fide Divina credere, quod
Deus illud revelarit.

RESPONDETUR ex dictis. Esse ne- 263
cessarium ut non possit prudenter dubitari
de legitimitate Papæ, non esse tamen neces-
se, id fide Divina credi, sicut non dubita-
mus nec formidamus prudenter de motivis
credibilitatis, nec tamen illa fide Divina
credimus. De inclusione autem particula-
ris in universali infra dicitur: nunc addi po-
test; quod hanc particularem contineri in
universali dupliciter innotescat, usq; ad de-
pulsionem formidinis. Primò Negativè ut
ita dicam, hoc est non fundando prudens
dubium in oppositum. Secundò Positivè evi-
dens faciendo illam particularem conten-
tam esse in universali: prior illa non suffi-
cit ad fidem: nam etiam nō dubito pruden-
ter quod sim baptisatus, nec tamen mihi est
de fide, me esse baptisatum. Secundum 264
sufficit ad fidem. Sed negabunt oppositū,
talem evidentiam, haberi, de legitimitate
Papæ.

SECUNDA RATIO est Pontii. De fi-
de est Deum dedisse Petro & successoribus
infallibilem Auctoritatem. Sed si non cre-
deretur hic vel ille in particulari successor
verus, ad nihil deserviret, & frustra com-
municaretur talis auctoritas, quia semper
posset dubitari: quis esset verus successor.

RESPONDETUR. Sufficere ad hoc quod
certò & evidenter constet hunc esse Papam,
licet non certitudine fidei: eritq; de hoc e-
videntia & certitudo negativa, nō positiva.

INSTAT Primò Idem. Non sufficit cre-
dere in universali quod Ecclesia à Deo fun-
data

265 data sit infallibilis veritatis, sed requiritur ut credatur determinatam aliquam Ecclesiam esse talem, ad quid enim deserviret fides in universali. Ita etiam nec sufficiet in universali credere, quod successores legitimi Petri, sint infallibilis Auctoritatis, sed debet credi in particulari, hunc esse: alias esset inutilis illa fides, & inutiliter revelaretur à Deo.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, probat enim esse de fide, hanc hostiam esse consecratam: dicam enim, fidem illam in communi de Eucharistia esse inutilem; quia & inutilis fides de Ecclesia in universali. Et certè quamvis non credatur, hunc Papam esse verum Papam, modò id evidenter moraliter constet, totum adhuc 266 salvabitur: sicut non est inutilis propositio, quæ sit per motiva credibilitatis, licet illa ipsa fide Divina non credatur. Et sicut non obest quominus credatur Ecclesiam Catholicam solam Romanam esse, quamvis motiva credibilitatis non credantur, eò quod de illo priori sit revelatio, non de motivis; ita credi poterit esse Ecclesiam hanc Catholicam, licet non credatur hunc Papam, esse legitime electum.

INSTAT Secundò. Quia de tempore in tempus ab initio Ecclesiæ, hucusq; ut constat ex Historiis Ecclesiasticis, credebatur illos qui habebantur, absq; ratione dubitandi pro Pontificibus, fuisse verè tales, in quo certè non tam generaliter conveniretur, nisi esset traditio Apostolica ea de re.

267 RESPONDETUR. Cum graves Auctores citati sentiant oppositum, immeritò affirmat arguens, quod id creditum sit ab universis, fide Divinâ.

TERTIA RATIO est quâ utitur Amicus. Fide Divinâ credere tenemur, hanc esse veram Ecclesiam, hoc Tridentinum esse legitimum. Ergò fide tenemur credere, hoc caput hujus numero Ecclesiæ, quod hæc numero Ecclesia, vel hoc legitimum Concilium includit. Nam sicut nequit intelligi Ecclesia in communi, absq; aliquo capite in communi; ita nequit intelligi hæc determinatè Ecclesia, vel hoc determinatè Conciliū, absq; determinato capite. Quod ipsum ulterius exemplo illustrat. Sicut qui credit Christum habere determinatum cor-

pus physicum, fieri non potest, quin simul 268 credat habere determinatum caput physicum: ita qui credit hanc esse determinatam Ecclesiam, debet credere hoc determinatum caput.

RESPONDETUR. Hoc argumentum habere solutionem ex iis, quæ docet Amicus num. 158. ubi dicit, posse me esse certum, quod hoc sit legitimum Concilium, quamvis non sim certus fide Divina, quod proponens sit legitimus Pontifex; & num. 156. dicit, quod hoc sit legitimum Concilium, sola fide humana constare, quamvis definita ab illo credantur fide Divina. Rursus vacante sede vel Schismate posito credo determinatam hanc Ecclesiam, nec tamen credo determinatum hoc caput. Instantia à pari non tenet. Ratio quia illa prior con- 269 nexio est physica, inferens hoc ipso non esse hoc corpus, si non credatur, esse hoc caput physicum. Jam autem connexio Ecclesiæ, quæ est Corpus, & inter Papam, qui est caput, est connexio moralis, adeoq; subiecta conceptioni mentis; Hinc non est ratio, cur non posset credi hæc determinatè Ecclesia, modò credatur invisibile caput, quod est Christus, & visibile sub conditione, si sit legitimum.

INSTAT Primò Idem. Eadem fide Divina, quâ credo Christum esse hominem, credo illum esse animal, vivens, substantiam; Ergò etiam eadem fide credo hoc Concilium esse legitimum, & hujus Concilii hoc esse caput.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; 270 quia ratio hominis includit illa dicta essentialiter physicè. Jam autem inclusio Papæ, est non nisi moralis, & cujusdam applicantis vivi, applicativa autem credendorum, non est necesse ut credantur fide Divina; Deinde immeritò supponitur, ipsam legitimitatem Concilii esse revelatam; ubi enim consequenter nec illa erit de fide.

INSTAT Secundò. Eadem firmitate quâ credo hoc Deum dixisse, credo etiam Deum esse infallibilem in dicendo. Nec videtur quî fieri possit, ut non credatur hoc esse legitimum Concilium. hanc esse regulam vivam infallibilem in proponendo, & tamè credatur articulis propositis.

RESPONDETUR. Eo modo id fieri, Dd quo

271 quo motivis credibilitatis non credimus fide Divina, & nihilominus credimus articulos fidei, fide Divinâ, per illa motiva nobis applicatos. De auctoritate Divina alia est ratio: quia si non credamus fide Divina ipsam auctoritatem Divinam, nihil ulterius restaret, ratione cujus tanquam motivi, credere deberemus fide Divina articulos, cum ipsa illa veritas, sit illud motivum, essetq; irresoluta nostra fides, & procederet Conclusio fidelis Syllogismi per unam non nisi præmissam. Jam autem non creditâ hac regulâ proponente, manebit adhuc motivum fidei, manebit resolutorium.

Pro Parte Negativa.

PRIMA RATIO est. Quia nulla revelatio
272 exstat, quod hic Papa sit verus Papa.

RESPONDETUR. Existare revelationem in universali, quo revelato, æquivalenter revelari particularia, aliâs dictum.

INSTABIS. Qui oppositum sentiunt nō sunt Hæretici: Ergo apparet quod hoc non sit revelatum.

RESPONDETUR. Id esse de fide per locum Theologicum, non per locum Ecclesiasticæ definitionis. Porro ea quæ probantur esse de fide, per locum Theologicum, non constituunt ex subjecto hæreticum, licet ex objecto hæresim continere possint, hoc est, negationem propositionis quæ ex objecto sit revelata.

SECUNDA RATIO est. Quod hic Papa sit Papa, est objectum prudentiæ supernaturalis, cui absolutè loquendo, speculative
273 potest subesse falsum. Quod ipsum probatur: quia illius Canonica electio, pendet à multis conditionibus, quas humanitus scire non possumus; Nam in primis non possumus scire de requisitis jure divino, ut quod sit baptisatus & sacerdos; Item de requisitis jure humano, ut quod sit à legitimis electoribus, quod habuerit sufficientia suffragia &c.

RESPONDETUR. Nos qui sumus remotiores, licet scire non possimus experimentaliter de conditionibus electionis; scire possumus evidenter moraliter, non quidem antecedenter ante electionem, sed ex consequenti & à posteriori. Et sicut si promulget Princeps decretum, hanc dignita-

tem non esse dandam, nisi militi, qui hoc
274 vel illud fecerit, post collatam dignitatem, bene colligimus quod hoc fecerit: ita cum supponatur omnem Papam esse baptisatum, à posteriori colligimus esse baptisatum, quia est Papa; nec per hoc petitur principium: quia si quærat, quomodo constet esse verum Papam, cum non constet esse baptisatum? respondebo, constare esse baptisatum quia est Papa. Si quæras quare sit Papa? non recurram ad baptismum, sed ad universalem revelationem Omnem legitime electum, esse verum Papam. in qua universali continentur etiam revelatae particulares, quas particulares applicat mihi totius Ecclesiæ acceptatio, ita ut ante acceptationem Ecclesiæ veritas illa sit de fide quoad se, non verò quoad nos. Quod si quæ-
275 ras istius acceptationis universalis, quodnam habeatur fundamentum? ad hoc dici potest, haberi fundamentum evidenter moraliter Cardinalium qui elegerunt, testimonium, Concordia post electionem, quæ certè in tanta affectuum, & inclinationum varietate stare non posset, nisi intercessisset legitimitas eligendi, nec permetteret providentia Divina ejus electioni non reclamari, qui illegitimè electus. Quod si post electionem universaliter acceptatam eidem reclametur, standum erit primæ acceptationi: quia posterior nunquam erit reclamatio universalis, aliâs Ecclesia alterutra acceptatione erraret. In particulari quod attinet ad baptismum Bertold. hic
num. 34. & Rosm. conditionatam non nisi
276 formant, fore scilicet de fide esse illum baptisatum, si sit hoc ad Papatum requisitum. Unde etiam erit de fide baptisatum habuisse intentionem &c.

Quod attinet ad hoc, an sit de fide illum esse sacerdotem, dicit Arriaga: de ordinibus nihil inquit dico: quia tota jurisdictio, in qua propriè consistit Papatus, est independens ab ordine. Et sicut verus Papa potest esse medio anno, sine ordinibus, potest & uno.

INSTABIS Primò. Non potest esse Ecclesiæ aut Cardinalibus magis evidens hunc esse legitime electum, quàm evidens sit alicui, quod conteratur, & tamen hoc nemini est evidens: aliâs esset illi evidens, quod
fit

277 sit in gratia DEI: quia cum contritione non stat peccatum.

RESPONDETUR. Ideo non esse de fide huic in particulari, quod propter purum amorem DEI dolendo sit verè contritus: quia illi non constat, an ille actus fuerit supernaturalis, cum ratio supernaturalitatis perceptibiliter non discernatur. Rursus evidèntia illa de legitimitate Electionis, unicuique comparato ad se, potest certò constare, an scilicet secundum constitutionem Gregorii XV. calculum dederit, ei quem putabat esse dignissimum; de aliis autem est hoc illi evidens ex consequenti, ex non reclamazione &c.

INSTABIS Secundò. Non constat Cardinali vel de se, vel de aliis quod sint baptisati; Ergò nec quod legitime elegerint. Nam legitimi electores debent esse baptisati.

RESPONDETUR. Licet Cardinali A possit constare, quod dederit legitime suffragium, non tamen illi constat, quod revera suffragium illius ingrediatur censum eorum, quos novit Deus legitime eligentium numerum implere. Ponamus enim v.g. triginta Cardinales eligentes, ex quibus quindecim sint non baptisati eligentium legitime numerum esse quindecim, quantumvis reliqui quindecim non baptisati in iudicio ferendo legitime sese gesserint; tamen legitime eligentium numerum non impleverunt defectu baptismi; hinc fit ut ei cui constat, quod suus calculus sit pro hoc Papa, non dum constare possit, an sit baptisatus: de aliis etiam determinatè non novit, quia non novit an omnes illi, qui ejusdem sententiæ fuerint pro hoc Papa in censum venerint Deo notum legitime eligentium. Unde constabit non nisi indeterminatè, quod illi qui censum legitime eligentium ingressi sint, verè sint baptisati, licet illos in particulari designare non possit. Bellarm: etiam Tom. 1. lib. 2. de Conciliorum auctoritate, docet ad legitimitatem Concilii sufficere eos convenire qui externè regunt Ecclesiam, quamvis nō sint baptisati, immo hæretici. Quod etiam pro præsentis transferri posset.

INSTABIS Tertiò. Non esse de fide hanc hostiam esse consecratam. hunc item

sacerdotem esse verè sacerdotem. Ergò. 280

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Disparitas est, quia quamvis sit promissio Divina non defuturum Sacrificium & Sacerdotium Messiae usque ad finem sæculi, ea tamen promissio bene verificari potest, si non de hoc, certè de alio Sacerdote, de alia hostia. Promissio autem quæ est, ad finem sæculi futurum esse successorem Petri, non potest verificari, nisi ratione hujus unius, qui visibiliter præest. Consequenter ratione hujus determinationis poterit esse de fide hunc esse verum Papam, inferesque; Antecedens continere casum explicabilem per descensum disjunctum; Consequens autem explicabitur per descensum disjunctivum. Rursus est Major hæc revelata. Hostia legitime consecrata continet Corpus Christi, in qua universali, æquivalenter revelatur fortè, etiam de hac particulari: sed continentia illius particularis, absoluta, à nulla nobis evidèntia certò applicatur, quæ tamen ex dictis supra intervenire debet, ut procedatur ad actum fidei. Continentiam autem hujus Minoris de hoc Papa, applicat motivum evidens moraliter, totius Ecclesiæ acceptatio, quæ non habetur pro legitimitate hujus hostiæ, hujus Sacerdotis &c. Casu autem quo totus orbis non acceptet Papam, neque pars talis quæ fundet evidèntiam moralem, tunc defectu applicationis, non erit id nobis de fide. Denique; circa Sacerdotium vel hostiam dupliciter potest se habere Ecclesia. Primò ita ut negare non possit nec dubitare prudenter, quod non sit in hac hostia Corpus Christi, hunc item esse verè sacerdotem. Secundò ut habeat evidèntiam, quâ positivè acceptet, hunc esse Corpus Christi, hunc esse verè Sacerdotem, quæ acceptatio universalis stat pro Papa, non pro hostia, qui positivè acceptatur. Pares ergò sunt Papa & Sacerdos v.g. quod de utroque non dubitetur; sed in hoc differunt: quia sacerdotem non acceptat Ecclesia positivè pro consecrato; acceptat hunc Papam: quod si non plus habetur circa sacerdotium v.g. nisi quia de illo non dubitatur, non poterit prosliri in actum positivum, sed ponetur non nisi non discrediti; quia huic soli proportionatur negatio dubii, quæ illuminat tanquam quid negativum, ad actum

283 actum negativum nō discredendi. Sed acceptatio totius mundi, fundat evidentiam moralem; quæ potest præluere huic actui Volo credere, quia hic est verus Papa.

TERTIA RATIO est. Quamvis assumatur in Papam etiam incapax, tamen æquè non posset docere falsum, atq; verus Pontifex: sicut Ecclesia assistit Parocho putato, & Respublica Prætori putato, sic assisteret etiam putato Papæ.

RESPONDETUR. Negando assistentiam promissam, non legitimè electo, cum ex non legitimè electis, & Anti-Papis aliqui errarint. Et si verba quæ promittunt assistentiam Petro, & in eo successoribus ut sonant accipiantur, supponent non pro successoribus materialiter, sed pro successoribus formaliter.

DIFFICULTAS II.

Asseritur quid tenendum?

ASSERO Primò. *Hunc Papam esse verum Papam, est objectum fidei conditionatè.*

RATIO. Quia etiam alia in universali revelata, conditionatè creduntur. Quod ipsum probatur: quia fieri potest, quòd hoc particulare sit revelatum; Ergò non possum dicere actu absoluto. Nolo credere. fieri etiam potest ut non sit revelatum. Ergò non possum dicere. Volo credere: quod utrumq; devitatur, si ponatur non nisi conditionatus actus.

ASSERO Secundò. *Ex sola præcisè ratione applicantis & proponentis Mystèria fidei, non inferitur hunc Papam esse verum Papam.*

RATIO. Tum quia quamvis non credantur motiva credibilitatis, sufficienter nobis applicant credenda; Ergò idem dicendum de Papæ. Tum quia ratio assentiendi in fide, non est propositio Papæ. Sed **LY DEUS**, est verax, & **LY** hoc dixit; Ergò quamvis non credatur hunc Papam esse verum Papam, poterit adhuc credi, stante toto motivo fidei. Tum quia quando mutatis quibuscunq; aliis, & his relictis, adhuc res eadem substantialiter manet, apparet quòd illa alia, non sint omnino necessaria, sed sint per accidens se habentia. Jam autem maneret fides, etiam sine ullo Papa spectatâ solâ naturâ fidei, & naturâ motivi fidei. Er-

gò apparet non posita hac creditione, posse adhuc salvari fidem.

ASSERO Tertiò. *Ex præcisà ratione, quòd omnis legitimè electus sit verus Papa, de fide est, hunc esse Papam.*

RATIO est. Quia in universali, necessariò particularia revelantur. Ergò etiam particularis de hoc Papa est revelata, si illa in hac universali contineatur. Quod autem contineatur applicat nobis evidentia moralis, stans in acceptione Ecclesiæ. Sed quid si acceptet universalis Ecclesia aliquem qui non est legitimè electus: ad hoc dici potest, non permissurum **DEUM**, ut tota Ecclesia erraret, estq; evidens moraliter, id non posse fieri in tanta ingeniorum sagacitate, varietate affectuum &c. Quod autem aliqui dicunt, sicut erravit Ecclesia circa Eunuchorum Matrimonia, ita posse errare circa acceptionem Papæ id non convincit. Ratio quia etiam illa Matrimonia patiebatur, non probabat Ecclesia.

NOTO. Hæc major est de fide. Quem **DEUS** revelavit esse legitimè electum ille est verus Papa. Tota difficultas in Minori est. Sed hunc **DEUS** revelavit esse legitimè electum, cujus Minoris revelatio, est revelatio in illa universali. Legitimè electus est verus Papa. adeoq; & hic, & ille, & ille. Solum ergo debet fieri applicatio per motiva credibilitatis, quòd id etiam **DEUS** de hoc Pontifice revelarit. Ut hæc Minor credatur non sunt necessaria majora motiva credibilitatis, quàm ad credendum ad alios articulos. Porro ad alios articulos, vix non principale motivum est, consensus tot Doctorum, & Sanctorum, toto orbe sparsorum, & innitentia Divinæ providentiæ, quæ non sit passura, ut non sit collectio hominum, rectè de **DEO** sentiētium, & veritates ad se directas percipientium. Est autem consensus Doctorum & Sanctorum, acceptatium illum pro Pontifice, pertinetq; ad providentiam Divinam, non permittere ut in re tanti momenti Catholica Ecclesia erraret. Ut autem tota Ecclesia hoc acceptet, præsupponitur propositio illius facta à Cardinalibus Electoribus, & reliquæ circumstantiæ.

DIFFICULTAS III.

Colliguntur quedam de summo Pontifice.

COLLIGO Primò. De connexionem Papatus

289 patūs & Episcopatus Romani. Sunt Catho-
lici Doctores, qui docent non esse hanc
conjunctionem inseparabilem, posseq; ali-
um esse Papam, alium Episcopum Romanū.
ita Aliacen: Sotus in 4. dist. 24. quæst. 2. art.
ult. Bannez 2da 2da. quæst. prima. art. 10. in
Comment. fusiori dub. 4. Palud: Armachanus,
item Driedo lib. 4. cap. 3. par. 3. Ecclesi-
dogmatibus. Ratio: quia neq; Scriptura,
neq; Traditio habet, Sedem Apostolicam ita
esse affixam Romæ. Oppositum sentit com-
munis sententia cum Suar. Valent. Amico.
Bellarm. Ratio quia nisi esset ex mēte Chri-
sti hæc conjunctio, indubiè tanto tempore
interrupta fuisset, ob oppressiones Romæ
ab Ethnicis; ob devastationes Gothicas. Re-
gulatorū Italiæ dominatum. Septuaginta an-
290 norum Avenione commorationem. Hinc
Marcellus Papa Martyr in epist. ad Antio-
chen. testatur ex jussu Domini transtulisse
S. Petrum Sedem Romam. Ambrosi: item
Orat: de reddendis Basilicis. Leo Serm. 1. de
Natali Apost. *Trophæum inquit Crucis Romanis
Arcibus inferebat, quo te Divinis præordinationi-
bus antebat, & honor potestatis, & gloria passionis.*
hæc ex Bellarm. An autem id sit de fide, non
est ita certum. Bellarm. Lib. 2. de Rom. Pon-
tif. cap. 12. Sententiam asserentem hoc esse
de jure Divino solum appellat non impro-
babilem. Amicus docet, non esse hoc qui-
dem de fide, esse tamen probabilius: quia
congruebat, ut sicut est certa persona, ad
quam fideles, in Controversiis recurrant,
ita sit stabilis sedes, ubi inveniri constanter
291 possit.

COLLIGO Secundò. Quo jure Primatus
in Papatu sit inductus? Occam in Dial. part.
1. lib. 1. cap. 13. & 23. id ex hominum insti-
tutione introductum. Idem docuit Marsil.
de Padua. Alii dixerunt introductum id à
Nicæno, hocq; fatentur in epist. Melchiad:
Papa ad Episcopos Hispan. Damas. ad Pro-
sperum, Sosimus ad Episc. African. cujus
Verba in Concil. Carthag. 6. habentur. Ju-
lius ad Orientales, Idem senserunt Africani
P. P. in Carthag. 6. Idem indicat Chalced.
Actione 6, Romanum 4. sub Symmacho.
Hanc sententiam appellat hæreticam Suar:
Ratio quia plerisq; aliis Canonibus affirmat
Nicænum veterem esse consuetudinem ut
Episcopus Romanus primatum habeat. Er-

go primatui huic consēcit potius Nicænum, 292
quàm illum constituit. Alii primatum hunc
non à Christo sed à Petro & Apostolis manas-
se dicunt. Unde etiam vocatur Petri Vicari-
us, ita docet Julius 1. epist. Anacletus epist. 2.
affirmat Apostolos voluisse Petrum habere
primatum, sed hæc accipi possunt de volun-
tate consentiente inquit Suar: non constitu-
ente. Nam idem Anacletus epist. 3. expresse
negat ab Apostolis hunc primatum acceptū.
Unde ergo acceptus? Ex commissione Chri-
sti indicata illis verbis. *Pasce oves meas; Su-
per te ædificabo &c.*

COLLIGO Tertiò. De electione in Papam
ejus designatione ac renuntiatione.

Quod attinet ad electionem. Non nisi de jure
positivo est, quòd soli Cardinales eligant Pa-
pam. ita Suar: Amicus contra Cajet. & Bel- 293
larm. Ratio quia secluso jure positivo, non
est cur ad illos solos restringatur, cū sim-
pliciter in quacunq; Republica pertineat ad
Majores, Caput sibi eligere: quem ordinem
non exstat ullum jus Divinum, quòd volue-
rit Deus mutari in Republica Ecclesiastica.
Et licet in aliis Ecclesiis mortuo Episcopo, e-
lectio spectet non nisi ad Clerum illius Epí-
scopatūs, non spectabit tamen electio Papæ
de jure Divino ad solos Cardinales, quia ille
est Pastor universalis; hinc electio illius per
se, non est necesse ut ita restringatur. Expe-
dit tamen id Ecclesiæ vel ob ipsam noticiam
eligendi, statumq; Ecclesiæ, & necessitates
magis notas Cardinalibus, quàm aliis, com-
moditatem item citius subrogandi successo-
ris, præscindendumq; turbas. Ad hanc ele- 294
ctionem non spectat populus per se, quia ad
illos de jure naturæ spectat electio, qui præ-
sumuntur competenter posse judicare, de
qualitatibus eligendi, hic autem est status Ec-
clesiasticus: per accidens tamen id fieri po-
test, ut si adsciscatur populus tanquam testi-
monium daturus, de vita & integritate eli-
gendi, imò defacto id practicum est, & sup-
ponitur ex cap. in Syn. d. 63.

Quod attinet ad designationem. Possit Papam
casu quo id non vergat in damnum Ecclesiæ,
& casu quo non conferatur Papatus tãquam
hæreditas, posse inquam designare sibi suc-
cessorem. docet Arr. Amicus. Ratio quia
S. Petrus, censetur Successorem sibi elegisse
Clementem, ut ipse Clemens testatur epist. 1.

295 ad Jacobum initio. & habetur cap. si Petrus d. 8. q. 1. licet Clemens resignavit huic designationi, sed itaque non nisi post Cletum. docetque Suar. d. 10. S. 4. quod Linus & Clemens designarint sibi successorem. Deinde potest esse in hoc magnum Ecclesie bonum, ut si praevideatur post mortem electio futura, cum multis difficultatibus. Et certe poterat Christus talem potestatem Vicario suo contulisse; quodque contulerit exempla ostendunt. Et cum alii Episcopi ex concessione Papae possint sibi successorem deligere, cur non Papa? Oppositum sentit Cajet. Bellarm. Turrianus.

Quod attinet ad Renuntiationem. Potest Papa renunciare Papatui: quia Caelestinus Papa defuncto renunciavit; Nec erit tunc necessarius consensus Ecclesiae, ut vult Suar: & Amicus; Sed oppositum sentit Bellarm.

COLLIGO Quartò. De fide ipsius personae quae est Papa. Papam posse esse Haereticum affirmat Bannez, Cajet. Driedo, Canus. Soto. Corduba. Aragon. Valent. Ratio: quia de Victore V. tradit Euseb: fuisse haereticum. Marcellinus thus obtulit, Liberium fuisse haereticum docuit Hieron. Anastasium fuisse haereticum alii, Honorium censet pro haeretico Adrianus in epist., relecta in Synodo 8. & in epist. Agath. relata in 6. Synodo. Oppositum sentiunt Pighius, Turrecrem. & alii, docentes illos interius in Haeresim non consensisse, sicut nec S. Petrum, alioqui perdidisset fidem S. Petrus contra dictum Christi; Ego rogavi &c. ut non deficiat fides tua. Addit Palao, de fide tr. 4. disp. 1. part. 5. S. 2. n. 7. Non esse dubitandum illos in haeresim incidere potuisse. Ratio: quia Concilia illa generalia accusationem de haeresi Paparum omnino explosissent, utpote de personis, quibus impossibile sit esse haereticos; Quod autem Papa factus Haereticus, manet Papa; docet Bannez Valent. Soto. Cano, Corduba. Ratio: quia de nullo Pontifice possemus esse certi, esse illum verum Pontificem, & aptum ad proponendos articulos fidei. cum de nullo certificari possumus, quod non amiserit fidem.

COLLIGO Quintò. Quoad ea quae decernit Papa.

Circa res gestas vel ex malitia vel ex ignorantia potest errare Papa, v. g. dam-

nando innocentem, ita omnes. Ratio quia tunc non agit ut Pontifex, sed ut Judex.

Non potest tamen statuere aliquid à fidelibus observandum quod malum sit. Ratio quia de fide est successorem Petri non posse errare in pascendis ovibus, erraret autem tunc. Posse tamen errare in lege uni Provinciae lata docuerunt aliqui. Ratio: quia tunc munus universalis Pontificis non videtur gerere. Oppositum sentit Palao. cum aliis: quia si respectu totius Ecclesiae errare non potest, nec respectu particularis errare poterit, cum etiam respectu illius particularis, regimen sit illi commissum.

Potestne errare in Canonizatione SS.? Posse errare videtur sentire S. Th. quaest. 9. ar. ult. D. Anton. Cajet. Cano, Bann: asserunt tamen id ita esse certum, ut sit haeresim sapientis, si dicatur in hoc Papam errare posse. Ratio: quia Canonizatio SS. est ex testimonio humano, quod falli potest. Sed quod in Canonizatione SS. non possit errare Papa, & quod hoc dicere sit haereticum ponit Valent. & Palao. Ratio: quia obligaret ad credendum falso, nempe quod hic sit in caelo, qui non est.

ALII dicunt. Non posse errare Papam in Canonizatione, posse, in Beatificatione: quia in Beatificatione non proponitur quidquam universali Ecclesiae. Beatificatio enim proponit non nisi particulari Ecclesiae credendum. Oppositum sentit Palao. Ratio: quia in Beatificatione, conceditur usus Missae, per quod ipsum toti Ecclesiae colendus proponitur: quia Missa fit nomine totius Ecclesiae. docuit tamen Torrez quod concessio cultu v. g. B. Aloysii Nostri, non sit licitum secularibus eundem colere. Rationem dat: quia nullus debet coli cultu publico, sine auctoritate Ecclesiae, quae non est ut hic Beatus ab omnibus colatur. Oppositum sentit Palao. Ratio: quia una Missa, est ejusdem valoris ac plures, & in uno ac alio loco. Ergo declarando, quod possit in honorem hujus B. dici Missa una, declaratur posse dici omnes. Unde etiam potest populus vel Clerus supplicationem, vel processionem instituere ad aliquem Beatum; ita Palao, ex Juristis Balno, Occa. Sarmiento, Bonilla. Ex Augustinianis Basilius de Leon: Rodrig. Dominiquez. Ex familia Cister-

301 Cisterciens. Manrique. Perez. Bernard. Ex Benedictin. Salazar, Serna; Ex Franciscan. Guevara, Villalear. Tajardo. Ex Nostris Monte Major. Prado, Timontel. Roy. Martin. Palao.

Quoad approbationem religionis. Non posse Pontificum errare in approbando aliqua religione, de fide est: approbando scilicet in illa, quæ alias difformia sunt Evangelio: hoc ipso enim doceret aliquid falsum, approbando contrarium Evangelio: quod autem errare possit secundum leges prudentiæ, hoc est approbando id, quod nimis laxum, vel nimis durum est, docuit Bann. Rationem dat. quia Innocent. III. & Greg. X. ordinat ne novæ religiones instituuntur; ne nimia religionum diversitas gravem in

302 Ecclesia confusionem inducat; Ergo si defacto illam approbet, rem inconvenientem faciet, cui sententiæ favet Palao.

COLLIGO Sexto. De approbatione Conciliorum à Papa. Non potest Papa Concilio delegare potestatem definiendi infallibiliter res fidei: quia hæc definitio est alligata Petro & successoribus, titulo assistentiæ Spiritus S. illis, & non aliis, promissæ. ita Turrecrem. Bann. Cano. Valent. Erit tamen infallibilis auctoritatis quodlibet Concilium, si à Papa approbetur. Ratio: quia Romanus Pontifex, est suprema & infallibilis regula veritatis. Ergo ubi ejus confirmatio accesserit, error committi non potest. Ante hanc approbationem generale Concilium, quod infallibile non sit, docet com-

303 munis cum Bann. Valent. Palao. Ratio: Non nisi Petro & ejus successoribus promissa est infallibilis assistentia Spiritus S. Concilium autem generale non est successor Petri. Et licet universalis Ecclesia ut inquit, Palao, etiam ut distincta à Pontifice errare non possit, aut universi Doct. sed id non ex eo est, quasi ipsi sint regula veritatis, & quod illis immediate assistat Spiritus S., sed quia hoc pertinet ad specialem Dei providentiam, qui immediate assistit Pontifici, ne DD. omnes, quorum consilio utitur in controversiis, deficiant. Circa hanc questionem. An Concilium sit supra Pontificem vide tom. 2. cap. 12. lib. 2. cap. 13. Bellarminum.

COLLIGO Septimo. An Papa sine Con-

cilio generali possit definire articulum fidei? Verba Bellarm. sunt de Rom. Pontifice. lib. 4. c. 2. Pontificem etiam ut Pontificem posse esse hæreticum, & docere hæresim, si absq; generali Concilio definiat, & defacto aliquando accidisse: hanc opinionem secuti sunt aliquot Parisienses. ut Gerson. Almainus in lib. de potest. Eccles. nec non Alphonsus de Castro lib. 1. cap. 2. contra hæres. & Adrianus VI. Papa in questione de Confirm. Papæ. Suar. d. 5. de fide. S. 8. n. 2. hanc questionem tractans testatur, quod in hoc etiam aliqui Catholici dubii sunt. Pro hac sententia recitat Chamirrus de Concil. lib. 3. c. 10. n. 13. Cardin. Cameracensem & Panormit. Ratio posset esse; quia credibile est Christum dedisse potestatem Papæ definiendi articulos fidei, 304 sed cum conditione, ut quam prudentissime operetur, prudentissime autem operabitur, ex Concilii generalis consilio. Casu autem quo aliquid definiat, sine Concilio generali, de hoc sic enunciat, ex communi omnium Catholicorum sensu Bellarm. Pontificem solum, vel cum suo particulari Concilio aliquid in re dubia statuentem, sive errare possit, sive non, esse ab omnibus fidelibus obedienter audiendum. Cæterum opposita sententia communior longe & tutior Catholicorum est. Papam scilicet sine Concilio generali articulum fidei definire posse. Suar. cit. putat esse rem de fide certam. Bellarm. dicit oppositam sententiam non esse propriè hæreticam; nam adhuc videmus ab Ecclesia tollerari, qui illam sententiam se- 305 quuntur. Ratio ex Bellarm. est, quia non Apostolorum cætui dictum, sed Petro Luc. 22. Rogavi pro te ut non deficiat fides tua: ubi *Ly Te, tuus*, supponit non pro communitate. *Ly item Confirma fratres tuos*, non potest intelligi de tota Ecclesia; quia extra illam nulli sunt fratres. Suar: hanc rationem dat: quia Concilia generalia à Pontificibus approbata, hanc in Pontifice auctoritatem recognoscunt. Viennensis in Clement. unica de Sum. Trinit. Florent. Sess. 26. in fine Lateranense sub Leone X. &c. defactoq; ita jam habuit praxis. Nam hæresis Pelagiana non nisi Concilio particulari Palæst. Milevit. & Arausicano damnata. Bajus item & Jansenius sine Concilio damnati;

307 damnati. Nec expediebat universali bono Ecclesiæ, hanc potestatem definiendi articulos collatam Papæ alligari ad Concilium; quia illud interdum convocare est impossibile: potest item instare necessitas damnandi hîc & nunc aliquam hæresim. Media via alii gradiuntur, dicuntq; Papam cum solo Concilio æquivalenti, quales sunt plu-

res Doctores & Academia consultæ, posse 308 declarare & definire, quod hoc sit articulus fidei, si res jam in ante æquivalenter fuerit prædefinita in aliquo Cōcilio generali: negando eandem potestatem, si de re nullo modo prædefinita in ante statuendum sit. Sed in hærendum sententiæ Suar. & Bellarm.

DISPUTATIO V.

DE SPECIEBUS, HABITU, ACTU, NECESSITATE, SUBJECTO, OPPOSITIS FIDEI.

PRIMUM exordiemur à speciebus & habitu, tanquam principiis actus fidei. Sit

QVÆSTIO I.

De Speciebus & Habitu Fidei.

QVÆ hîc dicentur de speciebus & habitu Fidei, applicari debent ad omnium actuum supernaturalium species & habitus. Unde in ipso etiam discursu magis attenditur ad Majores. Minorum enim subsumptio faciliior, & in aliis materiis faciendâ.

Quod attinet ad species.

ASSERO, quod species concurrentes ad actus supernaturales, consequenter & fidei, non sint supernaturales. Est positio Suar. & Vasq. cum communi contra Gran. Ratio, quia ad actum supernaturalem nō est necesse omnia principia supernaturalia concurrere, sed sufficit, ut vel unum sit supernaturale in Entitate, vim habens elevandi reliqua, Ergo nisi sit specialis necessitas, ut sint species in Entitate supernaturales, id de illis asseri nō potest. quia sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec in altiori ordine reponenda, nulla autem necessitas est supernaturalis speciei.

DICES in Oppositum esse aliquas Paritates.

PRIMA PARITAS. Apprehensiones præcedentes actus fidei sunt supernaturales. Ergo & species.

RESPONDETUR. Apprehensiones illas dupliciter sumi posse. Si sumantur pro apprehensionibus, quæ habentur ex ipsa doctrina vel propositione credendorum. Nego illas debere esse supernaturales: nulla enim hujus necessitas. Si autem sumantur

apprehensiones pro illuminatione Spiritus Sancti, illæ erunt supernaturales, quia illuminatio tribuitur gratiæ sine addito à PP. Jam autem species illæ, nullibi tribuntur gratiæ sine addito.

SECUNDA PARITAS. Representatio in actu fidei correspondens speciebus est supernaturalis, Ergo & species.

RESPONDETUR. Cū representatio illa sit ipse actus fidei, debet esse supernaturalis: quia datur illius supernaturalis actus ipse habitus, qui cæteroqui tribuitur gratiæ sine addito. Nullum autem datur supernaturalis actus specierum.

TERTIA PARITAS. Species impressa Dei si daretur, deberet esse supernaturalis, Ergo & species deserviens actibus fidei.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia species impressa naturalis Dei, eaq; propriâ non abstractiva, ex hoc ipso quod esset naturalis non esset excedens exigentiam alicujus substantiæ creatæ. & ex hoc quod esset propria ordinaretur non nisi ad intuitivam notitiam Dei consequenter & illa ipsa esset debita alicui Creaturæ. Cujus oppositum docetur in Prima Parte. & in materia de supernaturalitate. Jam autem positæ speciebus ad fidem requisitis non nisi naturalibus, illæ quidem erunt debite alicui intellectui Creato, non ordinabuntur tamen ad intuitivam Dei, aut non nisi ad actus fidei supernaturales. Et licet ordinentur ad actum supernaturalem fidei interdum, ordinantur tamen non determinando sibi non nisi supernaturalitatem, nec ordinantur ordinatione exigentiæ, sicut & ipse intellectus non ordinatur ad actus non nisi supernaturales, & ad supernaturales refer-

5 refertur ordinatione elevabilitatis. Quòd si aliquis negaret implicare speciem naturalem impressam DEI, nondum tamen fore DEI visionem naturalem: quia indigeret adhuc elevari ad illam principiandam, huic non incumberet onus dandæ disparitatis. Per hoc tamen urgeri posset, quòd daretur tunc causa nullum sibi proportionatum habens effectum, non naturalem visionem, hæc enim non datur: non supernaturalem, quia hæc illi non est proportionata, sed excedens.

QUARTA PARITAS. Species infusæ Christo debent esse supernaturales Ergo & fidei.

RESPONDETUR. Negando Antecedens. præcipue circa species, quæ non sunt de se determinatæ & exigentes actum supernaturalem.

QUINTA PARITAS. Memoria actuum supernaturalium est supernaturalis, Ergo & species.

RESPONDETUR. ex dictis alibi, illam memoriam esse naturalem nullumque est fundamentum illam supernaturalisandi, cū non deserviat intuitivæ supernaturalium, aut propriæ notitiæ ut vocant. *Quod attinet ad existentiam habituum supernaturalium consequenter & fidei*

ASSERO Dari habitus supernaturales. Existencia habituum supernaturalium eorumque permanentium colligitur ex Auctoritate Sacra, quæ proponitur, ubi tractatur An gratia habitualis sit qualitas permanens. 7 An autem id sit de fide aliqui cum Vasq. Soto. Med. negant. Alii cum Suar. & Rip. concedunt. *Insuper prædicti asserti*

RATIO est, quia homo in ordine naturali habet principia permanentia in ordine ad operandum, exigente id connaturalitate operandi, Ergo etiam in ordine supernaturali censendus est habere principia permanentia supernaturalia, exigente id connaturalitate operandi. Et sicut non esset connaturalis operatio, si proficisceretur ab aliquo extrinseco, sic nec connaturalis esset operatio, si nobis non nisi auxilium transiens applicaretur. Hac ratione non est contentus Rip. cum quo de Ente sup. d. 120.

DICES Primò. Sufficit ad hoc ut actus virtutum supernaturalium fiant connaturali-

ter, concursus per auxilium gratiæ actuale: 8 nam etiam auxilium hoc, est principium supernaturale intrinsecum.

RESPONDETUR. Auxilium supernaturale esse intrinsecum, intrinsecitate proportionali naturalibus, nam in naturalibus intrinseca talia, sunt permanentia: hinc etiam in naturalibus, concursus divinus non dicitur aliquid esse intrinsecum, sed est illic hæc sola intrinsecitas, hoc est conjunctio aliquus extrinseci, cum aliquo intrinseco.

DICES Secundò. Actus supernaturalis elicitus per auxilium extrinsecum non exigit ex natura rei auxilium intrinsecum, imò repugnat illum fieri per auxilium intrinsecum: quia pendet per seipsum essentialiter, & non per actionem distinctam à suis principiis efficientibus.

RESPONDETUR. Quod in dicto actu sit exigentiâ non absoluta auxilii intrinseci sed ut connaturalius fiat. Quando autem per seipsum pendet ab auxilio intrinseco, pendet sine prædicato connaturaliter elicti, quod prædicatum habet, quando elicitur à principio intrinseco. Unde utrobique pendet à suo principio per indistinctam actionem sed in diversis circumstantiis & cum diversis formalitatibus. Sicut idem est & simile & diversum, sed ratione diversarum circumstantiarum. hîc autem volumus statuere actum supernaturalem cum prædicato connaturalius elicti, ad quod prædicatum requirimus principium intrinsecum permanens. Sed de hoc dictum in Animastificis. Negari etiam non immerito potest, 10 quòd actus ab habitu supernaturali procedat sine ullo modo.

DICES Tertiò. Cum Eodem hîc d. 18. num. 2. Sunt plerique actus supernaturales, qui connaturaliter fiunt per solum auxilium extrinsecum.

RESPONDETUR. Motus supernaturales, qui fiunt in nobis sine nobis connaturaliter fiunt per solum principium extrinsecum secundum communiora Principia: quia etiam in naturalibus excepto intellectu, nullum datur principium permanens primarum cogitationum, sed in sententia Aristotelis pendent à bona fortuna: quia tamen dantur alii actus naturales, qui habent principium permanens intrinsecum, ut illis

Ec

pro-

11 proportionentur actus supernaturales exigunt principium permanens supernaturale pendent autem à principio extrinseco per actionem indistinctam sed sine prædicato connaturalius elicit.

DICES Quartò cum Eodem. Status ordinis Divini constitutus per gratiam justificantem, non est homini connaturalis & annexus, sed ex natura rei amovibilis acquiriturq; ab adultis, mediis dispositionibus præcedentibus habitum, quod ipsum non est dissidentaneum naturæ, sed connaturale.

RESPONDETUR Statum ordinis Divini independentem à suppositione illius, non debere esse annexum: nec enim est in nobis principium exigitivum illius, ex suppositione tamen, debet aliquid esse permanens,

12 nec se habens sicut actus vitalis transiens.

Cum quo stat, ut connaturaliter acquiratur per antecedentes actus; sicut & dantur formæ naturales, quæ non nisi mediis dispositionibus acquiruntur, & quia ipsæ illæ formæ, illis mediis dispositionibus acquisite, sunt quid permanens, connaturale etiam est, ut habitus supernaturalis & in particulari fidei, sit quid parmanens.

DICES Quintò cum Eodem. Defacto præcedunt actus supernaturales infusionem gratiæ, quin illis ulla violentia inferatur. Ergo apparet illos non deponere ad connaturalitatem principium Intrinsecum.

RESPONSUM hoc ipsum tale procedere, esse ex proportionem. cum aliquibus actibus naturalibus, licet connaturalius alii
13 actus deponcant fieri à principio intrinseco ut dictum. Hispositis. *Sic*

DIFFICULTAS I.

*An Habitus supernaturales infusi facili-
tent?*

IN hac difficultate præsupponendum est, hoc esse dispare habitus infusos à naturalibus, quòd illi dent simpliciter posse, non autem naturales, licet utriq; sint permanentes. Hi habitus supernaturales dantes simpliciter posse vocantur infusi, non quod non infundantur fortè à Deo etiam habitus acquisiti supernaturales, hoc enim controversum est, sed quia non præsupponunt quidquam in illo genere, v. g. ante habitum fidei

non præsupponitur posse proportionatum
ad actus fidei supernaturales, ad eum modum, quo id quod infunditur, non præsupponitur in ante. De his ergo prioribus habitibus infusis quæritur an facili-
tent, vel non. *?*

DICENDUM est I. *Possibiles esse habitus supernaturales infusos, & in particulari fidei, qui non tantum dent simpliciter posse, sed etiam facile posse.*

PROBATUR Primò. quia id non implicat contradictionem in habitu fidei specie distincto à nostrate.

PROBATUR Secundò. Posset Deus assumere habitum infusum, non facilitantem tanquam instrumentum ad facilitandum. Ergo & facere distinctum specie habitum, per se facilitantem.

PROBATUR Tertiò. Dantur potentiæ naturales dantes & simpliciter posse, & facile posse, saltem liberalius loquendo, talesq; sunt omnes potentiæ sensuum. Ergo & dables sunt tales habitus supernaturales.

DICENDUM est II. *Defacto habitus infusos non facilitare.*

PROBATUR Primò Experientiâ. Et missis aliis, de puero baptisato, qui cum ad usum rationis pervenerit, non sentit inclinationem ad actus mortificationis, & ne id rejicias in defectum specierum, etiam illis acquisitis non sentitur facilitas. Item experientur viri docti se in omnibus virtutibus facilitatem habere, de quibus discurrunt, quod tamen non solet evenire.

PROBATUR Secundò. Si habitus infusus
16 facilitaret, effectus illius formalis esset facilitatio, quæ non posset haberi sine ipso habitu. Sed sine habitu infuso habetur facilitas: quia si aliquis peccet mortaliter, non manent in illo nisi fides & spes, & tamen experitur facilitatem in tot aliis Actibus, Ergo præcisè in habitum infusum illa facilitas referri non debet, nec etiam in species: quia ut alibi dictum, illæ non sunt facilitativæ, facilitate tenente se à parte potentiæ.

PROBATUR Tertiò. Quia si nihil obsit, eodem modo est discurrendum de ordine supernaturali, quo & de naturali. Sed in ordine naturali potentiæ non sunt facilitativæ actuum, ad quorum modum eliciendum non sunt determinatæ. Ergo cum etiam nos

17 non sumus determinati, ad modum eliciendi actus fidei, facilitas illa non erit à potentia supernaturali, hoc est habitu infuso.

OBJICIES Primò. Potest aliquid esse principium agendi, & simul principium facilitativum, ut sunt species. Ergo similiter habitus infusi non tantum dant posse, sed etiam facile posse.

RESPONDETUR negando Consequentiam. quia à possibili non datur argumentari ad defacto. Non implicat hominem volare, & non infertur. Ergo volat. Unde autem colligetur, quòd defacto id non competat habitibus infusis: Ex rationibus adlatis. Quòd etiam tanquam signum à posteriori adlata superius experientia svadet.

OBJICIES Secundò. Qui multis actibus intendunt habitum infusum, facilius eliciunt actus fidei. v. g. Ergo apparet habitum infusum facilitare.

RESPONDETUR. Falsum esse Antecedens, quia ex communiore sententia aucta gratia ob actum, v. g. liberalitatis augetur habitus humilitatis, & tamen non sentitur facilitas. Deinde intenso habitu facilius eliciuntur actus ex vi acquisiti habitus, seu alius principii, non autem ex vi intensificationis habitus infusi.

OBJICIES Tertiò. Habitus infusus inclinat ad suos actus, cum ad illos ordinetur, Ergo & facilitat: nihil enim aliud est facilitatio, nisi inclinatio ad actum.

RESPONDETUR. Inclinatio, quæ est ex vi præcisè ordinis, qui dicitur ad actum, 19 non est facilitas. aliàs omnes potentie etiam naturales seclusis habitibus acquisitis, essent sibi facilitativum, licet inclinatio, quæ sit per modum ponderis cujusdam & affectivi, sit prædicta facilitas.

OBJICIES Quartò. Lumen Gloriæ facilitat, quia necessitat ad visionem: quæ autem major facilitas, quàm necessitas. Unde potentie necessariae nullam in agendo sentiunt difficultatem, Ergo & habitus infusus facilitabit.

RESPONDETUR. Etiam lumen gloriæ non facilitat propriè: illud enim dicitur propriè facilitare, sine quo supponitur potentia agendi, & tamen posse videre Deum supernaturale habetur à lumine saltem conaturaliter. Disparitas etiam est, quia po-

sito lumine, sicut non potest non videri Deus, sic non potest non facile videri. Jam autem posito habitu infuso, potest nondum esse actio, illaq; posita experimur in ipso actu defacto difficultatem, Ergo apparet facilitatem non debere referri in habitum infusum.

OBJICIES Quintò. Virtus infusa est habitus operativus. Sed habitus operativus tribuit facilitatem, eo enim solo differt à potentia, quæ tribuit simpliciter posse, cum habitus tribuat facile posse.

RESPONDETUR. Aliquem habitum operativum tribuere facilitatem, sed non omnem. Negoq; quod omnes habitus supernaturales tribuant facile posse, differrent autem à potentia: quia, licet utraq; adferat simpliciter posse, habitus tamen 21 supernaturalis adferet supernaturale posse.

DIFFICULTAS II.

Unde proveniat facilitas in agendo supernaturalia?

Duo sunt modi respondendi ad hoc. Primò. quòd producat habitus acquisitus in entitate supernaturalis, eodem modo in suo genere acquisibilis, ac in suo genere acquiruntur habitus naturales, & hanc tenet Mol. Arri. Hurt. uterq;. Secundò. dicunt alii, quòd producat non nisi habitus acquisitus naturalis. hanc tenent Vasq. Val. Rip. & post illos Rec. Suar. tr. 2. Anim. d. 3. S. 1. quæ quidem sententia in duo membra dividi potest. In primis quòd tunc, cum 22 actu se exercet anima actibus supernaturalibus, simul etiam se exercent actibus naturalibus. Secundò. ut se simul tunc non exercent actibus naturalibus, ita tamen, ut actus ipsi supernaturales illam qualitatem facilitativam naturalem producant. Quia autem in Animasticis dixi Ex actuum quidem frequentatione produci habitum. Non tamen ab actibus conformiter ad hanc phrasim.

DICENDUM est. Ex actibus supernaturalibus acquiri habitum supernaturalem in Entitate.

PROBATUR Primò. ex principiis Rec. Suar. Actus supernaturales habent vim producendi aliquem habitum, ut docet ipse. met Rec. Suar. Ergo potius dicendum est

23 ex illis produci habitum in entitate supernaturalem; quàm in entitate naturalem: quia quando dubium est, quale aliquid ex aliquo principio particulari, & non artificioso producat; inclinandum est potius, quòd producat simile, quàm dissimile. ad hoc enim potius inclinatur natura. Dixi à causa particulari, quia causæ universales ordinatae sunt à natura, ad producendos æquivocos effectus.

PROBATUR Secundò. Quia ille habitus, & esset habitus, ad actus supernaturales inclinativus, ut supponitur ex definitione habitus acquisiti; & non esset, quia habitus ille, cum sit naturalis, non habet vim inclinandi supra vires suas, adeòq; inclinabit, & non inclinabit.

24 RESPONDET Recentior Suar. Quòd ille habitus, inclinet ad actus ejusdem objecti cum illis, à quibus fuit productus. per accidens autem est ad talem habitum, quòd actus sit naturalis, aut supernaturalis: si enim concurrat auxilium supernaturale erit supernaturalis, si autem non detur illa elevatio, erit actus naturalis.

CONTRA est. Tum quia non est ratio, cur per accidens sit, quòd ille habitus inclinet ad actus naturales vel supernaturales, quia nec potentia est per accidens, quòd dicat ordinem ad actus naturales vel supernaturales. Tum quia in definitione non dicitur, quòd debeat habitus inclinare ad similes actus, non nisi objecto, cumq; non minùs differant actus supernaturalis & naturalis, quàm duo diversa objecta, sicut non potest idem habitus, nisi ad actum, circa hoc objectum, inclinare: ita deberet non nisi, si est naturalis, facilitare ad naturalem actum. Tum quia de essentia habitus est, inclinare ad similes actus, ex quorum frequentatione est productus. Sed est productus ex frequentatione actuum supernaturalium, Ergo non nisi ad illos inclinabit. Ergo si non inclinatur ad actus supernaturales, utpote se excedentes, hoc ipso illa qualitas non erit habitus, qui supponitur respondere illis actibus supernaturalibus.

PROBATUR Tertiò Argumento negativo. quia non minùs potentes sunt in suo ordine actus supernaturales, quàm naturales in suo. Sed ex actuum naturalium frequen-

26 tatione in suo ordine producuntur habitus acquisiti naturales. Ergo etiam ex actibus supernaturalibus producentur supernaturales habitus.

RESPONDEBIS cum Rec. Suar. Quòd ex actibus supernaturalibus non producantur habitus naturales acquisiti, non provenire id, quasi actus supernaturales minùs forent perfecti. Sed quia habitus supernaturales producendi sunt ita perfecti, ut postulent infundi immediate à solo Deo. Et sicut anima rationalis, non idcirco non generat aliam animam, cum ignis generet alium ignem, quasi anima sit imperfectior, sed quia anima producenda est valde perfecta.

27 CONTRA. Tum quia, cur saltem ad exigentiam actuum supernaturalium ab ipso Deo non producerentur habitus supernaturales facilitativi. Unde item de tanta perfectione facilitativi habitus supernaturales ex actuum frequentatione produci non possint. Et si habitus naturales non sunt ita perfecti, quin possint ex actuum naturalium frequentatione, vel ex uno intenso, (qui est æquivalenter plures actus naturales) produci, cur & habitus supernaturales eodem modo produci non poterunt. Tum quia, quæ ratione suæ perfectionis petunt non produci, non ex eo dant locum, ut aliqua imperfectiora pro illis producantur. Nam si anima non generat aliam animam, non sequitur, quòd possit generare formam bovis, v. g., Ergo etiam in præsentia, non est dandus locus imperfectioris habitus producendi, qui est naturalis. Tum quia, quamvis anima non producat animam, non sequitur, quòd non possit producere ex actibus naturalibus habitum naturalem. Ergo nec ex eadem Instantia sequetur, quòd non possit producere ex actibus naturalibus habitus supernaturales. Tum quia, quamvis non teneat Consequentia Hoc producit, Ergo & illud aliud producit, si aliunde non supponatur ab illis aliquid produci. Si tamen supponatur produci, supponetur produci proportionaliter, & magis connaturaliter, connaturalius autem est ex actibus supernaturalibus produci habitus supernaturales. Tum quia, si una anima produceret aliam animam, deberet illi inesse vis creandi, quæ non inerat quantumvis produca-

26 29 ducatur tunc habitus supernaturalis. *Omnia hæc ad hoc principium revocantur.* Non repugnat talis productio, ex altera parte congruit.

Objicies Primò Cum Rec. Suar. Habitus naturalis acquisitus per actus similiter naturales, posset concurrere ad actum supernaturalem, simul cum potentia eleve-
tur ad illum. Ergo de ratione habitus naturalis, solum est, quod concurrat ad actum circa tale objectum. Nec illi obest, quod actus sit ei dissimilis in supernaturalitate.

RESPONDETUR. Posse quidem ad hoc elevari habitum etiam naturalem, sed non congruit, si aliunde congruat positio habitus supernaturalis.

INSTABIS Primò. Ponamus aliquem infidelem elicuisse plures actus misericordiae, etiam fidelis factus, sentiet facilitatem, quæ non habebitur, nisi ab habitu naturali.

RESPONDETUR. Fortè Deus ex sua liberalitate infunderet tunc similem habitum supernaturalem. vel dabit illi insignem actum primum supernaturalem ex cujus positione, producat habitus supernaturalis. vel fortè accedente alio motivo orto à fide difficultatem experiretur. Disparitas etiam hæc dari potest: quia cum in ante non præcesserint in infideli actus supernaturales misericordiae, facilitas non potest referri in aliud, nisi in habitum naturalem elevatum. Jam autem in fideli, cum præcesserint actus supernaturales, & congruat ex illis produci habitum supernaturalem acquisitum, fit, ut facilitas illa, in hunc potius habitum referri debeat.

INSTABIS Secundò. Ab actibus supernaturalibus relinquuntur species memorativæ naturales. Ergo & habitus relinquuntur non nisi naturales.

RESPONDETUR Disparitatem esse. Quia ejus non nisi & ita accepti Actus datur memoria, quem & qualem in nobis experimur, non experimur autem in nobis actum supernaturalem. Si autem non habetur memoria actus, quæ supernaturalis est, nec etiam species memorativa erit supernaturalis, accomodante se principio conditioni Actus, Condicio autem actuum supernaturalium exigit principium naturale, quod potest & congruit haberi.

Objicies Secundò. Si habitus isti essent supernaturales, non possent manere in peccatore. Nam Trid. Cap. 15. Sess. 6. docet, quod in peccatore non maneat, nisi fides & spes, tales autem habitus manent in peccatore, experitur enim facilitatem ad actus similes iis, (ut supponitur) supernaturales, quos in gratia eliciebat.

RESPONDETUR cum Arriaga. quod in peccatore maneat habitus supernaturales acquisiti. Trident. autem accipiendum simpliciter, & ut sonat. habitus autem supernaturalis simpliciter acceptus, supponit pro infuso, qui tunc aufertur. Et certè, cum non definiat Trident., nec constet in Theologia de habitibus acquisitis supernaturalibus, non est supponendum Concilium determinasse quidquam de illis. Et licet, quando non maneret posse, tam intrinsecum, quam extrinsecum, otiosus esset ille habitus, si tamen maneat extrinsecum posse, situm in auxilio Dei offerendo, poterit manere. Illustrari id solet Instantiâ. Vivacissima apprehensio de objecto peccaminoso, nata est ad actus peccaminosos facilitare, & tamen hoc non obstante, habebat illam Christus, etiam si fuerit simpliciter impeccabilis. accidentia item aliqua manent in cadavere, quæ fuerant in vivente, & tamen ordinata sunt à natura ad operationes vitales, ad quas non habebat simpliciter posse cadaver. Sic & facilitates illæ supernaturales manere possunt, quamvis intrinsecum posse simpliciter non habeatur; videturq; hoc spectare ad honestatem punitionis, ut non accipiat illa nobis Deus in poenam peccati, quæ nos nobismet ipsis acquisimus; quamvis accipiat ea, quæ nobis liberaliter dederat. Adeum modum, quo v.g. Dominus iratus famulo accipit ab illo summam principialem, quam illi ad lucrandum dedit, quæ sita tamen exinde relinquit.

INSTABIS. Ergo ille peccator poterit seipsum justificare, habebitq; initium salutis in se, & in sua potestate, cum in illius potestate sit uti habitu illo, ad eliciendos similes supernaturales actus, poteritq; dici, quod in peccatore Gratia maneat, non quidem infusa, sed acquisita.

RESPONDETUR. negando Illata: quia ad justificationem requiritur gratia efficax,

- 35 quam non potest sibi conferre peccator: non potest item exire in actum, nisi habeat vel extrinsecum, vel intrinsecum posse simpliciter agere, quod ipsum non est in potestate peccatoris. Negatur item dari aliqua gratia, quæ sit acquisita, sed est tota infusa. licet possit dari habitus charitatis acquisitus. Rursus specialis oppositio gratiæ cum peccato deposcit, ut etiam data acquisita gratia, non maneat illa in peccatore. Talis autem specialis oppositio, non potest ostendi inter peccatum, & habitus supernaturales acquisitos. Deinde gratia ita se habet in ordine supernaturali, sicut esse in naturali; sicut ergo in naturalibus multiplicatis potentiis & habitibus non multiplicatur esse; ita & in ordine supernaturali multiplicatis habitibus, non erit necesse multiplicari gratiam, quæ est ipsum esse supernaturale, multiplicando illam in gratiam acquisitam & infusam. Licet hæc proportio non in omnibus teneat.

Objicies Tertiò. Sequitur ex dictis dari in nobis duplicem fidem & spem, hoc autem est inauditum.

RESPONDETUR. Totum hoc Argumentum difficultatem habere, non nisi ex modo loquendi, ad quam dico rigore loquendo posse concedi plures esse habitus fidei in homine, sed non duplicem fidem, quia Ly fides sine addito supponit pro principali, adeoque pro fide infusa, quæ una est. Unitasque objecti specialis in fide arguit, ut non nisi una dicatur. Ad rem tamen ipsam

- 37 attendendo potest concedi duplex habitus fidei, nempe habitus infusus, & acquisitus.

INSTABIS Primò. Sufficiunt habitus infusi: ad quid requirentur acquisiti?

RESPONDETUR. Ad facilitandum, quæ facilitas non potest referri, ut dictum, in habitum infusum.

INSTABIS Secundò. Rec. Suar: Habitui supernaturales sunt velut proprietates gratiæ, quæ se habet ad illos per modum naturæ. Sed gratia est una, Ergo & habitus.

RESPONDETUR. Non nisi habitus infusos esse passiones gratiæ videantur in simili dicta supra.

INSTABIS Tertiò. Habitui supernaturales sunt nobiliores actibus, & per se causæ suorum actuum. Ergo ab actibus produci non possunt.

RESPONDETUR. Sicut naturales habitus 38 acquisiti, non sunt nobiliores, nobilitate impediende positionem eorundem, præcipue cum actus sint in hac sententia causæ æquivocæ, quæ non debent æquare semper excellentiam effectûs. Sic nec supernaturales habitus acquisiti, sunt nobiliores, nobilitate impediende positionem eorundem. Quod quidem magis procedit, si conformiter ad dicta de productione habituum naturalium teneatur illos produci, non ab actibus, sed ab ipso habitu infuso, in circumstantia frequentationis actuum, & ab ipsa anima prout elevata per gratiam. Utrumque autem principium conjungitur ad illam productionem: quia etiam non solus habitus, nec sola anima actus naturales producit, sed utrumque simul. Sicut ergo, ne multiplicentur principia producendi, tribuimus vim productivam habituum potentiæ, non actibus. Sic ne varientur principia productiva, tribuimus eam vim producendi habitui supernaturales utrique principio. Ad do immerito supponi habitus acquisitos per se esse necessarios ad operandum.

Objicies Quartò. Omnis habitus aut est supernaturalis aut naturalis. Ens enim ad æquatè dividitur in naturale & supernaturale. Atqui omnis habitus supernaturalis est infusus, Ergo nullus est acquisitus. Ergo si sit acquisitus, est naturalis. Subsumptum probatur. quia omnis habitus supernaturalis, excedit vires naturæ. Ergo non potest nisi infundi.

RESPONDETUR. Illum habitum acquisitum fore supernaturalem, quamvis autem excedat vires naturæ potest non infundi, sed produci à principio supernaturali, quod ad supernaturalitatem sufficit. 40

Objicies Quintò. Habitui producuntur in quantum per eos sensibiliter movetur agens. Jam autem potentia non movetur sensibiliter actu supernaturali: non experitur enim supernaturalitatem.

RESPONDETUR. Nec naturalitatem, quæ talem experitur anima: hoc ipso enim indirectè experiretur supernaturalitatem: nam sciret se moveri tali actu, & tamen sciret experiendo, non esse illum naturalem: & sicut non obstat, quâvis vis nesciat actum naturalem eliciens, quod eliciat naturalem actum, 43

41 actum, quominus adhuc ille actus deserviat productioni habitus naturalis, ita quamvis non discernat supernaturalitatem is, qui elicit actum supernaturalem, poterit adhuc produci habitus supernaturalis. Sufficit ergo non hoc sensu sensibilibiter moveri agens, quasi discernere debeat differentiam actuum ratione ordinis, sed hoc sensu, quod experiatur se illos actus actu habere.

Objicit Sextò Rip. de Ente. d. 52. Actus supernaturalis non efficiunt habitum, qui conferat potentiae simpliciter posse, Ergo nec eum, qui conferat facile posse: quia conferens facile posse confert simpliciter posse: solus enim ille sufficeret absq; infuso: sufficit enim vel unicum principium efficiens supernaturale.

42 RESPONDETUR. Cum nullus actus sit principium disponens ad suam potentiam, consequenter nec ex actu supernaturali generabitur habitus infusus, qui est potentia supernaturalis. Tunc autem principium dans facile posse dat simpliciter posse, quando agens est determinatum non nisi ad talem modum agendi. Sufficit item unum principium supernaturale, si se habeat per modum potentiae, quod non convenit habitui acquisito.

Adde Sicut si intellectiva distincta realiter ab anima separaretur ab eadem, remanentes habitus naturales non darent simpliciter posse, nec in consortio intellectus dant. Itane habitus supernaturales acquisiti, remanentes v. g. in Peccatore dabunt simpliciter posse.

43 INSTABIS. Habitus acquisitus faciliat partialiter supplendo conatum & concursum vitalem potentiae, ad quod non est utilis habitus supernaturalis: quia concursus proprius naturalis melius sufficitur per agens naturale, quam per supernaturale.

RESPONDETUR. Concursus potentiae naturalis agentis per vires proprias, melius sufficitur per vires naturales, sed non agentis actione, quae superat suo ordine omnem creabilem substantiam.

Objicit Septimò Rip. d. 53. Actus supernaturales continent efficaciam actuum naturalium, cum perfectiores sint actibus

naturalibus, Ergo possunt efficere habitum naturalem.

44 RESPONDETUR Actus supernaturales continere efficaciam naturalium, hoc sensu, quia quæ objecta possunt attingere actus naturales, possunt attingere etiam supernaturales. Sed non hoc sensu, quasi dicant ordinem visuum prædicatorum, ad effectus diversi à se ordinis, Et sicut Angelus potest attingere objecta, quæ attingit potentia materialis, nec tamen potest principiare actiones vitales materiales. Ita in præsentia.

Fitne simul actus naturalis circa Objectum, circa quod fit supernaturalis.

ASSERO, *Quod non.*

45 RATIO Prima est. quia scilicet nullum est argumentum, & necessitas, quæ id probet, facilitasq; , quam experiuntur aliqui in agendo etiam supernaturalia, cum sunt in peccato mortali, potest bene referri in habitus supernaturales acquisitos remanentes, & auxilium Dei tunc oblatum.

RATIO Secunda. quia vel illi actus eliciuntur ex imperio voluntatis. vel ex naturali Sympathia. nihil horum dici potest. Non primum, quia ante istud imperium deberet præcognosci differentia actus supernaturalis & naturalis: non enim eliceret alium actum, si fieret tantum naturalis, sed nõ præcognoscitur ista differentia, ut jam dictum. Solum enim rationem supernaturalis noscimus secundum rationes communes & abstractas. Non secundum, quia non est explicabile, in quo sistat hæc Sympathia naturæ non elevatæ, ad se elevatam.

46 RATIO Tertia. quia vel cognoscit anima se agere supernaturalia, quæ talia, vel non. Si cognoscit. Contra erunt dicta, aliàs in materia de supernaturalitate. Sequeturq; supernaturale illud, non esse supernaturale, utpote in cognoscendo debitum potentiae naturali, consequenter nec elicietur tunc jam actus naturalis. Si non cognoscit se agere supernaturalia, Ergo nõ est ratio, cur elicere debeat aliud actum naturalem: cum illud elicere actus supernaturalis, habeat se ita, ac si non esset elicere actus supernaturalis, & sicut dum producitur actus naturalis, non producitur simul tunc alius actus naturalis:

47 ralis: ita dum producit actus supernaturalis, non erit necesse produci actum naturalem.

DICES. Quando intellectus cogitat & elicit cognitionem spirituales, quantumvis phantasia non cognoscat cognitionem spirituales; nihilominus ipsa pro sua parte elicit actum phantasiae, consimilem notitiae spirituali. Unde dum cognoscit anima Angelum, phantasiatur etiam Angelum phantasia.

RESPONDETUR. Quod phantasia phantasiatur, cognitione spirituali posita provenit id, quia modus operandi spirituales notitias, dependet ab operatione phantasmatum, ex eo ipso, quia homines sumus, talis autem necessitas non urget, ut eliciendo supernaturalia, eliciamus simul naturalia. 48 Rursus scit anima se phantasiare, condistinguitque in actu signato phantasiationem ab intellectione spirituali; licet proprium spiritualitatis conceptum non formet. Jam autem non dependet operatio supernaturalis à naturali, alias deberemus prius naturaliter videre Deum, postea supernaturaliter, nec discernit anima etiam in actu signato actum supernaturalem à naturali.

DIFFICULTAS III.

De Causa Habituum Supernaturalium.

49 Non est difficultas de Causa materiali habituum: hæc enim est ipsamet anima; Nec de formali, quia hæc sunt ipsamet prædicata differentialia habituum. Nec est difficultas de causa finali extrinseca, quæ est gloria DEI. Nec de causa finali intrinseca, accipiendo nomine illius finem Cui: hic enim finis erit substantia rationalis, complebilis in agendo supernaturalia. Nomine autem causæ finalis intrinsecæ, accipiendo id *Cujus gratia*, talis causa finalis habituum, erunt ipsi actus, ad quos ordinatur habitus. Est major difficultas de causa efficiendi, quæ in duplici sensu proponi potest. *Primò.* An actus supernaturales sint causa Physica gratiæ, & aliorum habituum? An verò moralis & meritoria? *Secundò.* An ipsa gratia physice, an verò moraliter causet habitus secum connexos. Quod ad primam attinet, Communior est sententia Ne-

gativa, eam docet Rec: Suar: tr. 7. Anim. d. 3. S. 1. plures pro ea citans Kon. d. 2. dub. 2. Amicus to. 3. d. 35. S. 7. Lug. d. 16. S. 4.

Punctum Difficultatis I.

An Actus supernaturales physice augeant habitus infusos?

PENSANDA primùm sunt Argumēta Communis Sententiæ, & quidem

PRIMA RATIO est, quæ utitur Rec. Suar. Kon. & alii. Si habitus supernaturales acquirerentur nostris actibus, hoc ipso jam non essent infusi sed acquisiti, Sequereturque quod nos ipsos justificaremus: nam mediantibus nostris actibus produceremus in nobis formam justificantem.

RESPONDERI potest. Adhuc habitus illos fore infusos: quia nomine illorum veniunt habitus dantes simpliciter posse, quod illis adhuc conveniret. Et sicut quamvis dicantur causari moraliter, nondum ex eo veniunt nomine acquiritorum. Sic nec venient, quamvis causentur physice. Nec inde sequetur, quod nosmet ipsos justificaremus in sensu à Trid: damnato: tantum enim damnat Trident. si ponamus nos esse causam principalem nostræ justificationis, & si ponamus id à nobis fieri viribus nostris, ipsumque principium nostræ justificationis statuamus in manu nostra. Et sicut cum Trident. docet causam meritoriam nostræ Justificationis esse Christum, non sequitur, quod nos nihil mereamur, sic nec ex eo, quod Deus sit qui nos justificat, sequetur, quod actibus nostris Physice, non producantur habitus supernaturales. Item quamvis interdum dicantur opera meritoria esse dona Dei, à Deo nobis donata, hoc non obstat, quominus ea dicamur physice producere. Sic possunt etiam habitus dici infusi, & tamen physice à nostris actibus supernaturalibus produci.

INSTAT Idem. Pueris in baptismo infunditur habitus immediate à Deo sine ullo actu.

RESPONDETUR. Pueri sicut justificari possunt sine ullo actu proprio, quamvis adulti non possint justificari; ita poterunt in adultis produci habitus supernaturales, per proprios actus supernaturales, quavis illi habitus per actus non producantur in pueris.

INSTAT

53 **INSTAT** Secundò Idem. Gratia adultis datur in præmium, Ergo jam non est effectus Physicus.

RESPONDETUR. diverso respectu illā gratiam esse præmium: quia adhuc gratia est, & diverso respectu esse effectum, cum hoc ipsum, quod sit effectus, sit gratia. Et sicut potest à Rege dari aurifabro in præmium idem annulus, quem ipse fabricavit, & in præmiū actūs heroici, alius actus heroicus, ita & in præseñti.

INSTAT Tertiò. Habitus infusi habent se per modum potentiae, & sunt causæ æquivocæ suorum actuum. Jam autem nullus actus, suam potentiam ponit.

RESPONDETUR. Nullum quidem actum naturalem ponere suam potentiam, posse tamen supernaturalem. Et sicut mali quis

54 argueret, nullus actus naturalis meretur naturaliter suam potentiam. Ergo nec supernaturales, idq; ideo: quia non est necesse in omnibus similes esse potentias naturales & supernaturales, si aliquid obstitit, obest autem ne potentiae naturales augeantur à suis actibus. Quia potentiae naturales, vel identificantur potentiis animæ, vel si ab illis distinguuntur, sunt nihilominus tanquam instrumenta naturalia. Et cum per se natura in naturalibus non deficiat, providet naturam potentiam simul quantam potest, adeoq; non subdit eam ullo modo actibus etiam ratione augmenti: quæ ratio non militat pro potentiis supernaturalibus, hoc est habitibus infusis, nec enim ponitur habitus infusus totus simul, quantus potest poni, hinc fit, ut subdi possit habitus supernaturalis actibus, non autem potentia naturalis.

55 **SECUNDA RATIO** Amici, Eadem est causa intensiōis & productionis formæ. at solus Deus est causa productionis habituum supernaturalium, quod vel ipsum nomen infusionis ostendit, innuitq; Trid. Sess. 6. cap. 7. idq; supponit illa definitio Aug. quod virtus sit bona qualitas mentis, quā recte vivitur, quā nullus malè utitur, quam Deus in nobis operatur.

RESPONDERI potest Argumentum multum probare: probat enim, quod nec meritorie intendatur gratia nostris actibus, cum infundatur sine nostro merito, v. g. in baptismo, & quamvis augmentum habituum infusorum ponatur ab actibus, dicentur

tamen adhuc illi habitus infusi: quia dant simpliciter posse, quia ad illos concurrat Deus tãquam causa specialiter principalis. quia hoc ipsum, quod operamur Deus facit nos operari. quia Ly infusum opponitur hîc debito & exigit, per modum passionis naturalis. Supernaturales autem habitus non sunt tales. Rursus fieri potest, ut aliud sit principium conservativum in naturalibus, aliud productivum. Cur ergo etiam in supernaturalibus non poterit esse principium, aliud productivum, aliud intensivum.

TERTIA RATIO Amici & Scoti. Non possunt duo specie diversa mutuo se efficere, vel intendere, sed actus & habitus sunt specie diversa, utpote unum permanens, aliud transiens.

RESPONDETUR Argumentum multum 57 probare: quia probat etiam habitus naturales ex actibus naturalibus non intendi. Major ergo vera erit de productionibus univocis, non verò de æquivocis, in quibus aliquid imperfectius alio, in una ratione potest habere vim producendi aliud, ut calor ignem. Itemq; de intensiōe, quæ fiat in genere causæ formalis. per specie enim diversum nihil intenditur, non autem de intensiōe, quæ ponatur in genere causæ efficientis.

INSTAT Primo Idem. Non potest intendi gratia & habitus à suis actibus tanquam à causa principali: sunt enim imperfectiores habitu, nec tanquam à causa instrumentali: non enim potest ostendi, cujusnam principalis sint instrumenta isti actus. Hocq; Argumentum pluribus modis diducit.

58 **RESPONDETUR** Diceret aliquis, quod actus sunt instrumenta naturæ prout elevata; negabitq; quod natura prout elevata, non possit esse causa principalis suo modo, sicut est in visione Beata causa principalis anima, per ordinem ad vitalitatem. Diceret aliquis actus supernaturales esse instrumenta habituum infusorum. Nam quævis potentiae naturales non habeant vim se intendendi, non sequitur non habere eandem potentias supernaturales, de quo supra. Et sicut ex eo, quia non sunt intensibiles potentiae naturales, non sequitur intendi non posse potentias supernaturales. Sic nec ex eo, quia non habent vim augendi se mediis actibus potentiae naturales, sequetur, non habere

59 ri eandem vim in potētibus supernaturalibus. Competetq; ipsi gratiæ & naturæ prout elevata, eo casu, ratio nobilioris. Quod si quæras, quod id fundamento asseratur? Reponi potest, hîc non decerni, quod ita sit, sed tamen examinari rationes, Cur id non possit tribui actibus.

QUARTA RATIO. ex Absurdis.

PRIMUM ABSURDUM. quia sequeretur etiam in Beatis, per actus supernaturales augeri habitus: quia causa necessaria non impedita, semper & in quolibet subiecto operatur.

60 RESPONDETUR solvendam Amico difficultatem esse. Cur meritorie non augeantur habitus infusi in cœlo? præcipue, cum teneat non per solam Dei voluntatem, & acceptionem merita constitui. Deinde dici potest ex eo non augeri: quia jam est homo in termino. Et sicut grave in centro non gravitat, quia est in termino, gravitatioq; illi providetur ad occupationem centri, ita ut conditio gravitandi, sit negatio centri, ita cum virtutes sint tanquam in centro & termino in Beatis, deest illis conditio necessaria, ut augeri possint.

SECUNDUM ABSURDUM. quia scilicet sequeretur, quod contritio physicè in peccatore habitum charitatis producat. Imo & actus charitatis erga proximum, cum sit ab eodem habitu charitatis; quod falsum. Quia sequeretur vel hominem per solum actum charitatis justificari, vel certè cum peccato defacto stare habitum charitatis, quod 61 utrumq; est contra Fidem.

RESPONDETUR quærendo. Cum actus charitatis proximi mereatur augmentum gratiæ, cur etiam in peccatore non augeatur? & quæ ratio adferetur, etiam à nobis usurpabitur, si sit legitima. Diciq; insuper potest, quod actus charitatis in debitis circumstantiis augeat habitum, nempe cum proficiscitur ab anima sufficienter averfa ab omni offensa Divina. Sicut enim v. g. anima rationalis non exercet vim sensitivæ, nisi in debitis circumstantiis, idq; ob indispositionem naturalem subiecti, sic nec actus charitatis proximi augeat habitum, nisi in debitis prærequisitis statûs supernaturalis, hoc est, sufficienti aversione à peccatis. Cæterum si actus charitatis proximi esset simul

amor virtualis Dei super omnia, & aversio 62 virtualis à peccato, conversioq; ad Deum, concederet quis sequelam quoad aliqua.

TERTIUM ABSURDUM ex Rosmer. Sequeretur, quod etiam dum peccator exercet actus supernaturales augeat in se habitus infusos; quia causa necessaria cum ponitur, producit suum effectum.

RESPONDETUR. Causam necessariam producere suum effectum in circumstantiis & prærequisitis, quod in præsentī non est: quia deest esse supernaturale gratiæ cui subveniunt virtutes operativæ. Sicut oculus non videt absente anima: quia subservit vitæ.

QUINTA RATIO ex Rip. hîc d. 51. Nullus est actus adeo perfectus, supra quem non sint possibiles alii perfectiores. Nullus 63 actus est adeo perfectus, quem sua activitate non contineat habitus, Ergo habitus supernaturalis excedit perfectionem actûs, Ergo illum producere non potest.

RESPONDETUR. Non esse adeo certum, quod aliquis actus supernaturalis non superet vires potentiæ supernaturalis: quia cum illa potentia re vera intendatur, etiam vis agendi ejus intendi poterit, per extraordinarium v. g. concursum, quæ intensio per extraordinarium concursum, facere poterit, ut actus ponatur, cæteroqui non ponendus, si non accessisset extraordinarius concursus, vi cuius doctrinæ negatur hæc propositio, Nullus actus est adeo perfectus, quem sua activitate non contineat 64 Habitûs, sed etiam hoc concessio, negatur consequentia, negatur item hæc, quæ hîc supponitur Major. Actus, qui continetur in activitate Habitûs, & qui actus potest esse semper major & major, non potest producere illum Habitum, & quamvis Habitûs sit longè præstantior, quàm actus, non obest, quin producat ab actibus, quia causa æquivoca potest in aliquo esse imperfectior suo effectui.

SEXTA RATIO. Habitûs elevat imbecillitatem potentiæ, actus autem non elevat. Ergo non potest continere virtute sua activa perfectionem Habitûs.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. quia causa æquivoca potest in aliquo genere, non esse æqualis effectui. Rursus ipse actus, & ipse est formalis elevatio, exerciti-

65 erciturumq; potentia elevata. Cur ergo se extendere non poterit ad producendum elevativum.

SEPTIMA RATIO Rosmer. Actus causant habitus solum moraliter movendo Deum, ut illos producat, hinc oritur, quod habitus misericordiae augeatur per actus Iustitiae.

RESPONDETUR Argumentum procedere de eo, quod est defacto; non de eo, quod posset esse. Deinde saltem suos proprios habitus augere poterunt Actus. Deniq; non repugnat, ut ejusdem sit principium duplex & meritum & physicum. His rationibus Communis sententiae spectatis, cui non nisi censetur Medina se opposuisse, & aliqui tacito nomine apud Tannerum.

66 Ad decidendam difficultatem.

ASSERO Primò. *Non implicare Contradictionem, quod ab actibus supernaturalibus intendatur physicè habitus illis proprius.* Vel si teneas actibus non esse vim productivam habituum, proportionaliter dices, non implicare Contradictionem, ut positus actibus producat habitus physicè, vel ab anima elevata & gratia, vel ab anima elevata & habitu infuso.

RATIO, quia nulla in hoc implicantia.

ASSERO Secundò. *Respectu nonnisi propriorum habituum posse id concedi actibus.*

RATIO, quia cum aliis habitibus non apparet, quem nexum haberent.

ASSERO Tertiò. *Defacto id non fieri.*

RATIO Sensus Communis Theologorum in rebus ceteroqui arcanis.

67 Punctum Difficultatis II.

An Gratia physicè producat Habitum infusos?

PRODUCI physicè tenet Gran. citans pro se S. Th. & Capreol. consentitq; Ripalda de Ente superni: d. 221. n. 12. Oppositum sentiunt communiter alii. & post illos Lugo d. 16. S. 1. Videndae rationes utriusq; partis.

Pro negante Sententia.

RATIO Prima est, quâ utitur Lugo. Quod scilicet passiones & potentiae naturales non producantur per physicam efficientiam naturae, sed producantur à generante: imò nec in conservari dependent ab essentia:

quia sicut in locum generantis succedit alia 68 conservans causa, ita eadem est conservativa passionum: conservans enim formam, conservat etiam consequentia ad formam.

RESPONDETUR. Quod denominativè productio passionum tribuatur generanti, in re tamen ipsa forma emanat ex se illam passionem, passiones quidem Metaphysicae per physicam emanationem non fiunt secus physicae. Et certè sicut aqua remoto igne reducit se ad pristinum frigus per veram efficientiam physicam; ita & primò illud emanat ex se. Habitus autem charitatem subsequentes, suppono esse distinctos realiter à charitate: quia de illis tanquam de pluribus virtutibus, cum gratia nobis venientibus loquuntur PP.

INSTAT Lugo. Solum ea passiones 69 produci possunt physicè, quae determinatè ab essentia exiguntur. unde materia prima non producit formam: quia indeterminatè illam exigit. Angelus item indeterminatus ad existendum hic exigit, ut hoc Ubi, accipiat primò à Deo, &c. Gratia autem habitualis non exigit habitus infusos determinatè. Unde in via non habet conjunctum sibi lumen gloriae, in Patria habitum fidei.

RESPONDETUR Saltem eos habitus posset producere physicè gratia, quos determinatè exigit. Rursus, quamvis indeterminatè illas passiones exigeret, non obest, quo minus adhuc physicè illas possit producere, modò determinetur à Deo oblatione concursus: quia etiam aqua non est determinata ad hoc numero frigus, & tamen 70 physicè illud ex se emanat, saltemq; non implicat Contradictionem talis physica productio passionum indeterminatarum posita determinatione Divinâ, quae fiat per oblationem concursus. Instantiae adlatae non conveniunt. Nam ad illud, de Ubi dici potest; illud non esse distinctum, nec haberi principium, à quonam, antecederet ante ipsum esse producat, habetur autem principium, ex quo effluant habitus infusi, nempe gratia. quod agens debeat producere formam, & non materia, non proficiscitur id merè ex indifferentia materiae ad formam, sed ex eo, quod ad ipsum esse materiae, quâ talis, non pertineat forma, emanant autem nonnisi ea, quae spectant ad comple-

- 71 mentum esse ipsius emanantis. Jam autem gratia ad esse ipsum suum quâ tale, exigit habitus, tanquam suas passiones. Quod item Angelus non producat physicè aliquas in se species impressas, non debet referri in indifferentiam, sed quia spectabat ad providentiam Divinam, substantiam completam intellectualem proximè instruerè, & aptificare ad operandum. Sed de hoc alibi. Quando autem dicit Lugo, habitus fidei vel luminis, habere se, sicut potentiam intellectivam; habitum verò charitatis & alios sicut potentiam volitivam, non est autem juxta rerum naturam, ut gratia habitualis sit radix aliorum habituum physicè, non autem habituum, qui sunt sicut potentia naturalis intellectiva, id etiam non convincit: quia
- 72 si non est contra ordinem naturæ, non posse principiari formam substantialem suam, & tamen posse principiari formam accidentalem, v.g. quantitatem. sic nec in præsentia erit, nec sequetur quidquam contra ordinem naturæ. Quod autem non esset secundum ordinem naturæ, si anima adferret secum potentiam volitivam, & non intellectivam, id referri in hoc debet in nostris principiis: quia istæ potentiæ sunt indistinctæ realiter ab anima. In aliorum autem sententia hæc ratio adferri potest. quia pro statu naturæ, non est reperibile intellectivum sine volitivo, & volitivum sine intellectivo. Jam autem pro statu supernaturali, potest esse intellectivum supernaturale fidei, sine volitivo supernaturali, hoc est
- 73 charitatis habitu, quam aliàs identificamus gratiæ. Qui illam non identificant, referent connexionem charitatis cum gratia, in Auctoritatem Sacram, ita, ut, sicut potest esse habitus fidei sine gratia, possit esse & sine charitate, quæ sequitur gratiam.

INSTAT Secundò. Sicut gratia est indifferens ad hos vel illos habitus supernaturales pertinentes ad intellectum; ita est indifferens ad hos vel illos pertinentes ad voluntatem; & hoc patet in habitu spei, imò & in habitu charitatis: actus enim amoris Beatifici, ex diverso modo attingendi objectum, diversus erit, consequenter à diverso habitu procedet.

RESPONDERI potest, Negando, quòd ii etiam habitus physicè principiari non pos-

sint, qui indifferenter exiguntur, modò determinetur gratia exhibitione concursus, ad hos vel illos potius principiandos. Charitatis habitus idem manet: quia Paulus dicit Charitatem non evacuari, evacuetur autem, si illi substitueretur alia Charitas. Sicut evacuatur lumen fidei, cum illi substituitur lumen gloriæ. Nec valet, quòd ille actus sit distinctus modo tendendi. Si enim voluntatem non est necesse esse distinctam, quæ amat necessariò bonum in communi, à se ipsa amante liberè bonum: ita nec id charitati attribuendum. Et sicut potentia potest elicere specie distinctos actus, sic & Charitas. Dici etiam potest, quòd proprietates quarti modi omni, soli, & semper tribuantur: eæ tamen, quæ indifferenter exiguntur, possunt adhuc habere nomen, & rem proprietatis, adeòq; emanabilis physicè pro tali statu: sicut Canities non competit homini pro omni statu, sed solum in Senectute, & tamen est proprietas hominis physicè ab eo procedens, & non ab extrinseco.

INSTAT Lugo. Lumen gloriæ non se habet respectu gratiæ, sicut canities respectu hominis; Canities enim habet connexionem determinatam cum ipso physico statu & intrinseco hominis. At verò Lumen gloriæ non habet connexionem physicam cum statu physico ipsius gratiæ. Nam status viæ involvit Decretum Dei extrinsecum, decernens tantum, vel tantum tempus ad merendum. Nihil ergo est physicum intrinsecum in ipsa gratia, vel in subiecto illius, à quo physicè determinetur gratia, ad producendum physicè Lumen gloriæ.

RESPONDERI potest. Sicut canities non habet connexionem physicam cum esse intrinseco hominis simpliciter, sed cum esse hominis pro eo statu; sic etiam Lumen gloriæ, non habet connexionem physicam cum gratia pro quocunq; statu; sed pro statu termini. Et sicut per oppositos non producit Deus in via lumen gloriæ: quia illud non exigit gratia pro statu viæ: quantumvis exigentia illa sit fundata, in ipso esse physico gratiæ. ita nec illud ex se emanabit physicè pro statu viæ gratia. Et sicut status termini, qui involvit extrinsecum Dei Decretum, non impedit, quo minus Deus ad exigentiam gratiæ, quæ fundata est in ipso esse physico

77 sico gratiæ, cēseatur producere lumen gloriæ: sic nec impedit idem Decretum, quo minus in Decreti illius circumstantia, posita gratiā, principiet physicè illud lumen: sicut in circumstantia Decreti talis durationis vitæ, ipse homo principiat physicè canitiem. Quòd si quæras, quod sit illud esse physicum gratiæ, cum quo connexionem physicam dicit lumen: respōdebiturq; esse illud ipsum, quòd dicent oppositi deposcere à Deo, ut in his circumstantiis producat Lumen gloriæ, quòd deposcere, est identificatum gratiæ.

78 SECUNDA RATIO ex eodem. In peccatore manet fides & spes, ut scilicet actus fidei & spei, qui necessarii sunt ad conversionem, & recuperationem gratiæ, connaturalius fiant ab habitu, quam fierent à solo auxilio extrinseco. quæ ratio congruentiæ deficeret, si habitus hi connaturaliter exigerent conservari ab habitu gratiæ, quam conservationem tunc Deus seipso supplet.

RESPONDETUR. Idem argumentum solvi oportere à Lugone. Certum enim est, quòd saltem habitus producantur à Deo ad exigentiam physicam gratiæ, consequenter etiam conserventur ad ejusdem exigentiam, quomodo autem conservantur ad exigentiam gratiæ habitus fidei & spei in peccatore, cum in illo non maneat gratia exigens illam conservationem: quòd si conservatur habitus fidei & spei in peccatore ad exigentiam gratiæ, quomodo dicetur conservari illos, ut connaturalius eliciantur actus fidei & spei, cum conservatio illorum non sit connaturalis. Quòd si dicas illos habitus non conservari ad exigentiam gratiæ, sed non nisi alios, idem in præsentidici potest. Quid si dicat aliquis gratiam aliquorū habituum esse productivam, & conservativam, quales sunt habitus morales, & habitus charitatis identificatus gratiæ, ita tamen, ut dentur habitus alii, quos producit physicè, non conservat, gratia, & tales esse fidem & spem. poteritq; hæc Responsio firmari ex proportionem esse supernaturalis cum naturali: in quo esse naturali sunt aliqua, quæ ita sunt productiva, ut simul sint conservativa, ut objecta respectu specierum; aliqua ita productiva, ut non sint conservativa, sicut sol producit calorem, non conservat. consequenter poterit gratia pro-

ducere habitum fidei & spei, non illum conservare, dum abest.

TERTIA RATIO est, quia habitus isti, vocantur infusi per se, non vocarentur autem per se infusi, si ab aliqua causa creata produci possent.

RESPONDERI potest. Vocari istos infusos habitus, ut condistingvantur à facilitantibus, & merè naturalibus. Nec obstat, quod in Angelo gratia, v. g. non producat habitum Castitatis: quòd enim habitum castitatis non habeat Angelus, non debet in id referri, quia non infunditur illi castitas, sed quia non emanat illum ex se physicè gratia, quæ agere debet secundum circumstantias, & capacitatem subjecti: sicut ipsa gratia constituit filium adoptivum, & tamen non tribuit hoc Christo, non est autem Angelus subjectum capax Castitatis.

QUARTA RATIO. Ex istis, quas adfert Ripalda. Plures habitus existunt intensiores gratiæ habituali, Ergo non fluunt physicè à gratia, aliàs fieret aliquid contra proportionem causæ & effectus. Antecedens probatur. peccator fidelis eliciens actus fidei, intendit habitum fidei. cum autem remissa contritione se disponit ad gratiam, recipit illam in gradu remisso juxta remissionem charitatis.

RESPONDETUR. Argumentum à fide non urgere, cum possit concedi illam physicè non produci à gratia. Deinde cum peccatori tota gratia reddatur, quam antea habuit, & simul augeatur ratione actus remissi, non debet dici, quòd peccatori reddatur gratia in gradu remisso, sed in quali illam præhabuit, unaq; cum Augmento.

QUINTA RATIO. Potest salvari tota ratio naturæ in gratia comparata ad alias virtutes infusas, quamvis illi non tribuatur efficientia physica earundem.

RESPONDETUR. Saltem servandam esse proportionem cum esse naturali manante ex se suas passiones, quam proportionem nihil vetat servari.

SEXTA RATIO. In gratia non recipiuntur virtutes, Ergo nec ab ea emanantur physicè.

RESPONDETUR. Ut idem sit principium receptivum & effectivum, solum requiritur ad conditionem vitalitatis. Certè

83 enim calor, quem principiat physicè ignis, non recipitur in forma, sed in materia.

INSTABIS. Casu quo pòtentia distinguantur ab anima, subjectum illarum erit anima, non materia, Ergo & subjectum habituum deberet esse gratia, & non anima. Ergo, si non sit eorum subjectum, nec erit illorum principium.

RESPONDETUR. Etiam ipsum subjectum quæri debere proportionatum, si fieri possit. Jam autem non adest proportio inter materiam & potètiâs spirituales, quæ est inter animam & habitus spirituales. Cumq; adhuc gratia non sit substantia, cujus est proprium subistere accidentibus, potius petent habitus recipi in anima, quantumvis posset dici illos recipi in gratia, eo modo ac alia accidentia in Quantitate.

84 SEPTIMA RATIO. Non potest dari causa creata, quæ efficiat gratiam sanctificantem, Ergo neq; quæ efficiat habitus supernaturales.

RESPONDETUR. De Antecedenti dubitari posse. Interim Disparitas est. quia gratia habet se per modum ipsius esse supernaturalis, consequenter non dabitur quidquam prius illo esse supernaturali, in quod tanquam creatum quid, in ordine supernaturali revocetur gratia, quasi in suum principium supernaturale, nam ante esse, operari non supponitur. quod ipsum esse supernaturale potest habere rationem priorem respectu habituum, adeoq; effectivi.

85 *Quod attinet ad fundamenta Contrariæ Sententiæ*

PRIMUM FUNDAMENTUM est Auctoritas S. Th. qu'il. 2. q. 110. a. 4. ad 1. ait. Sicut ab essentia animæ effluunt ipsius potètiâ, quæ sunt operationum principia, ita & ab ipsa gratia effluunt virtutes, per quas promoveatur ad actus.

RESPONDERI posset, effluere illas physicè exigitive: quia producuntur à Deo ad exigentiam gratiæ, licet non effluant per ipsam acceptionem, esse à gratia. Rursus non docet S. Thomas pariter se habere in modo effluendi animam & gratiam, licet utraq; habeat suas passiones.

SECUNDUM FUNDAMENTUM est, A natura emanantur passiones suæ, Ergo & à gratia.

86 RESPONDETUR. Non esse necesse in omnibus hæc æquiparari, præcipue cum obsint Argumēta, quæ prætendūt oppositi.

Punctum Difficultatis III.

Determinantur Afferenda.

PENSATIS Argumentis utriusq; partis. ASSERO Primò. *Non implicare Contradictionem, quòd gratia physicè causet habitus suos, idq; secundum vim sibi innatam.*

RATIO. Quia id non implicat Contradictionem.

ASSERO Secundò. *Probabilius est, quòd saltem aliquos habitus physicè causet gratia.*

87 RATIO. Tum quia: si nihil obest, debemus causas rerum particulares assignare, & non recurrere ad Deum. nulla autem particularior causa illorum habituum assignari potest, quàm gratia. Tum quia: quodcunq; fundamentum haberi potest, quòd posito igne sequatur calor, causeturq; physicè, & non producat à Deo, non nisi ad exigentiam ignis, idem hîc habebitur. Et sicut posito igne ponitur calor, & non posito, non ponitur; ita positâ gratiâ ponuntur habitus saltem aliqui, & non positâ, non ponuntur. Tum quia: ut vidimus in solutione Argumentorum, nihil obest, quominus esse naturale sequatur ipsa gratia in emanatione physica suarum passionum.

ASSERO Tertiò. *Probabilius est imprimis non produci physicè à gratia Lumen gloriæ, & scientiam infusam, nec fidem aut spem.*

88 RATIO. Quia Lumen gloriæ habet se potius per modum præmii, & scientia infusâ quàm effectus liberalitatis Divinæ. Jam autem, quæ per modum passionum producuntur, non se ita habent. Probabilius item est non produci physicè fidem & spem: quia ipsa separabilitas istorum habituum à gratia, non tantum distinctionem realem eorundem importat; sed etiam & jus existentia sine gratia. Cumq; nulla sit ratio, quòd hi duo habitus physicè debeant produci, probabiliter inferri poterit, quòd non nisi per ordinem ad alios habitus, cum quibus interius cōnectitur gratia, habeat rationem emanativl. potestq; adhuc esse in hoc proportio in naturalibus, quia sicut formæ præsupponunt aliquas dispositiones, quas non causant

89 causant physicè: ita & gratia præsupponet fidem & spem.

DICES Primò. Quamvis calor conservetur sine igne, non rectè inferimus, non produci illum physicè ab igne, Ergo etiam, quamvis sine gratia cōservetur fides & spes non rectè arguetur, non produci illos à gratia.

RESPONDETUR. Præcisè quidem id exinde totaliter non colligi, sed hoc supposito, exinde simul svaderi, quòd physicè à gratia non producantur, quia discurrendo ex proportionem naturalium ad supernaturalia, si nihil obsit, debemus ponere aliquas fixas dispositiones supernaturales, correspondentes fixis dispositionibus naturalibus, antecedentibus esse naturale, & hæ dispositiones in ordine supernaturali sunt fides & spes.

DICES Secundò. Non esse idem fundamentum, quòd habitus producantur physicè à gratia, quòd fundamentum est asserendi, quòd calor physicè producat ab igne. idq; ideo, quia Deus respectu effectuum naturalium, habet se ut causa universalis, solumq; illos producit, ut causa specialis, quando desunt causæ secundæ, supernaturalia autem Deus cōcursu speciali producit.

RESPONDETUR. Ex eo, quòd Deus producat supernaturalia speciali concursu, non licet inferre, non dari causam supernaturalem, aliàs nec actus nostros supernaturales physicè produceremus. Specialitas ergo concursus Divini ad supernaturalia, 91 solum ostendit, quòd Deus concurrat concursu indebito.

DICES Tertiò. Ex eo ignem non esse productivum caloris, solum moraliter: quia nullum est fundamentum, quòd illum solum moraliter causet.

RESPONDETUR. Nec etiam haberi fundamentum, quòd gratia habitus non causet physicè.

DIXI autem probabilius esse, quòd gratia physicè non emanet fidem & spem: quia probabile est, quòd etiā illos emanet physicè, ita, ut secundum naturæ suæ conditionem nō possint antecedere infusionem charitatis, imò nec conservari, nisi ex speciali Dei dispensatione. quod ne quidem ipsum tenetur quis dicere, si sentiret in primo qui-

dem produci pendere illos habitus à gratia, non tamen in conservari. 92

Punctum Difficultatis IV.

An habitus Fidei prius infundatur, quàm habitus Charitatis?

QVod hîc dicetur de habitu charitatis, proportionatè applicandum erit de habitu spei. Non procedit autem difficultas de infantibus, quibus in baptismo simul duratione omnes illi habitus infunduntur; sed procedit de adultis, an scilicet, cum prius convertendi eliciant actum fidei, quàm actum amoris, prius etiam illis infundatur habitus fidei, quàm habitus charitatis. Affirmat Suar. Vasq. Kon. d. 16. in fin. Amicus d. 15. S. 4. n. 93. Negat Lugo d. 16. S. 2. 93

Argumenta partis Affirmativæ.

PRIMUM ARGUMENTUM est. Potest conservari in peccatore fides & spes sine charitate, Ergo & primo produci.

RESPONDERI posset negando Cōsequentiā. Eò quòd Trident. doceat nos de Antecedenti, & non doceat de Consequenti, congruitq; ut illi habitus ad exigentiā gratiæ producantur, tanquam proprietates ad exigentiā ipsius esse supernaturalis, quàm exigentiā non dici à gratia, non ostendit arguens.

SECUNDUM ARGUMENTUM est Amici. Sacramenta conferunt suos effectus omnibus obicem non ponentibus, sed qui ad baptismum accedit sufficienter dispositus ad fidem, etiam si non accedat sufficienter dispositus ad gratiam, accedit sine obice ad habitum fidei, esto accedat cum obice ad gratiam, Ergo illi infundetur fides. 94

RESPONDETUR. Hoc Argumentum multum probare: probaret enim, quòd si quis esset dispositus per actus iustitiæ, & non per actus amoris, prius illi infunderetur iustitia, quàm gratia, quòd est contra communem. Deinde dici posset duplicem obicem cogitari posse, quædam positivum, pravi affectionis nolendi v. g. credere, alium negativum, hoc est non positorum prærequisitorum, qui etiam obex auferri debet: quia hoc ipso non essent illa prærequisita. Si illis non ablati, res, ad quam prærequiruntur,

95 runtur, poneretur. In præfenti ergo aufer-
tur tunc quidem positivus obex, non aufer-
tur tamen negativus. Inter prærequisita e-
nim est, positio ipsius gratiæ, exigiti-
væ reliquorum habituum, quam exigentiam non
dari in gratia, probandum fuisset. Et licet
quidem characterem producat baptismus
non producendo gratiam, non sequitur,
quod etiam infundi possit fides, non infusa
gratiâ; quia Sacra Auctoritas docet semper
produci characterem, tanquam semen &
virtutem in probabili sententia, ut postea
producat gratiam; doctrina autem sacra
non docet produci fidem ante infusionem
primam gratiæ.

96 TERTIUM ARGUMENTUM est ex Kon.
d. 6. dub. 4. In fideli peccatore ideò relin-
quitur habitus fidei & spei: quia cum ad-
huc verè sit fidelis, convenit, ut adhuc ali-
quid reale in se habeat, quo etiam dum nihil
agit, sit & determinetur intrinsecè fidelis,
& potens actus fidei exercere, atqui dum
aliquis ab infidelitate cōversus, priusquam
habeat habitum charitatis, verè & ex ani-
mo credit, est verè fidelis. Ergo etiam de-
bet habere habitum. aliàs dum actu nō cre-
dit, non esset verè ac formaliter realiter fi-
delis; sed solum denominatione quadam
extrinsecà ab actu præterito.

97 RESPONDETUR. Argumentum probare
multum. probaret enim habitum justitiæ
infundi ante habitum charitatis, casu quo
actus justitiæ exerceatur ante actum chari-
tatis. Sicut ergo in hac materia sufficit de-
nominari justum ab actu præterito; ita suf-
ficienter denominari fidelem.

QUARTUM ARGUMENTUM à Pari. In or-
dine supernaturali dantur aliqui actus, qui
non exigunt procedere à charitate actuali,
Ergo & dabuntur habitus, quorum produ-
ctio non sit connexa cum productione habi-
tus charitatis.

RESPONDETUR Disparitatem esse: quia
si non dentur aliqui actus non procedentes
ab habitu charitatis, hoc ipso nec darentur
habitus distincti à charitate, quos dari sup-
ponitur. Nullum autem simile absurdum
pro Antecedenti urget. Quando autem ex
eo, quod gratia habitualis requirat aliquas
dispositiones, urgetur illam non esse pri-
mam radicem in ordine ad omnes operatio-

98 nes supernaturales, id non convincit. quia
etiam ante animam requiruntur dispositio-
nes; & tamen anima est etiam radix omni-
um operationum viventis. Deinde gratia
in adultis requirit attritionem pro disposi-
tione, & tamen oppositi, non ponunt ante
attritionis actum, charitatem.

QUINTUM ARGUMENTUM ex Trident.
Sed de hoc infra.

Pro Parte Negativa.

PRIMA RATIO est, quam etiam propo-
nit Kon: & objicit Lugo, quia Baptismus
de se habet efficaciam ad infundendum ha-
bitum fidei, & aliarum virtutum, ut juxta
probabiliorem sententiam decernit Ponti-
fex in Clement. unica. de summa Trinit. &
constat ex Cap: Majores de baptismo. Si 99
autem habitus fidei infunderetur, cum pri-
mum credit adultus, hoc ipso per se fides in
baptismo nō infunderetur, sed per accidēs.

RESPONDERI potest. Retorquendo ar-
gumentum. Sacramentum Pœnitentiæ est
Sacramentum mortuorum natum per se cō-
ferre gratiam, & tamen hoc non officit ejus
efficaciæ, si doleat peccator ex amore Dei.
Sicut ergo tunc Sacramentum Pœnitentiæ
per se adhuc justificat: quia Contritio illa
non justificat, nisi cum voto implicito Con-
fessionis: ita quia fides illa in tantum mere-
tur infusionem habitus in adulto, in quātum
est annexa voto baptismi implicito, adhuc
baptismo tribueretur.

100 Quod autem attinet ad verba Trident. in
quibus dicitur Cathecumenum petere ab
Ecclesia fidem, id eo sensu accipi potest,
quod petat instructionem in Doctrina fidei,
& baptismum, qui quantum est ex illo, est
infusivus habitus fidei.

INSTARI potest primò Ex Trid. Ses. 6.
cap. 7. Ubi docet Tridentinum nos in ba-
ptismo fidem, spem, charitatem simul infu-
sa recipere.

RESPONDERI potest. Hæc simul reci-
pi, scilicet per se, & quantum est etiam ex vi
baptismi. Finis etiam Concilii, ut ait Ami-
cus, erat, enumerare dona & virtutes, quæ
in justificatione conferuntur, contra Hære-
ticos, contententes nos justificari extrinse-
cā imputatione justitiæ Dei. Non erat au-
tem mens Trident. definire, simul né tem-
pore,

101 pore, an non? omnes illi habitus infundantur, quo etiam modo explicari debet Vienneſe.

INSTARI poteſt ſecundò ex Lugo. Si fides ſupponatur in adultis ante baptiſmum; poſſet evenire, quòd in adultis, ne quidem augeretur fides in baptiſmo: quòd ipſum probatur: quia ſæpe accidere poteſt diſpoſitionem ad fidem eſſe intenſiorem, quàm diſpoſitionem quæ poſtea ponitur ad gratiam, & per conſequens habitum fidei infuſum eſſe intenſiorem, quàm poſtea infundatur charitas. Quare cum fides & aliæ virtutes ſolum infundantur, quando infunditur charitas, propter connexionem quam habent cum charitate, & juxta intenſionem illius, non augeretur fides in eo caſu, cum jam 102 ſupponeretur excedens menſuram charitatis.

RESPONDERI poteſt. Cum per nos gradus intenſionis ſint homogenei, quacunq; additione gradus augebitur, & intendetur fides, augebiturq; juxta menſuram charitatis, non comparando illam charitatem ad fidem & gradus præhabitos, ſed nonniſi ad augmentum, quod hîc & nunc datur fidei, quod ſolum augmentum menſuratur charitate.

INSTAT tertio Lugo. ex dictis ſequi. quòd fides poſſit eſſe intenſior charitate.

RESPONDETUR. Poſſe eſſe fidem intenſiorem charitate in adultis, ſi ante diſpoſitionem ad gratiam ponantur actus fidei. Retorqueri etiam poteſt Argumentum, quòd videtur probare gratiam non poſſe 103 infundi ante Sacramentum Pœnitentiæ, eò, quòd nō poſſet poſtea augeri in Sacramento Pœnitentiæ: quia fieri poteſt, ut ſit intenſior amor Dei, ante confeſſionem, diſpoſitio autem immediata ad confeſſionem valde remiſſa. Ex quo Inferes principium illud Lugo., nempe non poſſe augeri habitum præcedentem, ſi ſit remiſſior diſpoſitio ad gratiam Sacramentalem, principium inquam illud non tenere.

SECUNDA RATIO eſt. Non debere ante infuſionem gratiæ infundi habitum fidei, probat ipſa eſſentia gratiæ habitualis, quæ ideo eſt forma juſtificans, & faciens filium Dei adoptivum, quia ad eam conſequuntur potentiæ & operationes ſupernaturales, ex quo conceptu ſequitur, quòd ſicut habitus

infuſi aliarum virtutum, ſic etiam habitus fi- 104 dei debeat ex ipſa gratia dimanare. quod ipſum probatur: quia non poteſt eſſe aliqua natura principium volendi, quæ non ſit principium intelligendi. Cum ergo gratia in ordine ſupernaturali ſit prima natura & radix habituum, qui ſunt in voluntate, eadem gratia debet eſſe principium cognoſcendi, in eodem ordine ſupernaturali, adeoq; principiare fidem.

RESPONDETUR Non in omnibus debere ſervari proportionem naturæ & gratiæ, ſed nonniſi in iis, de quibus fundamentum habetur; Tu autem fundamentum non adfers, quare proportionari debeat in hoc, quod eſt eſſe radicem actualem habitûs hujus ſupernaturalis intellectivi.

INSTAT Primò Lugo. In Patria locò 105 Fidei ſuccedit Lumen gloriæ, cujus gratia eſt radix, Ergo & in via erit gratia radix fidei. Si enim eſt ſemel radix gratia in ordine ad cognoſcendum, ſemper erit.

RESPONDETUR In iſtis etiam principiis, Antecedens negando. Lumen gloriæ enim potiùs habetur tanquam præmi-um meritorum, non autem tanquam quid fluens ex radice, quæ radix ſit gratia.

INSTAT Secundò. Si habitus fidei juxta ſuam naturam ponitur abſq; gratia habituali, deberet utiq; in eo ſtatu habere ſecum alios habitus infuſos in voluntate: omne enim principium cognoſcitivum connaturaliter loquendo eſt appetitivum, Ergo eo ipſo, quòd Deus elevet hominem ad gradum cognoſcitivi in ordine ſupernaturali, 106 deberet eodem modo illum elevare ad gradum volitivi, nec ſufficit, quòd Deus elevet per auxilium ad volendum. Sicut non ſufficit exigentiæ intellectûs naturalis, ſi per auxilium extrinſecum ſuppleatur defectus potentiæ volitivæ.

RESPONDETUR Non adferri rationem, quæ convincat in hoc eſſe ſimilem gratiam naturæ: nam etiam per oppoſitos certum eſt, ablatâ animâ auferri intellectum, & tamen ablatâ gratiâ non aufertur fides. Non ſufficit autem, ut Deus per aliquid extrinſecum ſuppleat defectum potentiæ volitivæ: quia illo ſuppletivo poſito, non ſalvatur ratio operantis ab intrinſeco, quam rationem intendit natura, poſito autem

107 solo habitu fidei salvabitur ratio elevati.

INSTAT Tertiò Idem. Aliæ virtutes morales infusæ veniunt & abeunt simul cum gratia, Ergo etiam fides & spes.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare: quia probat habitum fidei amitti cum gratia, sicut amittuntur alii morales supernaturales. Dicentq; oppositi, quòd se sufficienter tueantur ratione à posteriori, quia cum doceat fides, quòd habitus morales positâ gratiâ ponantur, sublata tollantur: potestq; illa habere rationem radices, utpote tanquam natura in ordine supernaturali: benè inferunt causari illos habitus à gratia: Tale autem fundamentum, non habetur, circa fidem & spem.

108 : TERTIA RATIO est ex Lugo. Quamvis possit poni talis habitus fidei, qui non præsupponat positionem gratiæ, tamen is, qui defacto datur præsupponit positionem gratiæ: ille enim habitus est magis supernaturalis in sua substantia, facilius autem est, admittere supernaturalitatem quoad modum in hoc, quòd habitus ponatur vel conservetur, quando non debebat esse, quàm ponere illam substantiam fidei adeò supernaturalem, præcipue cum omnis habitus infusus, connaturaliter loquendo, debeat esse passio alicujus primæ radices, quæ non alia nisi gratia.

RESPONDETUR Nomine supernaturalis quoad substantiam venit supernaturale quoad Entitatem; neq; enim gratia est aliqua substantia, quæ supernaturalitas æquè salvabitur, quantumvis non præsupponat fides positionem gratiæ. Illa propositio, Omnis habitus infusus, debet esse passio alicujus primæ radices, salvari potest in præsentia per hoc: quia quamvis fides non sit passio propria: hoc est, emanata à gratia, est tamen passio improprie; quia scilicet quamvis antecedere possit positionem gratiæ: non tamen ponitur nisi ad prædisponendum statum securæ gratiæ, non absimili modo, quo formæ partiales vel dispositiones, non præsupponunt positionem animæ viventis, & tamen ordinem dicunt, quantum ex illis ad animam viventem, licet illæ & antecendant & sequantur formam viventem.

Resolutio Difficultatis.

110

ASSERO. Probabilius esse, quòd habitus fidei connaturaliter produci possit ante positionē gratiæ.

RATIO Prima Asserti est, quia talis habitus non implicat, & talem defacto selegisse Deum probabile est. quia, vel facit Deus contra exigentiam gratiæ, & ipsius habitus fidei, conservando illum sine gratia in peccatore; vel non facit contra istam exigentiam. Si facit. Ergo non facit. quia ut Auctor supernaturalium, accommodans sese ipsorum supernaturalium naturæ, debuit potius eligere habitum fidei connaturaliter stantem sine gratia, sciens quòd id deberet non raro contingere. Si autem non facit contra exigentiam gratiæ, conservando habitum fidei independentem à gratia. Ergo apparet, quòd conservet illum independentem à gratia, & quod illa ipsa fides habeat jus etiam primo ita connaturaliter existendi.

RESPONDET Lugo. Fore miraculum, si non maneat in peccatore fides: esset enim id contra legem universalem statutam à Deo, quæ tamen lex justas ob causas fuit contra exigentiam connaturalem ipsorum habituum.

CONTRA est. quia hoc ipsum impugnatur. Cum potuerit Deus selegere habitum fidei, cui non esset contra naturale manere sine gratia, talem censendus est selegisse, utpote quantum fieri potest accommodans sese exigentiis rerum, faciensq; sine miraculo id, quod ordinariè fit, & potest fieri sine miraculo.

RATIO Secunda. Sicut non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, sic nec principia dependendi, & supponendi existentiam aliorum Entium. Sed nulla est necessitas, ut existentia habitus fidei dependeat ab existentia charitatis, præcipue cum in multis deficiat proportio, inter cognoscitivum naturale, & inter cognoscitivum supernaturale.

RATIO Tertia est ex Trident. Sess. 6. cap. 7. *Fides, inquit, nisi ad eam accedat spes & charitas, neq; unis perfectè cum Christo, neq; corporis ejus vivum membrum efficit.* Ubi videtur supponere antecessionem fidei ante charitatem, cum dicat fidei accedere charitatem. Recurrere autem ad solam antecedentiam ratio-

113 rationis, non est accipere simpliciter verba Trident.

Punctum Difficultatis V.

De Intensione Habituum Supernaturalium.

PLures in hac materia Sententias ponit Amicus T. 3. d. 35. S. 8. Cum Communissima Nostrorum Sententia.

DICENDUM est. *Quocumq; etiam remisso actu, intendi habitus supernaturales.*

PROBATUR Primò. quia nullum est fundamentum negandi hanc vim actibus etiam remissioribus.

PROBATUR Secundò principaliter. quia verba Trident. ut sonant sunt accipienda, quæ simpliciter enuntiant operibus nostris bonis augeri gratiam. sic enim habet Sess. 6. Can. 24. *Si quis dixerit iustitiâ acceptam non conservari, atq; etiam augeri coram Deo per bona opera: sed opera ipsa fructus solummodò & signa esse justificationis adeptæ, non autem ipsius augenda causam, anathematis.* Ex quo Can. sic formatur Argumentum. De remisso opere verum est dicere: Est opus bonum, utpote ex gratia factum. Ergo verum est dicere augeat iustitiâ, nam indefinite Trident. dicit, opus bonum augere iustitiâ. Hoc ipsum urgetur verbis Trident. ibid. cap. 16. Opus remissum antecedit Dei gratia, comitatur, & sequitur, fit virtute, per quam in nos influit Christus; fit ex gratia, sine qua nullum opus est Deo gratum & meritorium. Ergo infert Trident. *nihil ipsis iustificationis amplius deesse credendum est, quominus mereantur:* deesset autem illis per oppositos fervor, & intensio. Jam autem per Tridentinum tota ratio merendi refertur in esse ex gratia, quod competit etiâ remissis actibus.

PROBATUR Tertiò. T. q. non requiritur certa intensio gratiæ ad hoc, ut iustificet, Ergo nec certa intensio meriti, ut augeatur gratia. Tum quia augere merita, foret in detrimentum merentis; quod ipsum probatur; quia habens gratiam ut quatuor, eliciendo actum ut duo, mereretur, quia ille actus, respectu illius habitus, cum habeat proportionem dimidii, non posset dici remissus. quod si sit habens gratiam ut mille, erit remissus, consequenter nec merito-

rius augenti. Ergo habere intensiorem gratiam, cedit in detrimentum merentis. Tum quia, ut ait Amicus, si ad meritum est necesse super vires habitus operari, Ergo ad meritum est necesse non connaturaliter operari: quia connaturalis operatio, non excedit potentiam. Si item sit necesse operari, intensione, quæ sit æqualis habitui, iterum ad merendum erit necesse non connaturaliter operari: quia agens liberum non est determinatum ad operari, secundum ultimum posse.

OBJICIES Primò. Habitus acquisiti non augentur ab actibus remissioribus, Ergo neq; infusi.

RESPONDETUR negando Antecedens. Alii ponunt Disparitatem eò, quod habitus acquisiti, physicè augeantur, Ergo ex conditione agendi physicè, quæ est, esse ab excessu, non possunt augeri, nisi ab actibus intensioribus. habitus autem infusi augentur non nisi meritoriè, merita autem etiam non intensa, habent rationem meriti.

INSTABIS Non infunditur gratia & charitas, nisi juxta mensuram propriæ dispositionis, Ergo nec augetur.

RESPONDETUR Concedendo Totum. Sed nego, quod actus remissus, non sit mensura debita ad quodcunq; augmentum.

OBJICIES Secundò. Si etiam actu remisso augeatur habitus, sequitur, quod si unus mereatur uno instanti, & alius decima parte quadrantis, quod hic posterior superaret priorem infinitis gradibus gratiæ: superaret enim duratione actus infinite pluribus instantibus.

RESPONDETUR In sententia Aristotelis non componi durationem quadrantis, infinitis instantibus. Deinde dici potest in merito non attendi ad durationem physicam, sed ad moralem: quia ipsa ratio meriti, est moralitas quædam.

OBJICIES Tertiò. Si gratia & habitus intenditur etiam actibus remissis, sequitur infinitum augmentum Sanctitatis.

RESPONDETUR Sicut nec actus sunt infiniti, ita nec augmentum illis respondens erit infinitum. Dicunt etiam alii, augeri tunc gratiam non arithmeticè, sed géométricè.

Ex occasione de Intensione habituum in-

119 quiri potest. An infusio gratiæ, & intensio aliarum virtutum, sint æquales, ita, ut quot sunt gradus gratiæ, tot sint aliarum singularum virtutum. Affirmat Cajet. Suar. Tan. Kon. Sal. Sfor. & Gran. dicit hoc esse inbubitable, docetq; Rip. d. 28. & desumitur ex S. Thoma 3. p. q. 89. a 2. in fin. ☉. Oppositum docet Sot., & Vict. Vasq. etiam & Aragon, putant fidem & spem, non intendi nisi per proprios actus. Pro sententia Affirmante Rationes format Ripal. Tum quia Trid. Sess. 6. cap. 1. describens incrementum in gratia, dicit hoc incrementum peti in illa oratione: Da nobis Domine fidei, spei, & Charitatis augmentum. ubi incrementum Justitiæ, explicat per incrementum aliarum virtutum. Tum quia, si

120 positâ gratiâ ponuntur necessariò habitus infusi. Ergo & auctâ augentur: passiones enim sequuntur conditionem naturæ. Tum quia rationes in oppositum non convincunt: quòd enim dicunt hominem, non per quemlibet actum reddi magis fidelem: redditur enim magis fidelis habitualiter. Et quamvis major sit proportio actûs ad suum habitum, quàm ad alios disparatos, habet tamen etiam cum illis mediante gratiâ nexum, quæ aucta, exigit suarum passionum augmentum.

Hactenus dicta quasi in universali de habitibus, debent intelligi proportionaliter de Fide.

QVÆSTIO II.

De Actu Fidei.

121 SAnctus Thomas accommodans se phrasî Aug. L. de prædest. SS. cap. 2. docet, quòd credere sit cum assensione cogitare. Ubi per Ly assensione, distinguitur fides à quocunq; assensu evidenti. Ly enim assensio sumitur hic pro libera & à voluntate imperata adhæsiōe intellectûs. per Ly autem cogitare, distinguitur fides à visione Beata &c: Cogitatio enim dicit quid imperfectum, & nondum formatum per plenam veritatis visionem: quando enim possidet Verum, non dicimur cogitare, sed scire, propter quam imperfectionem, non vocatur secunda Trinitatis persona Cogitatio Patris, sed Scientia, Verbum &c. Ad-

122 di tamen aliquid debet huic definitioni, ne coincadat cum fide Humana. Reflectendo ad doctrinas supra positas sic definitur Actus fidei. Quòd sit Judicium supernaturale, immediatè innitens veritati primæ, obscurè attestanti. Sicut fides pro habitu sumpta est qualitas supernaturalis principiativa actuum assentiendi propter veritatem primam obscurè attestantem. Et hæc de definitione Actûs Fidei.

Quod attinet ad divisionem actûs fidei. Celebris est illa divisio, Credere DEO. Credere Deum. Credere in Deum. Primum significat habitudinem ad Deum, tanquam formale motivum assentiendi. Secundum habitudinem ad Deum tanquam ad Objectum materiale. Tertium habitudinem fidei ad Deum ex imperio Charitatis, quâ charitate quia destituti peccatores, hinc illis S. Thom. & Aug. negant hunc actum. Nihilominus etiam peccatores Credunt in Deum hoc sensu: quia gratiâ adjuti, habent efficacem intentionem subdendi sese Deo per fidem: aliàs non possent dicere, Credo in Deum. Ad quæstionem illam, An dici possit nos credere in Ecclesiam? Respondetur, si per credere in aliquem, velis significare subjectionem intentionalem alicui, tanquam ultimo fini, sic non creditur in quidquam, nisi in Deum. Si autem per Ly credere in Deum, notetur habitudo ad objectum quod creditur, & circa quod exhibetur actus fidei, vel habitudo ad eum, cujus dictis fides exhibetur, in hoc sensu clarum est, non soli Deo nos credere: expresse enim dicit S. Paulus ep. ad Philem. *Gratias, inquit, ago Deo meo audiens fidem, quam habes in JESUM CHRISTUM, & in Sanctos ejus.*

124 Circa alias divisiones fidei, quæ dici possent, alibi suppono tractata. hoc, de ipso actu fidei tractandum, relictum est. An Actus fidei sit discursivus.

DIFFICULTAS I.

Præmittuntur quedam, An Actus Fidei sit discursivus?

127 PRÆMITTO Primò. De duplici discursu fidei institui posse quæstionem. Primò. An fides sit discursiva discursu virtuali. nomine discurs-

125 discursus virtualis intelligendo, quando scilicet uno indivisibili actu assentitur quis uni propter aliud. *Secundò.* An sit discursiva discursu formali, qui fit per distinctos realiter actus, involventes assensum unius, propter aliud.

PRÆMITTO Secundò. *Quoad hoc punctum divisos esse Auctores.* Nam Kon. d. 9. dub. 7. etiam virtualē discursum negat fidei. Hurt. d. 39. §. 23. & 34. docet eadem incommode sequi, si concedas fidem esse formaliter discursivam. Jam autem negato formali discursu fidei, tribuunt virtuales, post alios Rec. Suar. de Anima tr. 3. d. 3. n. 190. & Hurt. ut in philos. Formalem discursum fidei negat Cajet. Ban. Suar. Gran. & alii. Concedunt Vasq. Bec. Ripal. Lugo d. 7.

126 Sect. I.

PRÆMITTO Tertiò. *Rationē tam discursus virtualis, quam formalis dupliciter spectari posse.* Primò Discursus virtualis potest sumi in quantum est assensus ex duabus præmissis uno actu & eodem, cum ipsa Conclusionē conceptis, ita tamen, ut innitatur præcisè, ipsi etiam bonitati illationis & connexionis unius cum alio, tanquam rationi formali partiali assentiendi: Et hæc potest appellari ratio discursus virtualis, quā discursus est. *Secundò* accipi potest discursus tam virtualis, quam formalis, ita tamen, ut in utroq; fiat assensus non propter se, sed propter aliud, connexionē nihilominus illa, non habente rationem movendi, nec faciente motivum formale, & hæc ratio formalis, appellari potest discursus specificativè & materialiter acceptus.

127

PRÆMITTO Quartò. *Connexionem adhuc ipsam dupliciter spectari posse.* Primò. Connexionem quasi merè Logicam, hoc est, prout innitentem merè principiis Logicis, dicto de omni. vel Metaphysicis. Quæ sunt eadem unitertio, &c. *Secundò* potest spectari connexio dicti & dictionis, mobilis & motivi, quæ in hoc stat. quod revera ratio formalis motiva, objecto fit conjuncta, quas duas connexiones esse distinctas, vel ipsa earum resolutoria ostendunt; & inter alia, quia intervenit in Fideli actus, ut dictum supra, quo resolvat se, ut si per impossibile alterutrum illorum motivorum deferendum esset, potius defereret connexionem illam

Logicam, quam connexionem hujus dicti à 128 Deo, cum hac dictione à Deo.

PRÆMITTO Quintò. *Ipsam connexionem dicti & dictionis dupliciter spectari posse.* Vel prout est in re, vel prout subest modis nostris concipiendi. In re illa connexio est dictio Dei, & objectum, quod dicitur; ita se habens, ut dicit illa locutio Divina. Vel accipi potest connexio prout subest nostris conceptibus. sic sumpta est unio quædam, quæ annectit dictionem Divinam & objectum. sic sumpta non est motivum fidei: quia istud motivum, non dependet ab istis entibus Logicis, sicut nec aliæ rationes movendi.

PRÆMITTO Sextò. *Per omnes debere dari aliquos actus fidei, qui non sint discursivi.*

RATIO. Quia etiam in aliis habitibus 129 noscitur, devenire est ad actus, qui ulterius discursu non noscuntur, nempe ipsa principia; & si illa ipsa per discursum noscerentur, de illo ipso, per quod noscerentur, querere restaret, an per aliud noscatur. Si non per aliud. Ergo venit jam ad aliquid, quod non noscitur propter aliud, si per discursum, nisi eatur ad processum infinitum, deveniri debet ad aliquid non noscibile per aliud, sed per se.

PRÆMITTO Septimò. *Non esse tantam in hoc difficultatem, quod fides sit discursiva virtualiter, accipiendo discursum virtuales materialiter.*

RATIO. Quia discursus virtualis acceptus materialiter non aliud est, quam assentiri propter aliud. sed etiam in fide hoc est. siquidem Incarnationi assentimur non propter illammet ipsam, sed propter revelationem. 130 Cæterum virtuales discursum accipiendo, secundum quod suo modo innititur saltem partialiter bonitati Consequentiae, sic fides non potest esse discursiva virtualiter, si non potest esse discursiva formaliter: non enim est major ratio unius, quam alterius. Unde vides rationem discursus materialis, peti præcisè ex assensu, non propter se; ratio autem formalis, petitur ex innitentia principio. cæteroqui non revelato. Unde jam tunc tali virtuali discursu concesso in fide, si ille simul in se cõtineat tres propositiones distinctas realiter, in hoc erit similis actus ille fidei discursui etiam formali: quia sicuti hic continet tres propositiones

- 131 distinctas realiter inter se connexas, ita etiam actus fidei, potest continere tres actus dicentes connexionem inter se, ratione ultimi resolutorii. In hoc autem erit disparitas, quia discursus formalis, attendit ad connexionem Logicam, quâ talem &c. Jam autem ille actus fidei, attendet præcisè ad connexionem dicti & dictionis. Rursus in discursu formali ipsa bonitas illationis erit parziale motivum, in actu fidei habebit se non nisi per modum applicantis. In hoc etiam erit similis discursui: quia non habebunt se tres propositiones, quas continet Syllogismus Fidelis, sicut scopæ dissolutæ, & objecta disconnexa. quæ accedente Logicâ non possint Syllogismum ingredi. Jam autem non sic est, in materiali discursu, quem
- 132 concedimus fidei: quia has tres propositiones, Quod Deus dicit est verum, Incarnationem dicit, Incarnatio est vera, necit Logica. estq; hic ipse Formaliter, Syllogismus quem appellamus Fidelis. licet pro varietate Materialium mutet subiectum Minoris & subiectum Conclusionis. *His præmissis. Sit*

DIFFICULTAS II.

An Assensus Fidei possit esse formaliter discursivus?

DICENDUM est. *Fidem non posse esse discursivam formaliter.*

- PROBATUR Primò. Quia si Fides esset discursiva formaliter, inniteretur bonitati Consequentiae, saltem tanquam partiali motivo, in hoc enim sensu hîc disputatur. sed nullo modo potest inniti bonitati Consequentiae: quia hoc ipso & esset ille actus fidei, ut supponitur, & non esset, quia non inniteretur specificativo fidei, quod est dictio Dei, quæ nunquam est formata de principio, quæ sunt eadem, vel, dici de omni. Cumq; assensus sequatur debiliorem partem, etiam assensus innitens partialiter motivo non revelato, non erit actus fidei.
- 133

RESPONDET Primò Lugo. Retorquendo Argumentum. etiam posito, quod fides sit non nisi virtualiter discursiva, etiam in virtuali discursu, debet inveniri suo modo ratio illationis unius ex alio.

CONTRA quia in superioribus hoc sensu admisimus discursum virtuale, in quan-

tum scilicet præbetur assensus objecto ali- cui fidei non immediatè propter se. sed non est discursiva virtualiter Fides accipiendo rationem discursus, pro ratione innitendi bonitati Consequentiae.

134

RESPONDET Secundò Idem. Assensum fidei fundari partialiter in bonitate Illationis formalis, vel virtualis. Neq; inde fit assensum Incarnationis fundari in aliquo naturali cognito: Nam licet illa bonitas illationis possit cognosci naturaliter, sicut veracitas Dei, cæterum sicut ipse habitus fidei, concurret ad cognoscendam veracitatem Dei, quatenus necessaria est ejus cognitio, ad cognoscenda Mysteria revelata. Sic etiam à fortiori concurret ad cognoscendam bonitatem illationis, idq; actu supernaturali. Et per Ly *Soli revelationi innititur fides* non excluditur, quod essentialiter involvitur in assensu fundato in Auctoritate DEI. ad eum modum, quo dicimus credidisse nos Auctoritati soli Petri, & tamen concedimus intervenire illic discursum formaliter. Quæ bonitas illationis, non solet appellari motivum, ut quod, sed, ut quo: quia est quæ applicat, & conjungit motivum, ut quod, ut possit sufficienter movere.

135

CONTRA Tum quia. Si assensus ille procederet immediatè à principio naturali, non esset assensus fidei Divinæ. Ergo etiam si procedat ex motivo non revelato: utrumq; hoc enim æquè requiritur, nempe & principium supernaturale, & motivum revelatum. Tum quia redit Argumentum. Bonitas illationis, quam tu dicis attingi actu supernaturali orto ab habitu fidei vel innititur motivo, quod est revelatio. vel non innititur motivo, quod est revelatio. Si primum, Ergo bonitas illationis est revelata. Ubi autem? Si secundum, quomodo actus ille erit actus fidei? siquidem innitetur saltem partialiter ei, quod est solo lumine naturæ notum. Tum quia. Quando concurret habitus fidei ad assensum de veracitate Dei, cui naturaliter aliàs assentiri possemus, adhuc salvatur ratio formalis fidei: quia ut aliàs dictum, assentimur illi principio, quia dixit se veritatem, nihil autem dixit Deus de principio, Quæ sunt eadem &c. Tum quia, Nego, quod in assensu fidei essentialiter includatur assensus bonitati illationis:

136

137 tionis: nihil enim repugnat ex dictis supra, ut dicat fidelis, quamvis per impossibile falsum esset Principium, Quæ sunt eadem uni tertio &c. adhuc crederem. Tum quia, quamvis fides nostra moveatur à connexionone cum Auctoritate Divina, non movetur à connexionone Logica, sed à connexionone dicti & dicentis. Tum quia, Etiam in fide humana, interventio discursus formalis, destruit rationem præcisam fidei: vi enim discursus, scitur non creditur. Disparitas etiam est, quia cum ille assensus non sit certissimus, poterit alia motiva, quæ de genere suo non sunt certissima assumere, quibus adhuc promovetur in bono assentiendi; fides autem divina, cum sit de genere suo certissima, non potest assumere etiam pro partiali motivo bonitatem illationis, quæ non promovet rationem assensus certissimi, sed deiecit. Tum quia, Si per rationem formalem ut quo, non aliud intelligitur, quam ratio applicativi, cum aliàs dixerimus etiam in assensibus intellectivis, rationes applicantes distingui à ratione motiva, hoc ipso sequetur, quod bonitas illationis, non sit motivum etiam parziale fidei.

RESPONDERI potest Tertiò ex eodem. Non repugnat fidei, ut refundatur in aliquid, quod non sit revelatum: nam ipsa veracitas Dei, non creditur propter revelationem, licet repugnet fidei, ut refundatur assensus Mysterii in lumen naturæ, hoc est, in aliquid, cognitum non nisi per actum naturalem.

139 CONTRA. Tum quia, Nego resolvi fidem in aliquid non revelatum. Nego item, quod veracitas Dei non credatur propter revelationem. Tum quia, etiam posito hoc, quod assumitur, magna disparitas est: quia cum resolvitur fides in veracitatem Divinam quamvis non revelatam, adhuc resolvitur in aliquid Divinum & summè ex objecto certum, quod in præsentī non contingeret. Tum quia, pone, dum volo elicere Syllogismum Metaphysicum, superaddere mihi Deum habitum Metaphysicæ supernaturalem, eo casu erit ille actus supernaturalis, & certus certitudine principii, nullo autem modo certus certitudine objectiva summa. Ergo & in præsentī idem dicendum.

RESPONDET Quartò. Quod licet omnes actus fidei, qui propriè & strictè dicuntur fides, sint propter revelationem, quales sunt omnes assensus Mysteriis exhibiti; dantur tamè actus, qui strictè non sunt fidei, ut sunt actus circa principia fidei; qui tamen eliciuntur ab habitu fidei. Et sicut ab habitu poenitentiae eliciuntur multi actus, qui non sunt poenitentia, ut gaudium de peccato vitato. Sic & in præsentī.

CONTRA. Nego quod assensus principiorum fidei, non sint rigorosè actus fidei. Deinde quamvis multi sint actus poenitentiae, qui non sunt poenitentia sumpta pro quadam amaritudine & inquietudine, nulli tamen sunt ejus actus sine suo specificativo: nam gaudet de peccato ablato in quantum dissono. v.g. naturæ intellectuali. Nul- lum autem specificativum fidei, in innitenti principio. Quæ sunt eadem &c.

RESPONDETUR Quintò ex Eodem. Aliud esse applicare regulas Logicas Universales ad hanc Illationem, & ex illis regulis probare hanc esse bonam illationem, & hoc pertinet ad Logicam, non ad fidem; aliud verò est cognoscere in particulari hanc esse bonam illationem, absq; alia applicatione regularum Logicæ, & hoc facit fides: nam rusticus, qui nihil unquam audivit de illis præceptis, discurret in plurimis assensibus, assentiturq; firmissimè.

CONTRA. Tum quia quærere restat, unde norit fides, idq; notitiā innitente motivo sibi proportionato, quod hæc in particulari illatio, sit bona. Tum quia, quod adfertur de rusticis non convincit; nam illi, licet non regulent suos illos assensus per principia universalīa, & Logicam artificialem, regulant tamen illos aliquo æquivalenti, & per Logicam naturalem, inveniendū semper specificativum proprium illi illationi. non ostenditur autem, quodnam sit specificativum, dum assentitur huic in particulari illationi, pertinens ad fidem. Tum quia, in illo assensu, condistinguentæ sunt duæ formalitates, formalitas assensus præcisè ex vi motivi, quod est revelatio, secunda formalitas, ratio assensus ex cognitione bonitatis illationis, etiam in particulari, & de hac formalitate quæro, quodnam habeat sui specificativum, & quidem condi-

143 condistinctum ab eo, quod habetur in aliis assensibus scientificis, advertentibus hanc in particulari illationem, esse bonam, si autem non habet fides, eo casu proprium sui specificativum, sequitur, quod non attendat fides, quâ talis, illi partiali illationi.

PROBATUR Secundò. quia scilicet sequeretur assensus fidei non esse certiores assensibus naturalibus, eò, quod certitudo utriusq; innitatur eidem motivo, nempe bonitati illationis, saltem secundam illam formalitatem, secundum quam illi bonitati inniteretur.

PROBATUR Tertiò. Physica non innititur revelationi in suis actibus. Ergo nec principiis Logicis fides: sicut enim revelatio quâ talis, est extra latitudinem physicae; ita non revelatum, Ly Quæ sunt eadem, est extra latitudinem fidei.

DIFFICULTAS III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT Primò Lugo. Videtur esse supra omnem facultatem intellectus etiam per potentiam obedientialem, quod assentiatur alicui objecto propter aliud, & tamen non attendat ad connexionem unius cum alio: hoc enim est assentiri propter aliud.

RESPONDETUR. Impossibile est assentiri uni propter aliud, & non attendere ad connexionem objectivam & proportionatam, quæ in præsentia est in hoc: quia hoc 145 quidem dictum, & illud dictio est: hoc ipso enim & esset illic assensus propter aliud, ut supponitur; & non esset, quia non esset propter connexionem: hæc enim in præsentia verbis differunt. possibile tamen est assentiri propter aliud, & non attendere ad connexionem Logicam seu improporionatam: quia potest in principio, cui innititur connexio Logica, non invenire habitus sui specificativum, & in particulari fides.

INSTAT Idem Primò. Si hoc esset possibile; posset etiam intellectus assentiri Incarnationi, post cognitam revelationem, & tamen non assentiri propter revelationem.

RESPONSUM Si non attendatur ad connexionem objectivam, seu connexionem dicti & dictionis, non poterit assensus fidei,

præberi Incarnationi, post cognitam revelationem, poterit tamen, quamvis non attendatur ad Logicam revelationis cum Incarnatione connexionem. 146

INSTAT Secundò. Cognitio bonitatis illationis per nos præsupponitur & prærequiritur, Ergo influit non aliter, quam movendo. Ergo repugnabit intellectum tunc assentiri, & non moveri bonitate illationis.

RESPONDETUR Dupliciter aliqua præsupponuntur à fide. Primò, tanquam resolutoria. Secundò, tanquam applicativa resolutoriorum; illa quæ præsupponuntur tanquam resolutoria, movent. Sed negò sic præsupponi bonitatem illationis. quæ autem præsupponuntur tanquam applicativa resolutoriorum, non movent; rationes enim applicantes, non sunt rationes formales. Et sic præsupponitur bonitas illationis. 147

INSTAT Tertiò. Fideles rustici assentiuntur Mysteriis fidei propter testimonium Dei, sicut assentiuntur aliis rebus propter testimonium hominum, licet cum majori adhæsiōe. Si autem deberent assentiri diverso modo, deberent de hac obligatione moneri, quod non fit.

RESPONDETUR Cum supponat Lugo fideles rusticos non moveri bonitate illationis Logicæ, sed solâ connexionione inter dictum & dictionem, hoc ipso non attendunt ad bonitatem illationis Logicam, moneri etiam non indigent: quia dicere, assentiaris propter revelationem, æquivalet huic, quod est dicere, noli assentiri propter aliud, quod non est revelatio. 148

INSTAT Quartò. Quando aliqua objecta ita se habent, ut unum non sit aliud, & habent entitatem sufficientem, ut possint agnosci sine alio, non est, cur noster intellectus, non possit seorsim in illud tendere. Auctoritas autem Divina & Incarnatio, ita se habent.

RESPONDETUR Concessum esse in Præmissis, quod perfici possit Syllogismus Fidelis, etiam per tres distinctos actus, non tamen illum specificandum esse à principio, quæ sunt eadem. adeoq; necdum fore illum hoc sensu discursum formalem.

INSTAT Quintò. Potest voluntas diverso actu velle finem, diverso media, & interdum

149 terdum utrumq; uno. Ergo etiam & fides poterit attingere sua objecta etiam diversis actibus.

RESPONDETUR Concedendo Totum, secundum dicta immediata.

OBJICIT Secundò Rec: Suar: Probans reperiri in fide rationem discursus stricti virtualis. Discursus virtualis, est unica cognitio, unius ex alio: quilibet autem assensus fidei, ita se habet.

RESPONDETUR. Discursum virtualem materialiter acceptum non esse nisi cognitionem unius ex alio. Discursum autem virtualem strictè sumptum, & prout discursus est, importare assensum propter, *Quæ sunt eadem*. Et sub hac formalitate, negatur fidem etiam virtualiter esse discursivam.

150 INSTAT Primò. Visio Beata est discursiva virtualiter, Ergo & fides.

RESPONDETUR Positâ veritate Antecedentis, disparitatem esse: quia scilicet Deus visus, etiam connexionem Logicam manifestat, nullibi autem connexionem Logicam, manifestavit fidei Deus.

INSTAT Secundò Idem. Cum hæ virtualitates in actu fidei sint solum Metaphysicæ, & consideratæ per nostros conceptus, non tollunt quod ipsa res est physicè, & à parte rei.

RESPONDETUR. Nostri conceptus non tollunt id, quod est actus fidei physicè, sed nego principium supernaturale, quod est fides, defacto & realiter concurrere ad assensum circa bonitatem Consequentia;

151 quantumvis non revelatam.

INSTAT Tertiò. Si fides non esset discursiva virtualiter, secundum quod discursus importat bonitatem Consequentia, id ideo esset, quia assensus fidei debet esse certissimus. Sed hoc nihil probat: quia etiam cognitio Dei debet esse certissima, & tamen potest Deus pro motivo cognitionis suæ, habere bonitatem illationis.

RESPONDETUR. Ut ex vi motivi non sit aliquis actus certissimus nihil obest. quia Deus utpote omniscius & omnimodè sciens debet moveri quibuscunq; motivis sciendi, & in hoc servat conditionem omnimodè scitivi. Jam autem fides non debet moveri quocunq; motivo, sed non nisi revelato & summè certo.

OBJICITUR Tertiò existis, quæ adfert 152 Ripalda, de possibilitate discursus naturalis. d. 55. de Ente n. 18. Non repugnat discursus supernaturalis, quemadmodum, neq; apprehensio & assensus supernaturalis; cum discursus sit processio unius cognitionis ex alia, quam quid repugnat esse supernaturalem? Ergo non repugnat supernaturalis Conclusio.

RESPONDETUR. Concedendo Totum. Nego tamen id defacto esse: quia nihil deest apprehensioni & assensui, ut sit supernaturalis, sicut & ipsi fidei actui nihil deest, né sit supernaturalis. deest autem defacto ne conclusio sit supernaturalis, & actus fidei sub formalitate Conclusionis: quia principium, Quæ sunt eadem, defacto non est revelatum.

INSTABIS Primò. Sicut Conclusio assentitur objecto per aliud, ita electio amat medium propter aliud, Ergo utrumq; erit supernaturale.

RESPONDETUR. Non titulo dependentia unius ab alio deficit à supernaturalitate Conclusio, sed titulo non habitæ revelationis de principio, *Quæ sunt eadem* quod tamen formalisat Conclusionem. Nihil autem deest, quominus intentiones & electiones sint supernaturales.

INSTABIS Secundò. Præmissæ naturales evidentes de objecto supernaturali, inducere possunt ad conclusionem, non naturalem, Ergo supernaturalem.

RESPONDETUR. Concedendo Totum. procedit enim Argumentum non de 154 eo, quod est de facto, sed de posse, seu possibili, nam cur id defacto non fiat, assignata est ratio.

INSTABIS Tertiò. Cognitio quæ suapte natura non est Conclusio, potest fieri contingenter Conclusio. Ergo cognitio supernaturalis, quæ suapte natura non est Conclusio, potest fieri materialiter Conclusio.

RESPONDETUR. De possibili non esse difficultatem. Circa id quod est defacto, disparitas est: quia nihil deest quominus propositio evadat Conclusio, deest autem ne propositio supernaturalis evadat in Conclusionem supernaturalem quâ talem, nempe formalisativum Conclusionis; quod quia

155 non est revelatum sit, ut Conclusio quâ Conclusio, non sit revelata.

OBJICIT Quartò Ripalda: Scientia in Christo infusa, erat supernaturalis, fideles etiam per actus fidei infusæ, arguunt ex revelatione Dei, Mysterium revelatum; plura item judicia prudentiæ infusæ, quæ immediata non sunt, per discursum habentur, & si defacto præmissæ supernaturales præcedunt, non est ratio, quare non asseramus Conclusiones supernaturales inferri, Conaturalius enim est ex præmissis supernaturalibus supernaturales Conclusiones inferri.

RESPONDETUR. Quod attinet ad primum, quidquid sit de Antecedente, Disparitas est. quia datur principium supernaturalisativum illorum discursuum, non datur autem principium supernaturale, quod eliciat Conclusionem quâ talem, tanquam actum fidei. Prudentiæ supernaturalis datur actus supernaturales, quia datur principium supernaturale ipsa prudentia, quæ dum utitur discursu, utitur tanquam applicativo merèq; naturali. Connaturale autem esset elici Conclusionem supernaturalem, si adesset principium formalisativum Conclusionis in ratione revelatæ; secus si deficit: ut de facto deest revelatio, circa principium, Quæ sunt eadem.

OBJICITUR Quintò ex Istis, quæ sibi opposuit, nobiscum sentiens Qui i parte tr. I. d. 5. n. II. Conclusio movetur motivo præmissarum, & in illas resolvitur. Ergo Conclusio movetur saltem partialiter ex motivo præmissarum supernaturalium. Sed actus specificatus ab objecto formali supernaturali, supernaturalis est. Cur enim ex principio supernaturali extrinseco supernaturalitatem fortistur, & non ex motivo formali intrinseco?

RESPONDETUR. Quod Conclusio movetur motivo præmissarum non absolute, sed ut innitenti principio, quæ sunt eadem, eoq; non revelato. Ex dictis alibi, potest esse actus naturalis habens motivum supernaturale, non rectè ergo inferretur supernaturalitas ex motivo. Paritas adlata non tenet. Ratio quia principium illud extrinsecum ordinatur per modum causæ, ad dandam speciem sui ordinis, hacq;

intentione ponuntur talia principia à Deo. 158
Jamaute motiva ex dictis alibi, non ordinantur ad dandam speciem sui ordinis.

INSTABIS Primò. Præmissæ influunt efficienter in Conclusionem, Ergo & ipsa Conclusio deducta ex præmissis supernaturalibus ut supponitur, erit supernaturalis. Antecedens probatur. Tum quia causa, ut producat effectum, nequit pendere ab aliqua re, quæ ipsi nullas vires addit, ad quid enim requireret consortium illius. Tum quia, ad quid aliud assensus requiret existentiam motivi. Tum quia, aliàs habitus, esset tota ratio agendi, & potentia naturalis non nisi conditio.

RESPONDETUR. Quando efficiens requirit aliquid in eodem genere, debet unà illud aliud, vires agendi conferre. Jam 159 autem motivum requiritur in genere motivi, adeòq; in alio genere ab efficienti. Habitus autem non erit tota ratio agendi: quia vitalitatis inclusæ in actibus supernaturalibus nullum daretur principium vitale, deberemusq; nos ad illam, & quidem in negotio salutis, merè passivè habere, quod est contra Tridentinum.

INSTABIS Secundò. Posito etiam quod Conclusio pendeat saltem directivè à præmissis, sequi adhuc debet Conclusio ejusdem ordinis seu supernaturalis, quemadmodum connaturaliter amor supernaturali, debetur cognitio dirigens supernaturales.

RESPONDET Quiros. Causæ posse tribui majorem perfectionem, quàm tribuatur effectui, consequenter poterit esse directivum supernaturale, licet quod dirigitur sit naturale. Deinde dici potest, per accidens esse ad Conclusionem, quod credantur præmissæ actu supernaturali fidei; posito tamen, quod taliter credantur, nondum connaturaliter sequi debet Conclusio supernaturalis: quia tunc non nisi sequeretur, ut dictum aliàs, si adesset illius formalisativum revelatum, quod non habetur, pendet autem à Dei libertate hoc revelare non illud.

INSTABIS Tertiò Ex iis, quæ habet d. 7. Talis Conclusio est propter motivum præmissarum, præmissæ autem sunt revelatæ, Ergo & ratio assentiendi Conclusioni erit revelata.

RESPON-

161 **RESPONDETUR** Talem Conclusionem esse propter motivum præmissarum, non utcunq; sed prout innituntur principio, quæ sunt eadem uni tertio, quod non est revelatum.

INSTABIS Quartò. Ad eandem speciem pertinet assensus mediatuſ & immediatuſ, propter idem motivum. Jam autem assensus Conclusionis, est mediatè propter revelationem.

RESPONDETUR Negando assensum Conclusioni, ut Conclusio est, esse etiam mediatè propter revelationem absolutè sumptam. Cum sit propter revelationem, prout innitentem principio non revelato. Quæ sunt eadem.

162 **INSTABIS** Quintò. Dissensus Conclusioni deductæ ex revelatis est hæresis, Ergo & assensus est fides.

RESPONDETUR. Dissensum Conclusioni, quæ Conclusio est non esse hæresim; quia non est contra revelationem. licet obiectum Conclusionis, possit continere hæresim.

QVÆSTIO III.

De necessitate Fidei.

SUPPONUNT Primò Omnes. Fidem esse necessariam ad salutem.

163 **RATIO.** quia sine fide impossibile est placere Deo. explicuitq; id Tridentinum Sess. 6. cap. 8. Eam verò fidem supponant Catholici, debere esse supernaturalem, eò, quòd oppositum, sit error Pelagianorum & Semi-Pelagianorum. colligiturq; ex Augustino 1 de Grat: Christi Cap. 41. & L. 2. cap. 26. Vega tamen in aliquo casu, docet posse aliquem justificari sine fide supernaturali, ut videre est Libro 6. in Trid. cap. 17. 20. & 21. Videturq; illi consensisse Sotus, quamvis postea retractarit sententiam.

SUPPONUNT Secundò Omnes. Quòd merita naturalia non habeant proportionem ad præmium supernaturale. quamvis Kon. d. 14. dub. 6. n. 71. doceat posse infidelem ex prævenienti Dei gratia facere aliqua bona, quibus ulteriorem gratiam, quæ ad fidem pertingat, impetret. Docetq; n. 108. per absolutam Dei potentiam fieri pos-

se, ut quis sine fide supernaturali se ad justificationem disponat.

SUPPONIT Tertiò Ripalda hîc d. 16. n. 28. duplicem esse fidem. quandam strictam & Theologicam, quæ Auctoritati & revelationi Divinæ ad assensum innititur. aliam latam; quæ infusa à Deo, ministerio aut testimonio creaturarum proponit honestatem moralem, ex qua virtutes naturales & supernaturales movetur. Idem dices, quòd sit cognitio supernaturalis, licet non procedens propter Ly Deus dixit, quæ sit dissimilis fidei ratione motivi: non enim procedit propter Ly Deus dixit: similis tamen in supernaturalitate in exigètia illuminationis Spiritûs Sancti, in præfundatione ad actus virtutum supernaturalium. *His suppositis.*

DICENDUM est. *Nisi Auctoritati deferatur, 165* *posse aliquem adultum salvari, etiam in præ-* *senti rerum statu, sine fide stricta, licet non possit* *salvari sine latius sumpta.* Dixi. Nisi Auctoritati deferatur: quia ordinariè Auctores istam distinctionem non ponunt, & tamen omnes requirunt fidem ad salutem. Imò putat S. Thomas ad eum, ad quem non pervenit Lux Evangelii, si fortè vixerit secundum lumen rationis; mittendum esse Angelum, qui eum in fide instituat. Quòd autem sine fide stricta possit quis salvari

RATIO est, quia ex una parte non est Deus adstringendus ad tale vel simile miraculum, ex altera parte connaturalius est, ut ex rebus creatis comparatâ notitiâ Dei, eâq; supernaturalisatâ, possit se movere homo barbarus per amorem Dei, & exercitâ aliarum virtutum supernaturalium. 166 cum ex iisdem creaturis, possit devenire ad notitiam naturalem Dei. Quòd autem non possit aliquis pro præsentis rerum ordine salvari sine fide etiam latius sumpta

RATIO est, quia nemo, (ut suppono,) adultus, potest salvari sine motu suæ voluntatis in Deum supernaturalem. hic autem requirit præcedentem notitiam supernaturalem, ut salvetur edictum scripturæ, saltem de fide latius acceptâ, quòd sine ea, impossibile sit placere Deo.

OBJICITUR Primò Sensus communis Theologorum in oppositum.

RESPONDETUR Conclusionem procedere seclusâ Auctoritate. & licet non sint

167 Auctores pro hac sententia, saltem non sunt contra illam. Ripalda etiam recenset Auctores admittentes gratiam Theologicam ad opera salutaria necessariam, quantumvis ante fidem strictam talis est. S. Thom. Bonav. Carth. Alb. M. Alen. Altifidor. Ægyd. Terrari. Henricus. Scot. Gabr. Gregor. Capr. Argent. Marsil. Gorfon. Abulen. Rophen. Driedo. Soto. Cord. Med. Zum. Arag. Staplet. Curiel. Bellarm. Val. Tol. Sayr. Lorinus. Serrarius. Less. Cornel. Suar. Vasq. Henriq. Gran. Ruiz. Kon. Turria:

OBJICITUR Secundò Locus S. Pauli. Accedentem ad DEUM oportet credere, quòd sit.

168 RESPONDERI potest. Conformiter ad mentem Ripalda accedi illic per creditionem, licet non strictè sumptam. Deinde dici potest. S. Paulum non esse sibi contrarium. Nam etiam alibi posuit; quòd ex visibilibus mundi invisibilia Dei conspecta intelligantur. Unde locus ille accipi potest de fidelibus, & modo ordinario convertendis, non autem convertendis Barbaris non nisi modo extraordinario, & ad quos Lux Evangelii non pervenit.

INSTABIS Primò Locus ille non potest intelligi de fide lata, quia Tridètinum illum intelligit de fide, quâ homo liberè convertitur ad Deum, notitia autem ex creaturis, est necessaria, cum sit plerumq; evidens.

169 RESPONDETUR. Tridentinum illic agere non de quocunq; modo conversionis, sed in proposita contra Hæreticos materia, quibus aliunde lux Evangelii illuxit. Illa autem notitia potest dici libera, ratione non positi impedimenti, ut illam redderet Deus supernaturalem.

INSTABIS Secundò. Justus ex fide vivit, non solum autem ex fide, sed & ex illa notitia viveret, quia justificaretur.

RESPONDET Ripalda n. 148. Nominè fidei venire gratiam supernaturalem antecedentem opera bona: quia illis ipsis verbis & similibus utitur Augustinus ad significandam necessitatem gratiæ. Dici item potest, sumi fidem saltem latius, vel procedere dictum de ordinariè justificatis.

OBJICITUR Tertiò. Aug. qui primam Dei gratiam semper reducit ad auxilium,

quod datur credendi, ut loquitur Lib. de Grat. & lib. arb. cap. 7. & aliis locis, quæ refert Lugo.

RESPONDETUR Loqui Augustinum de creditione, quæ fit ordinario modo, quanquam illa latiori modo sumpta fides, non est sine auxilio Dei supernaturalis ante.

INSTAT Primò Lugo. PP. loquuntur de fide rigorosa. Unde supponunt contingere posse, quòd aliquando proponantur nobis argumenta & motiva humana, propter quæ tamen, si operemur, non meremur: quia opus tunc non procedit ex fidei fonte.

RESPONDETUR negando Patres universaliter loqui, de fide rigorosa, sed loquuntur universaliter de necessitate notitiæ supernaturalis ad salutem, quam ponit Ripalda, ex qua notitia, si procedit opus, procedit ex fide, licet latius sumpta.

INSTAT Secundò Idem. Si fidei nomine intelligatur notitia ex Creaturis circa honestatem virtutis, frustra quæreretur, an possit ante fidem dari opus bonum in infidelibus: hoc enim esset quærere, an sine cognitione boni & honesti, possit quis habere voluntatem honestam.

RESPONDETUR Non fore frustra quæstionem. quæretur enim, an ante fidem sine cognitione, quæ sit supernaturalis, possint haberi opera bona.

QVÆSTIO IV.

De Subjecto Fidei.

170 Quid fides recipiatur in intellectu, hoc non facessit difficultatem, quia habitus sequuntur conditionem potentia, cujus sunt habitus, fides autem spectat ad intellectum. Est tota difficultas de subjecto remoto & capaci naturaliter fidei: v.g. an illa sit in Christo. an in Beatis. animabus purgatorii. damnatis?

171 Hæc inter alia sunt ex quibus taxari potest, an aliquis habitus sit in aliquo subjecto. Primò An subjectum illud capax sit versari circa illud objectum. si enim non sit capax versari circa illud objectum, frustra poneretur in illo habitus ille, qui dicit ordinem ad tale objectum: non enim redderet bonum habentem, & tamen debet reddere. Et ita non datur in Angelis habitus Castitatis:

173 tis: quia objectum castitatis, est refrenatio motuum sensitivorum circa delectabile. Jam autem Angeli, non sunt capaces motuum sensitivorum circa delectabilia, utpote incorporei. Ex hoc capite non repugnaret in Christo, Beatis &c: fides. quia non repugnat, ut hæc subjecta versentur circa veritatem primam obscure aliquid attestantem. *Secundo* ex eo est id taxandum, an actus principalis, & quasi attributionis, principian-
 174 dus ab illo habitu, exerceri possit ab illo subjecto: si enim nō possit exercere actum principalem, non erit subjectum naturaliter capax illius habitus. Ratio, quia habitus, est per ordinem ad actus, & quidem primò ad actum principalem. ex quo principio deduximus, non esse habitum poenitentiae in Christo: quia nō potuit elicere actum principalem poenitentiae, Ego peccavi, doleo quòd peccaverim. Unde quamvis Deus dicere possit, detestor peccatum; quia non potest dicere, doleo quòd peccaverim, caret actu principali poenitentiae. Ex quo etiam principio deducitur Christum & Beatos, non posse connaturaliter habere habitum fidei, quia fidei principalis actus est, *Credo veritatem primam dicentem, quam non video*, quem actum non possunt elicere Beati. *Tertiò* Casu, quo supponi debeat aliquod principium, quod præstet seclusis imperfectionibus id, quod præstaret alius habitus. casu item quo supponatur, quòd uterq; habitus, si respiciat idem motivum habeantq; se per modum potentiae, arguendum erit,
 175 quòd cedat habitus imperfectior. Ratio: quia jam superflueret, locumq; illius, perfectior habitus commodius occupat. Ex quo etiam principio inferitur in Christo & Beatis non esse habitum fidei, quia Lumen gloriae, ceteroqui requisitum ad visionem, præstat id, seclusis imperfectionibus, quod præstaret fides, & uterq; habitus, innititur veritati primæ.

Hæc autem omnia ad hoc principium revocantur: quia deficiente fine habitus in aliquo subjecto, non debet poni in eodem ille habitus, hoc ipso enim foret otiosus, si id non ex accidenti fiat. Inter fines autem quasi extrinsecos habitus, est intentio ipsius causæ primæ, finem aliquem intendentis, collatione habitus. finis autem quem inten-

dit Deus in collatione habitus, v. g. fidei, est 176 motus in Deum voluntatis tanquam ad finem: Cujus motus, quia sunt capaces animæ purgatorii, non desinit in illis fides, desinit in damnatis, supple, fides supernaturalis: naturalem enim fidem habent, ut & Dæmones dicuntur credere, & contremiscere.

QVÆSTIO V.

De Infidelitate.

Infidelitas ut sic, est negatio assensus, eaq; 177 voluntaria objecto revelato: quæ quia est oppositum quid fidei, consequenter opposita ratione à fide, formalisari debet. Cæterum si infidelitas sumatur pro genere, etiam ad negativam infidelitatem, debet excludi Ly libera: infidelitas enim negativa, 177 etiam in fidelibus datur. Porro dividendo infidelitatem, quasi in species subalternas, alia est negativa, alia privativa, alia positiva. Negativa infidelitas est, mera non positio actus credendi, & hæc non est propriè infidelitas, alias enim fideles hac infidelitate essent infideles: nam non eliciunt actum circa objectum ignotum illis, etiam si sit revelatum. &c. Privativa infidelitas est non positio culpabilis actus fidei, circa objectum revelatum. Dixi non positio culpabilis, quia fieri potest, ut sit non positio actus fidei inculpabilis. Positiva autem infidelitas est, positio actus dissentienti circa objectum revelatum debite propositum. Quando autem hæc infidelitas incurratur, & an dubitans in fide sit infidelis spectat ad 178 materias practicas. Dividendo autem infidelitatem, quasi in species ea triplex est. Ethnicismus, Judaismus, Hæresis. quæ divisio non desumitur ex diversitate errorum, in particulari fidei repugnantium: hæc enim est infinita, cum non sint tot errores, quin possint esse plures: sed desumitur ex diversis modis oppositionis ad fidem. Ratio hujus divisionis assignari solet: quia vel sunt, qui auctorem salutis & fidei recognoscunt Christum, ita tamen, ut fidem ejus non integrè retineant, & sic sunt Hæretici; vel qui Auctorem salutis non agnoscunt Christum, admittunt tamen figuras illius, & sic sunt Judæi: vel qui nec Auctorem salutis Christum admittunt, nec recipiunt figuras,

179 & sic sunt Ethnici. Procedit autem hæc divisio non nisi post lucem Evangelii, unde & qui admitteret Testamentum novum, non vetus, ejus error revocaretur ad hæresim: quia novum testamētum probat vetus. Hujus ipsius divisionis hæc Ratio reddi potest: quia vel nulla admittitur revelatio vera & universalis, & sic committitur Paganismus, vel admittendo non nisi aliquas, & si sit cum admissione revelationum etiam novæ legis, sed non nisi aliquarum, erit hæresis, si sine admissione revelationis novæ legis, erit Ju-

daismus. Apostasia autem non est specialis 180 infidelitas, sed sola circumstantia; nam Apostata necessario habebit aliquam ex iis infidelitatem.

Quomodo infidelitas expellat habitum fidei, decidi debet ex principiis de habitibus. Indubiè infidelitas demeritoriè expellit habitum fidei. Ratio, quia aliquid demeritoriè expellit fidem, nihil autem commodius, quàm id, quod ei opponitur; sed expellit etiam ex natura rei: quia etiam error habitû scientiæ expellit ex natura rei.

TRACTATUS II.

ET

DISPUTATIO VI.

DE SPE.

Substantialia harum materialium, quæ ordinariè in hac materia in disputationem veniunt, expediuntur.

§. I.

Quodnam Objectum Materiale Spei.

ASSERO I. *Si sumatur spes, prout est spes, seu habitus versandi circa speranda à Deo, objectum illius materiale, est bonum nobis.*

RATIO. Tum quia non solum bonum increatum, sed etiam creata à Deo sperari possunt, & ratione spei formali informari, 2 Ergo non debet alterutrum non nisi dici objectum spei. Ergo debet dici bonum nobis: hoc enim solum, continet uno nomine, bona reliqua. Tum quia, potuisset Deus facere decretum de se non communicando creaturæ per visionem, possetq; adhuc tunc manere eadem ratio formalis sperandi, Ergo apparet Objectum spei, non esse necessarium aliquid increatum. Tum quia spei naturalis objectum materiale non est solus Deus, Ergo nec spei supernaturalis.

ASSERO II. *Si sumatur spes pro habitu præceptivo bonitatis æternæ, in hoc sensu objectum illius materiale, est solus Deus.*

RATIO. Tum quia hoc probant communes rationes. Tum quia, si sic sumpta spes, non haberet pro objecto Deum, &

idem speraret, quod obtinetur visione, id enim venit nomine habitûs præceptivi, & non idem speraret; siquidem pro objecto illum ipsum solum Deum non haberet. Tum quia, spes præceptiva 10 aureorum, habet pro objecto 10 aureos, Ergo & spes Beatitudinis æternæ, prout est habitus præceptivus habet pro objecto Deum, qui est Beatitudo æterna.

ASSERO III. *Spei, prout est habitus præceptivus, objectum materiale, quod vocant attributionis, non potest esse beatitudo formalis, vel possessio creata Dei.* 4

RATIO I. est. Tum quia, nomine talis objecti venit id, quod est non revocabile in eodem genere ad aliud: beatitudo autem formalis est revocabilis, nempe tanquam ratio attingendi terminum attractum, hoc est beatitudinē objectivam. Tum quia, quotiescunq; aliquis habitus respicit bonum, unum quidem, quod est tale simpliciter, alterum, quod est bonum non nisi propter aliud, toties habitus ille, per prius respicit bonum tale simpliciter, & ita per prius respicitur finis, quàm media, mediâq; attribuntur ad finem. sed habitus spei est ordinatus,

5 tus, & Deus in se est bonum simpliciter, beatitudo autem bonum propter aliud, Ergo ad Deum primò per se attendit spes. Tum quia, Beatitudo formalis in ratione formalis boni, est bona propter Deum. Ergo si nihil obsit, sic sumpta, poterit habere etiam pro materiali Deum.

RATIO II. Si spes, prout est habitus procerptivus beatitudinis æternæ, haberet pro objecto beatitudinem formalem, & haberet idem objectum cum fruitione, & non haberet, haberet quidem: quia aliàs non hoc præcerperet, sed aliud; non haberet autem, quia fruitionis objectum est ipsemet Deus, beatitudo autem formalis, est nonnisi ratio, ut quo fruendi.

6 RATIO III. quia Beatitudo formalis, est actus noster vitalis, nosq; sumus principium illius, & tamen non est in nobis principium, quod nos beatificat, quod beatificativum, est ipsum objectum spei, prout est habitus præcerptivus:

Ad solvendas objectiones

NOTO I. Quamvis spes pertineat ad amorem concupiscentiæ, & quamvis amore concupiscentiæ amemus bona nobis, non tamen est necesse amare propter nos, tanquam rationem *Propter quam* motivam, licet possimus amare propter nos, tanquam propter finem *Cui*. quomodo etiam Deum amare propter nos nobis possumus.

7 NOTO II. Ut salvetur Deum esse objectum spei, prout illa est habitus præcerptivus beatitudinis æternæ, accipiendus est Deus, non quomocunq;, sed prout possessibilis, & sic spei objectum, erit aliquid futurum, non quidem in entitate, sed in formalitate possidendi; ita tamen, ut formalitas possessionis, non sit ratio formalis, sed sola nonnisi conditio & connotatum, perinde ac revelatio passiva respectu objecti fidei.

Ex quo ulterius

COLLIGITUR etiam desperationis idem esse objectum: nam etiam illa, prout opponitur spei præcerptivæ, desperat de Deo prout possidendo, quamvis desperatio, prout opponitur simpliciter spei, possit esse etiam de creatis.

NOTO III. Idem objectum sub diversis rationibus spectare ad diversos habitus, & sic delectatio de Deo, ut est in se, spectabit

ad amorem Dei, delectatio de Deo, ut est 8 possidendus spectat ad spem, cui etiam in Patria succedit delectatio seu fruitio.

§. II.

Quodnam sit formale Objectum Spei?

DE objecto formali spei etiam graves Auctores dissentiunt. Nam omnipotentiam Dei ponit S. Thomas, eum sequitur Ban. Vasq. & alii: sed beatitudinem objectivam, quatenus bonum nostrum est, posuit Scot. Suar. Kon. de spe d. 9. dub. 4. Amicus autem d. 29. ex duobus conflatur objectum formale spei, ex supernaturali Beatitudine, ut forma objectiva, quatenus illa est perfectiva nostri appetitus, eamq; rationem dicit esse principalem, & ex auxilio 9 Dei; quod dicit, non esse puram conditionem objecti spei, sed esse rationem formalem, minus principalem.

ASSERO I. *Beatitudinem ut formam objectivam, perfectivam nostri appetitus, non esse formale objectum spei.*

RATIO. Tum quia, nomine istius formalis, debet venire ratio, ob quam speramus, & esse quasi ultimum resolutorium sperandi, sicut in scientiis, quod habet rationem resolutive, habet rationem formalem. Sed beatitudo prædicta, non est talis: quia de illa ipsa quæri potest, cur illam speremus à Deo: Tum quia, formale motivum spei, debet esse tale, quod afficiat omnem rationem materiale spei, sed Beatitudo non est talis: quia possumus sperare victoriam Turcarum, quod materiale, nullo modo afficitur prædicto formali. Tum quia, spes naturalis non habet pro objecto formali beatitudinem naturalem, Ergo & spes supernaturalis. Et certe sperat Petrus à Paulo 10 aureos, pro formali non habet 10 aureos. Ergo nec spes, quâ spero à Deo beatitudinem, habet illam pro formali. *Ad solvendas objectiones*

NOTO I. Principale objectum formale virtutis est, quod principaliter allicit, tanquam ratio motiva, sed non utcunq;, sed tanquam ratio motiva ipsa in eodem genere, propter aliud non appetibilis. Jam autem appetitur Beatitudo formalis, propter beatitudinem objectivam.

NOTO

11 **NOTO II.** Quod perficit operantem non sunt media, sed finis, ad quem media ipsa ordinantur. per modum autem finis, non se habet beatitudo formalis, sed objectiva.

NOTO III. Quamvis defacto virtute spei nullum bonum a Deo sperare possimus, nisi secundum regulam a Deo prescriptam; vi tamen presentis dispositionis Divinae, omnia bona, quae a Deo sperare possumus, diriguntur ad consequendam beatitudinem objectivam, licet mediante formali beatitudine, tanquam *Ratione quâ*, attingendi.

ASSERO II. *Omnipotentiam Dei sub conceptu Omnipotentiae non esse objectum formale spei.*

RATIO. quia spes revocatur ad amorem
12 concupiscentiae, amor autem, semper habet pro objecto bonum; Omnipotentia autem quâ talis, non importat conceptum bonitatis, & quamvis Omnipotentia ponat rem intra objectum spei, sub formalitate possibilis, non tamen ponit objectum sub formalitate motivi sperandi; quia possum adhuc dicere, quidquid sit, quod hoc sit possibile, non est, quod alliciat voluntatem ad versandum, circa hoc possibile; ad eum modum, quo quamvis sciat pauper possibile esse, ut Rex Mogor det illi elemosynam, nihilominus id non sperat, &c. Ceterum motivum spei latiori modo accipiendo pro medio obtinendi, hoc sensu, est Omnipotentia, motivum, idq; voluisse videtur S. Thomas. Neq; inde sequetur, quod præter tres virtutes Theologicas debeat assignari quarta, attendens ad Omnipotentiam: nam sufficit illam revocari ad spem Theologicam sub formalitate jam dicta: præcipue verò, quia omnipotentia, quâ talis, non importat formalitatem boni, quâ talem, neq; veri. Jam verò, quod potest esse objectum virtutum Theologicarum, debet habere formalitatem veri vel boni, quia virtutes Theologicae sunt habitus voluntatis & intellectus, adeoq; respicientes verum & bonum, & sicut immensitas non specificat aliquam specialem virtutem, ita nec Omnipotentia.

ASSERO III. *Deitatem prout habet rationem bonitatis, seu bonitatem primam, esse formale spei.*

RATIO quia actus voluntatis prolecu-

tivi, habere debent pro objecto bonum, & 14
si sint Theologici, Deitatem, cui utriq; satisfiet, si ponatur pro objecto spei, bonitas prima.

ASSERO IV. *Divinitatem, prout habet rationem bonitatis in essendo, ingredi, rationem formalem spei motivam.*

RATIO. quia hîc quaeritur tale motivum, quod sit ultimum resolutorium sperandi, tale autem resolutorium prædicta bonitas. Ceterum bonitas dicta in essendo, se solâ non constituit formale spei: quia etiam veritas in essendo se solâ non formalizat fidem; præcipue cum possit esse bonitas in essendo, & nondum sperari, sed potius desiderari tantum.

ASSERO V. *Divinitatem seu rationem bonitatis, prout habet rationem auxiliantis, ingredi rationem formalem motivam fidei.* 15

RATIO quia sicut veritas prima in dicendo conjungit nobis veritatem in essendo, sic formalitas bonitatis auxiliantis, conjungit nobis bonitatem in essendo. Quæ ipsa bonitas in essendo, debet non absolute, sed sub formalitate bonæ, nobis concipi: recurrimus autem etiam ad bonitatem auxiliantem, vel hoc ipso titulo, ut satisfiat menti S. Thomæ, qui omnipotentiam ponit pro formali spei, nomine illius fortassis intelligendo bonitatem auxiliandi. *Ad solvendas objectiones*

NOTO I. Bonitatem primam auxiliantem dupliciter spectari posse, vel activè, vel passivè, sicut in simili dictum de revelatione: bonitas auxilians passivè accepta, sunt media, quæ nobis Deus dat ad finem, jam autem ipsa auxilians bonitas, activè accepta, est ipsemet Deus, qui est finis & ratio sperandi.

NOTO II. Causas formales per se spectare ad habitum, Cum autem bonitas auxilians, sit causa formalis; quia motiva, spectabit etiam ad habitum spei; quamvis eadem bonitas auxilians, diverso respectu, habeat etiam formalitatem efficientis.

NOTO III. Cum sanitas v. g. non sit essentialiter alligata, ut non nisi ab hoc principio fiat, ideo principium illud, pro motivo non habet. Jam autem alligata est spes Theologica, non nisi ad bonitatem primam auxiliantem. Potest etiam dici, quod sicut spes respicit bonitatem auxiliantem, ita & timor

17 timor iustitiam Divinam, & non solum mala, quæ illa irrogat, non erit tamen timor Dei virtus Theologica. Nomine enim Virtutum Theologicarum veniunt habitus, qui primò per se sunt principium actuum prosecutionis, ad quos revocentur actus fugæ. Timor autem primò per se respicit non actus prosecutionis, sed actus fugæ. Si quis tamen diceret id non spectare ad rationem virtutis Theologicæ, eo se tueretur, quod cum objectum timoris sit malum impendens, iustitia autem Dei non sit malum impendens, imò & quid commune, etiam coronæ iustitiæ, reddendæ à iusto Iudice, ideo iustitia Divina non potest esse objectum timoris: nihil autem simile obest spei, quominus respiciat bonitatem auxiliantem nobis. Cumq; spes sit virtus Theologica, respicere debet Deum.

Noto IV. Id, quod ad aliud attribuitur, licet non possit habere rationem objecti ultimi, potest habere rationem objecti immediati. Unde etiam in præsentī dicere poteris, quare speras? quia Deus est bonitas auxilians. Unde convinceris quod sit talis? quia est bonitas per essentiam, bona nobis.

Noto V. Quod possimus ad nos referre Deum improprie, hoc est, tanquam Subiectum, cui Deus est bonus, proficisceturq; ille amor concupiscentiæ ex amore proprio nostri, non utcunq;, sed prout elevati sumus, ad statum Beatitudinis æternæ, quamvis amor etiam naturalis, possit esse occasio illius, æquæ ac cum Mater amans filium naturali amore, optat illi bonum supernaturale. Ex his

COLLIGES Objectum spei conflatum ex materiali & formali esse bonum nobis assequibile propter bonitatem primam, in quantum habet formalitatem auxiliantis, & bonæ in essendo etiam nobis.

§. III.

Quenam sit Ratio sub qua Spei, ad quid extendatur, & cuius illa potentia Virtus.

Quoad Primum

ASSERO I. Ratio sub qua objecti spei, si spectetur penes objectum materiale, quod speratur, est futuritio.

RATIO quia etiam id indicat S. Paulus, 20 qui cum, qui jam habet, docet non habere, quod speret, alias etiam S. Augustinus spem appellat desiderium, idemq; habet communis apprehensio. Jam autem ratio sub qua objecti spei, si spectetur penes objectum formale, est arduitas. Ratio, quia nihil aliud commodius assignari potest. nec habebitur aliud per quod distinguatur à desiderio. Et sicut fides sufficienter distinguitur à visione, per suum formale, tali conditione circumstantionatum, nempe veritate primam obscure attestantem; ita & spes distinguitur à desiderio, per suum formale, tali ratione sub qua circumstantionatum, nam materiales objecti conditiones, non solent specificare objecta & habitus.

ASSERO II. In quo consistat ratio arduitatis. 21 Et in primis non consistit, quod bonum expectetur ab alio.

RATIO. quia alias etiam Deus deberet dici sperare: expectat enim, ut creatura convertatur. Deinde non consistit arduitas, quod bonum habeatur auxilio illius: nam licet id sit verum de spe Theologica, non tamen de spe in communi: speramus enim aliqua nos facturos, quæ facere possumus. Stabit itaq; potius arduitas in hoc, quod difficilius bonum speratum obtineri possit, & in concreto, spei Theologicæ in hoc erit arduitas, in quantum illa habitus præceptivus est, quod ad bonum possidendum ita excedens, multa nos impediant & retardent.

ASSERO III. Arduitatem non esse rationem 22 formalem propter quam spei: quia arduitas potius retardat voluntatem. Vel si mavis dicere, cum sit aliquid creatum, non potest ipsum illud, esse formalisativum virtutis Theologicæ.

Quoad Secundum

ASSERO. Spem non extendi ad sperandum bona alicui, in quantum non concipitur per modum unius aliquomodo cum sperante, secus si ita concipitur.

RATIO prioris partis: quia spes involvit amorem concupiscentiæ, respicit enim bonum sperantis, sed nisi eum, cui aliquid speramus, conciperemus per modum unius alicujus nobiscum, ille actus non respiceret bonum speranti. Ergo nec esset actus spei.

II

Poste-

23 Posterioris autem partis Ratio. quia nihil tunc deesset ad illum actum, in hocq; voluit S. Paulus, *Spes*, inquit, *nostra sit firma pro vobis.*

Quoad Tertium

ASSERO I. *Spem esse virtutem voluntatis.*

RATIO. quia pro objecto habet bonum; quod quā tale respicit voluntas. Et sicut, quamvis aliqui actus intellectus præluceant desiderio, non sequitur desiderium esse actum intellectus: ita quamvis spei præluceant aliqui actus intellectus, adhuc illa erit virtus voluntatis.

ASSERO II. *Ante spem præquiri speciales actus intellectus:*

RATIO quia si non darentur peculiariora præcognita, spes non haberet motivum particulare, adeoq; non esset virtus à reliquis distincta.

ASSERO III. *Hæc præcognita, Primò, non sunt solum iudicium, conditionatum, quòd scilicet non damnaretur, si peccaret.*

RATIO quia illud iudicium, quo nititur spes, debet esse per se conjunctum spei, prædictum autem iudicium, potest conjungi etiam cum desperatione. *Secundò, iudicium illud non debet esse tale, quo aliquis simpliciter iudicat se fore infallibiliter salvum:* Quia Tridentinum dicit tale iudicium esse erroneum, nisi accedat specialis revelatio. Iudicium itaq; illud in hoc stat. quòd attentā misericordiā Dei & voluntate salvandi omnes, assentiatur in istis circumstantiis iudicio practico, se actu salvandum, vel se posse actu salvari. Dixi Iudicio practico, quo iudicet se non modò posse fieri salvum, sed posse fieri actu salvum: quia iudicium prius potest stare cum hoc, ut aliquis desperet, credat tamen se posse salvari, sed non sperans se salvandum. Ceterum hoc iudicium non excludit timorem: quia nescit, an sit Deo cooperaturus. *Ex hoc ulterius*

COLLIGETUR. quomodo præciti nescientes se esse præcitos possint adhuc habere spem. Et quidem cui præluceat fides, quæ est assensus non nisi verus. non est autem verum; quòd præcitus sit salvandus. respicit ergo ille actus fidei non hanc Universalem, Omnes prædestinati salvabuntur; quia in illa non continetur salus præciti. Sed respicit hanc, Omnes homines vult salvos fieri, & attentā misericordiā nemo est, qui non pos-

26 sit actu salvari; in quibus Majoribus continetur salus præciti. hinc si revelaret aliqui Deus illum damnandum, non revelaret, quòd in illa universali particularis illa salus contineatur, sed revelaret non nisi, quòd nō contineatur salus in illa universali, omnis cooperans gratiæ Divinæ salvabitur. Et sicut prædestinati cum sperant se cooperaturos gratiæ, non sperant Pelagiano more, sed attentā misericordiā Dei, ita etiam præcitus; quantum est ex vi misericordiæ, potest actu habere finalem perseverantiam, adeoq; poterit etiam iudicium habere præluens actui spei.

Ad solvendas Objectiones

NOTO I. Quando Clemens Alex: appellat spem opinionem futuri, Opinio autem ad intellectum pertinet, id solum dicit per quandam analogiam: quia sicut opinioni, ita spei conjungitur formido.

NOTO II. Spem consistere in aliquo desiderio, sed non utcunq; , sed prout conjuncto simul cum erectione animi, quæ ipsa erectio ex parte objecti importat futuritionem, & ex parte Rationis sub qua, arduitate requirit. In omni autem lingua desiderium, cum tali erectione animi, est spes: consequenter, non ubicunq; homo potest uti vocabulo desiderii, potest uti vocabulo spei, licet ubicunq; homo uti potest vocabulo desiderii cum erectione animi, possit etiam uti vocabulo spei.

NOTO III. Opinionem consequendæ beatitudinis, sub conceptu opinionis, non posse esse virtutem per se infusam: sumendo tamen opinionem sub sensu supra adlato, poterit esse spes, habitus infusus, non revocabilis ad fidem, cum spem numerent PP. tanquam quid condistinctum à fide.

§. IV.

Quenam sint Subjecta capacia Spei?

ASSERO I. *In damnatis non datur habitus spei*, supple supernaturalis, quicquid sit, quòd aliquid naturaliter sperent.

RATIO colligatur ex dictis de subjecto fidei. Confirmatur. quia in damnatis non datur fides supernaturalis. Ergo nec dabitur spes supernaturalis. Nam fidem appellat Tridentinum principium & radicem. & quam-

29 quamvis fides possit dari sine spe, non è contra: id inde est; quia ablato habitu spei, adhuc habebit omnia requisita sua actus fidei. Jam autem spes sine fide esse non potest, tanquam sine præcognito proportionato; hinc si in damnatis non datur fides supernaturalis, nec dabitur spes supernaturalis.

ASSERO II. *In animabus purgatorii dari spem.*

RATIO colligatur ex dictis de fide. Et certè. Si quis status refrigerio spei indiget certè illarum, & quamvis sint in termino merendi, non sunt tamen in termino conjunctionis cum ultimo fine, adeòq; eam sperare possunt.

ASSERO III. *Anima beata non habent spem.*

30 RATIO. quia principale objectum habitus spei, in quantum est habitus præceptivus, est beatitudo; quæ sperari non potest, cum jam possideatur: dari tamen posset in illis spes diversæ rationis, quâ sperent resurrectionem corporum, viatoribus beatitudinem, & similia. Quod attinet ad continuationem beatitudinis, posset dici illam sperari, licet non actu spei: qui sit ejusdem rationis cum nostrate, deficeret enim in principali actu; nempe appetentia beatitudinis nondum possessæ. posset tamen aliquis tueri, quòd continuationem beatitudinis non sperent propriè: quia in continuatione beatitudinis duo spectari possunt. primum intrinsecum, in quo propriè stat beatitudo, & hoc est ipsa beatitudo objectiva possessa. Secundò spectari potest aliquid
31 extrinsecum, nempe imaginaria duratio temporis. Imaginaria inquam: quia vera duratio extrinseca, stat motu cælorum, qui tunc non erit. Quando ergo beatus sperat continuationem suæ beatitudinis, non sperat continuationem illius secundum esse intrinsecum, idq; adhuc mensuratum ipsa æternitate, in qua quâ tali, nihil prius, nihil posterius est. Supponitur autem sic sumptam beatitudinem possidere. sed sperat secundum extrinsecum. Et quia illa duratio extrinseca non est beatitudo, sperando illam, non sperat propriè beatitudinem.

§. V.

Quid sentiendum de Opposita Spei Desperatione?

ASSERO I. *Desperationem non rectè defini- 32*
ri, quòd sit motus voluntatis positivè receden-
tis à Beatitudine aeterna consequenda, quam
judicet creatura intellectualis, vel tanquam impos-
sibilem propter difficultates, vel tanquam non obti-
nendam.

RATIO. quia definitio non debet dari, quantum potest fieri per divisionem. præcipuè adhuc si sit manca, prædicta autem definitio non videtur competere omni speciei, & formalitati desperationis. quod ipsum probatur. quia potest recedi à beatitudine objectiva actu positivo, quo dicatur nullo affectu ad beatitudinem accedere, utpote impossibili. Secundò volo affectu ab illa recedere, utpote impossibili. Uterq; hic actus est species desperationis, & tamen priori, non competet prædicta definitio. 33
Nam non est motus voluntatis positivè recedentis, sed potius positivè nolentis accedere. Jam autem sicut in moralibus condistinctum est non accedere, & recedere. Unde dantur neutralistæ: sic etiam in motibus intentionalibus, positivè nolle accedere, condistingvi debet, à positivè, volo recedere. Ut autem proponatur alia definitio, supponendum est hîc non agi de desperatione, in quantum importat judicium: quia non aliud est, quàm judicium non consequendæ beatitudinis, quod præsuppositum, sequitur desperatio. Sed agendum hîc de illa, prout ita sequente, & prout dicit actum voluntatis. *Hinc*

ASSERO II. *Desperationem pro actu volun- 34*
tatis acceptam, esse positivam non volitionem bea-
titudinis aeternæ, prout non consequenda. Dixi
positivam non volitionem. quia qui suspen-
deret actum, cæteroqui aliquo alio occu-
patus, & non urgente necessitate, non de-
sperat. Utor autem potius termino, non
volitio, quàm nolitio, quia non volitio, est
quid commune ad actum positivum nolitionis,
& ad actum, quo positivè non volo spe-
rare. Dixi prout non consequendæ: quia,
sicut in definitione spei ponitur motivum,
& objectum judicii prælucentis, ita debet
poni in præsentî.

ASSERO III. *Posse DEUM præscire revelare*
suam damnationem. id docuit S. Thomas. Suar.
Vasq. Valent. Amicus. d. 23. S. 2. contra Bo-
nav. Argent. & alios.

35 **RATIO.** quia id non implicat contradic-
tionem. Deinde, omne revelabile potest
Deus revelare, ut constat ex terminis. illa
autem damnatio, est revelabilis: quia illud
omne est revelabile, quod Deus cognoscit
ita se habere, & non fecit decretum de hoc
non revelando. Cognoscit autem **DEUS**
præscitum esse damnandum, & non scitur
de decreto in oppositum. Licet præsumen-
dum sit de Divina clementia, quod id nun-
quam sit acturus. Quamvis autem omnis
viator obligetur ad sperandum, per se lo-
quendo, ex accidenti tamen potest non obli-
gari, ut non obligaretur hic, cui revelare-
tur sua damnatio. Transeat, quod non pos-
set reddi causa à nobis, cur id Deus revela-
ret, sufficit, quod illam Deus in se repori-
36 ret, & altis suis judiciis, possetq; **DEUS** ad
ostendendum, quàm illi displicuerint pec-
cata illius præsciti, hoc ipsum revelare.
Neq; tunc Deus esset causa desperationis; li-
cet illa revelatio esset occasio desperandi, id
autem non repugnat Dei bonitati. nam mul-
ti ex forti apprehensione, v. g. casus extra-
ordinarii, quo Deus in vita punivit aliquem
peccatorem, sumunt occasionem despe-
randi, & tamen impedire hoc non spectat
ad bonitatem Dei, & sicut bonitas Dei non
impedit, ne prævisa impoenitentia finali
formet Deus decretum de damnando, sic nec

impediet, ne prædictam revelationem ponat. 37

ASSERO IV. *Etiam ei, qui est actu in statu
justiciae, est possibile, revelari suam damnationem
prævisam.*

RATIO. quia id non implicat, quidquid
in oppositum senserit Kon. d. 20. n. 93. Im-
plicat quidem fieri talem revelationem an-
te prævisa illius demerita, sed non implicat
post prævisa. Nec reddetur illi impossibi-
lis sua salus: quia adhuc illi offerrentur au-
xilia sufficientia. possetq; **DEUS** nullam
speciem relinquere rememorativam illius
revelationis; formando illam, ut dixi, post
prævisa demerita, adeoq; ex voluntate, si-
gno, & suppositione consequenti. Nec at-
tendi debet, quod inde sequi possint pec-
cata gravia, quia illa revelatio non nisi oc-
casionaliter se haberet. Imò si potest pec- 38
catori id revelari, cur non & iusto, qui illa
revelatione alveretur ad præsentem quem
habet statum enixius tuendum.

ASSERO V. *Neminem sine motu evidem-
tissimis credibilitatis debere inducere in animum,
quod id sit sibi revelatum.*

RATIO. quia ex una parte non congruit
id Divinae bonitati. ex altera, nisi adsint
motiva credibilitatis evidentia, nemo tene-
tur credere, præscindeturq; per hoc ansa
multarum inanium apprehensionum.

Reliqua petantur ex materiis practicis.

TRACTATUS III.

ET

DISPUTATIO VII.

DE CHARITATE.

§. I.

Quodnam sit Objectum Charitatis?

ASSERO I. *Objectum materiale charitatis,
quod charitas est, non est solus DEUS.*

RATIO. Tum quia aliarum virtutum
Theologicarum objectum materiale, non
est solus Deus. Tum quia non solus Deus
formali charitatis informatur. Tum quia
rationes, quæ probant fidem non habere
pro materiali solum Deum, etiam hinc mili-

tant. Unde proportionaliter ad dicta su-
pra dando commune nomen Deo & Crea-
turis, objectum tale erit, Ratio volibilis, vel
Bonum.

ASSERO II. *Objectum Charitatis materiale,
prout Charitas, est habitus fruendi, est solus DEUS.*
Sumitur hæc phrasis ex Aug. L. 3. de Doctr.
Christ. cap. 3. Ubi actualem charitatem,
appellat verum animi motum, & fruendum
Deo. Quod autem charitatis sic sumptæ
objectum sit Deus.

RATIO

3 RATIO est, quia id quo fruimur ex Doctrina Aug. & PP. habet se tanquam ultimus finis, cuius possessio beet, solus autem Deus beat.

ASSERO III. *Obiectum formale Charitatis Theologica est Deitas, in quantum habet rationem, (ut communi phrasi loquamur,) bonitatis prima, secundum se & propter se bona, seu bonitatis in se, & per essentiam.* Quod habeat pro objecto Deitatem.

RATIO est, quia alias non esset virtus Theologica.

Quod autem Deitas sit illud obiectum sub formalitate volibilis seu bonitatis.

RATIO est, quia habitus ille est habitus voluntatis, voluntas autem pro objecto habet, ut dicitur communiter bonum.

4 *Quod autem habeat pro formali bonitatem propter se seu in se per essentiam bonæ.*

RATIO est, quia charitas est actus amoris amicitiae. consequenter & habitus erit habitus amoris amicitiae: amor autem amicitiae respicit bonum secundum se: & licet v.g. Deus sit amabilis propter suam sapientiam, hæc tamen amabilitas convenit illi, in quantum ipsa sapientia bona est: licet item possit amari propter beneficia, eo tamen casu, gratitudo pro beneficiis, imperat amorem Dei, propter se; vel simpliciter erit gratitudo; non amor.

§. II.

Varietas Sententiarum & Argumentorum de motivo Charitatis.

5 ALIQUI cum Vasq. & pluribus tam Recentioribus, quam Antiquis docent motivum amoris erga Deum, & proximum, respectu quidem Dei, esse ipsam illius bonitatem, respectu autem proximi duplicem amorem distinguunt, & amore quidem concupiscentiae, dicunt illum amari propter Deum, amore autem amicitiae amari proximum, quando motivum formale illum diligendi, non est ipse Deus, & bonitas increata, sed bonitas creata proximi.

Alii autem cum communiori sententia unum assignant, motivum, nempe bonitatem increatam Dei. Pro hac sententia citatur S. Thomas. Suar. Val. & post illos Amicus d. 24. S. 3. Quanquam Suar. pro minus principali motivo amoris proximi, ponit

participatam Dei bonitatem. *Et quidem, 6 quod unum non nisi sit Charitatis DEI & proximi motivum.*

PRIMA RATIO est Auctor. PP. qui unicam tantum agnoscunt charitatem, quam Deum & proximum diligamus. & ita August. Serm. de Dominica post Ascensionem. *Non alia, inquit, charitas diligit proximum, quam illa, quæ diligit DEUM, quæ charitate proximum, ipsa charitate diligimus & Deum.*

RESPONDERI potest. PP. non plus velle, quam quod idem sit habitus charitatis Dei & charitatis proximi, amari propter Deum, sed hoc non probat idem esse motivum: quia intra eundem habitum, possunt reperiri plura distincta specie motiva. Quod magis procedit de habitu charitatis, qui se habet per modum potestatis volitivæ supernaturalis. Jam 7 autem potentia volitiva naturalis plura habet motiva. Difficilis est Richardi Locus, quem citat Amicus. *Aliquo, inquit, actu charitatis diligi potest DEUS, quo non diligatur proximus, quamvis eodem habitu charitatis diligatur uterque, tamen nullo actu charitatis potest diligi proximus, quo non diligatur Deus.* Sed Concedi potest Richard. fuisse in opposita sententia. vel quod loquatur de amore proximi propter Deum, quo casu saltem indirectè debet amari Deus, non loquitur autem de amore proximi propter bonitatem aliquam supernaturalem, propter quam illum non posse amari non ostenditur.

SECUNDA RATIO est, quæ utitur Amicus. Charitas, est habitus perfectissimæ dilectionis, tendens in obiectum juxta perfectionem obiecti diligibilis; at nulla creatura 8 est bona, nisi bonitate participata à bonitate increata Dei. Ergo nulla est ex charitate diligibilis, nisi ultimatè propter infinitam bonitatem Dei.

RESPONDETUR. Ex hoc ipso, quod creatura non sit diligibilis, nisi bonitate participata, probatur, non ex eodem motivo diligi proximum & Deum. Deinde licet nulla creatura sit bona, nisi bonitate participata Dei, in re loquendo, in ordine tamen ad nostras intentiones, poterit non attendi ad formalitatem participatæ bonitatis.

TERTIA RATIO à Pari.

PRIMA PARITAS. Charitas ipsa increata DEI, cuius participatio est charitas creata, 11 3 nullam

9 nullam creaturam diligit, nisi ultimato propter seipsam, Ergo & charitas, quâ diligimus proximum.

RESPONDETUR. Etiam in Deo datur formitas amoris, quâ diligit creaturam, etiam propter bonitatem, quam habet.

SECUNDA PARITAS. Ita se habet charitas infusa ad diligendas creaturas propter bonitatem Dei, sicut Lumen gloriæ ad easdem intelligendas propter intelligibilitatem Dei: sed specificativum visionis creaturarum in Deo non est intelligibilitas creaturarum, sed Dei. Ergo specificativum amoris creaturarum, quæ propter Deum diliguntur, non est bonitas creaturarum sed DEI.

RESPONDERI potest. Negando, quòd
10 intelligibilitas etiam creaturarum non specificet aliquas notitias de creaturis principatas à Lumine gloriæ, licet illæ, quæ tales, non sint beatificativæ intellectûs, nisi forte velis ad alium habitum, non ad Lumen gloriæ, tales notitias referre.

QUARTA RATIO ex Amico est, quia quamvis directè & immediatè non semper ametur proximus propter Deum, semper tamen movetur indirectè & terminativè: amatur enim propter bonitatem participatam, quæ respectum dicit ad imparticipatam. quo posito sic urget. Semper principale specificativum, est id, quod principaliter intenditur, sive directè sive indirectè: sed etiam charitatis erga proximum motivum, quod principaliter intenditur est bonitas increata Dei: est enim participata bonitas, respectiva ad Divinam. Ergo.

RESPONDETUR. Non omni actu amoris proximi, qui movetur bonitate participata respici bonitatem Divinam, cum possint ad illam nostræ intentiones non attendere, quâ participatam.

QUINTA RATIO est. Idem objectum specificat actum directum & reflexum; etiam ad directum immediatè & directè, ad reflexum autem non nisi mediate cōcurrat. Ergo idem dicendum est de amore proximi, ob bonitatem Dei participatam.

RESPONDETUR. Consequens esse verum de amore proximi ob bonitatem participatam, in quantum participata & respectiva est, non autem si fiat actus, vel ex mo-

tivo participatæ bonitatis absolutè & materialiter spectatæ, vel si fiat mere ob bonitatem supernaturalem.

*Argumenta, quòd non sit idem motivum
Amoris DEI & proximi.*

I ARGUMENTUM est. Si foret idem objectum amoris Dei & proximi, haberet pro motivo bonitatem increatam; & hoc non: quia ille actus amoris proximi & foret actus amicitiae, & non foret; foret quidem, quia hic de tali actu quæritur, non foret autem: quia amor amicitiae ex Philosopho, est gratia amici, amor autem ille proximi, est gratia Dei; hinc qui amat amicum propter amicum, sed propter complacentiam sui, non amat amore amicitiae. Quòd si dicas amari proximum propter participatam bonitatem, hoc ipso non erit jam idem motivum amoris Dei & proximi: quia Deus non amatur propter participatam Dei bonitatem.

RESPONDETUR. Amorem amicitiae debere esse gratiā amici, hoc est, non propter utilitatem amantis, potest autem esse non propter utilitatem amantis, licet propter participatam Divinam bonitatem ametur. de quo alias.

II ARGUMENTUM est à Pari.

I PARITAS est. Potest proximus amari propter perfectionem naturalem, sine ullo ordine ad Deum, tanquam Auctorem naturæ, Ergo etiam potest amari propter perfectionem supernaturalem, sine ullo ordine ad Deum, tanquam Auctorem supernaturalium.

RESPONDERI posset. Tale motivum assumi quidem posse ad amandum proximum, sed ostendi debuisset, quòd ille actus adhuc proficisci posset ex habitu charitatis. Diceret enim quis, quòd talis actus profiscatur ab habitu amicitiae supernaturalis infusæ. Hoc tamen Argumentum probare videtur intentum essetq; satis novum, & multiplicatio Entium sine necessitate, positio talis habitûs.

II PARITAS Excellentia & Sanctitas creata fundat diversum cultum, qui appellatur dulia. excellentia autem increata fundat cultum latriæ, Ergo etiam bonitas increata, assumpta pro motivo amandi proximum, pertinebit ad virtutem Theologicam.

15 cam. bonitas autem supernaturalis creata, assumpta pro motivo, fundabit diversam virtutem.

RESPONDETUR. Etiam illos duos cultus spectare ad eandem virtutem Religionis, licet alio specificè actu se exercentis, circa excellentiam creatam & increatam.

III PARITAS. Assensus principii est diversus ab assensu Conclusionis, idq; ideo: quia in Conclusionem est diversi ordinis veritas, & diversi ordinis in principio. Ergo etiam diversus erit amor, quo amatur proximus propter Deum, & diversus propter bonitatem supernaturalem.

RESPONDETUR. Hoc Argumentum etiam contra intentum proponentis probare. probaret enim, etiamsi assumatur pro
16 motivo bonitas increata participata, diversum illum fore actum, ab amore bonitatis increatæ. Nam in posteriori casu, bonitas increata in se amaretur, non autem in priori. Directè autem dici potest, quòd sicut assensus principiorum ab assensu Conclusionis est distinctus specie; ita & amores illos duos: cum hoc solo discrimine, quòd illi assensus à duobus distinctis habitibus oriuntur, ab eodem autem habitu illi duo amores. Disparitasq; erit ratio, nam cum habitus Conclusionis & præmissarum accommodet se actibus, à quibus principiatur, si illi actus sint distincti specie, etiam habitus erunt distincti specie. Sed habitus supernaturales cum dentur per modum potentiae, non repugnabit, idem numero esse principium, etiam specie distinctorum actuum.
17 Idq; colligi potest ex PP. qui unam nonnisi charitatem agnoverunt. quod si non possit intelligi de actibus iisdem numero & specie, saltem intelligi debet de habitu. Et sicut in naturalibus, quamvis electio & intentio sint actus specie distincti, nihilominus potest esse hæc diversitas pendens ab eodem principio, quòd est voluntas, ita & in præsentia.

§. III.

Quomodo sumpta Bonitas prima sit formale Amoris DEI.

PRÆMITTO I. Dari amorem amicitiae erga Deum etiam naturalem. Est præmissum

in parte contra Vasq. qui, cum docuisset 18 amorem amicitiae semper idem motivum habere, negat duplicem habitum charitatis, quorum unus sit naturalis, alius supernaturalis.

RATIO. Tum quia potest demonstrare sibi Metaphysicus Deum esse summè bonum, quam prælucescentiam, non est cur sequi non possit amor, præcipue cum summum bonum, rationem qua talem, nullam habeat retractivam à sui amore. Tum quia, si non potest dari amicitiae in Deum naturalis, possemus scire nos non manere in morte, tunc scilicet, cum experimur nos moveri in Deum, propter illius bonitatem. Tum quia, Pius V & Gregorius XIII damnant hanc 34 propositionem Baj: distinctio illa duplicis amoris naturalis, videlicet, quo 19 Deus amatur ut Author naturæ, & gratuiti, quo Deus amatur ut beatificator, est vana & commentitia, & ad illudendum sacris literis, & plurimis veterum Testimoniis excogitata.

PRÆMITTO II. *Amorem amicitiae naturalem & supernaturalem posse habere idem motivum.*

RATIO Quia vidimus alias, actum Naturalem & Supernaturalem motivis non distinguui.

PRÆMITTO III. *Amorem amicitiae intendere bonum amati, amorem autem concupiscentiae intendere bonum amantis.*

Ad solvendas Objectiones contra hæc Præmissa.

NOTO I. Quòd huius amoris duplicis 20 non meminerint PP., esse locum nonnisi ab Auctoritate Negativa: nec erat necesse Patribus condistinguere hos duos amores, quia agebant nonnisi in subiecta materia: hoc est, de amore sequente fidem, hic autem est supernaturalis. Addi etiam potest; meminisse æquivalenter PP. istis distinctionis: quia agunt de amore per gratiam, & sicut oportet ad salutem. Deniq; si huic Auctoritati negativæ, præcisè stari debet, etiam distinctio duplicis amoris, admissa à Papa non teneret.

NOTO II. Quamvis non possit in Deo distinguui duplex amabilitas propter se, non enim apparet unde desumeretur illius multiplicatio, poterit tamen dari duplex amor natu-

21 naturalis & supernaturalis; desumendo illius multiplicationem ex diversis principiis.

No 10 III. Possit elici actum amoris naturalis sine auxilio in entitate supernaturali, quamvis fiat ex gratia cum addito, hoc est, ordinis naturæ, de qua alias actum. Quæ autem sit oppositio huius amoris naturalis cum peccato, dictum in materia de poenit.

An actus sanctificet. *His Premissis*

ASSERO I. Quod Charitas amans Deum propter illius bonitatem; non amet illum solum prout est principium supernaturalium. est Assertum Scoti. Gabr. & post illos Koninck disp. 21. num. 10.

22 RATIO. quia amor charitatis, tendit in bonitatem Divinam, per quam Deus ultimò intrinsecè perficitur; formalitate autem principii actuum supernaturalium ultimò non perficitur: quia hæc est revocabilis in ipsam bonitatem per essentiam. Rursus bonitas intrinseca Divina, quæ movetur charitas, debet esse talis, ut si illam actu Deus non haberet, hoc ipso non esset bonus & amabilis infinitè; quantumvis autem actu Deus non exhiberet bona supernaturalia, adhuc esset Deus bonus infinitè. Deniq; non ideo Deus est bonus per essentiam & infinitè: quia est principium supernaturalium, sed ideo est principium supernaturalium, quia est bonus infinitè.

ASSERO II. Deum prout est Auctor solum naturalium, non esse objectum formale charitatis.

23 RATIO eadem quæ supra. & Insuper, quia motivum charitatis non est formalitas Auctoris supernaturalium, Ergo nec formalitas Auctoris naturalium.

ASSERO III. Deum, prout est radix uniusq; illius perfectionis, vel potius prout est bonitas per essentiam, est objectum formale charitatis.

RATIO quia sic concepta bonitas, est bonitas ultima & infinita. Idq; videtur docere S. Th. 2 2 q. 23. a. 5. ad 2. una sola ratio inquit, attenditur principaliter à charitate, scilicet Divina bonitas, quæ est ejus Substantia.

§. IV.

Quomodo sumpta bonitas prima, est motivum amoris proximi.

24 ASSERO I. Si quis nomine amoris amicitia, seu amoris gratiæ amati, accipiat bonitatem inclusam in ipso amato, nomine autem amoris concupiscentia accipiat amorem propter alium, seu ratione ejus, quod non includitur in amato, in ista acceptione non posset Creatura amari propter Deum amore amicitia, sed tantum amore concupiscentia.

RATIO Quia & amaretur in ista acceptione amore amicitia, & non amaretur. amaretur quidem ut supponit negans, non amaretur autem: quia bonitas increata, non est inclusa in proximo, quem amamus, cum sit entitative ipsemet Deus.

25 ASSERO II. Quod amor amicitia non sit in hoc, amari propter bonitatem inclusam in amante: licet etiam amari possit amore amicitia propter bonitatem sic inclusam.

26 RATIO posterioris partis, est experientia in multis amoribus amicitia. Ratio prioris partis. Tum quia sufficit ad amorem amicitia, ut sit gratia sui, gratia autem sui potest esse, quamvis non fiat propter bonitatem inclusam in ipso amante, de quo infra. Tum quia, Amans amando propter aliquid extrinsecum, posset in hoc amore, utilitatem & bonum non suum quærere; adeoq; non amare gratiæ amantis, sed in gratiam amati: consequenter adhuc amare amore amicitia. Tum quia, potest amor amicitia oriri propter bonitatem distinctam realiter ab amato, quantumvis illum possimus etiam amare propter bona identificata illi realiter, v.g. propter dona illius naturalia quæ habet, & propterea quia est homo mihi similis, modò uterq; amor procedat non in gratiam amantis, sed amati. Ergo etiam in præsentī idem dicendum. Stabit itaq; amor amicitia in aliquo positivo, hoc est, quod fiat gratiæ amati, ex quo tanquam ex radice effluit, non amare in bonum & utilitatem amantis. Unde etiam, quando amantur pueri propter Parentes, poterit esse amor amicitia, in quantum ipsi Parentes apprehenduntur bonum illorum filiorum, quantumvis ordinariè non amentur, nisi tanquam aliquid Parentum, adeoq; non gratiæ sui, sed ratione Parentum, consequenter amore concupiscentia. Quoad præsens applicando, si amer-

27 tur Creaturæ respectu DEI, v. g. tanquam utiles gloriæ DEI, vel tanquam aliquid Dei præcisè in hoc sistendo, etiam amor ille creaturarum non erit amor amicitiae: non enim est gratiâ illarum, quod si amentur propter Deum apprehendendo, quod sit bonum illarum, esse illas participationem Divinitatis, amabuntur amore amicitiae, procedet enim amor gratiâ illarum.

Hinc ulterius

ASSERO III. *Posse amari creaturas propter Deum & amore amicitiae, & amore concupiscentiae.*

RATIO petitur ex dictis immediatè: quia in amore illarum propter Deum, possum ita procedere, ut eas amem, non nisi tanquam medium gloriæ DEI; & eo casu erit amor concupiscentiae: vel possum amare eas tanquam, quibus est bonum, esse participationem DEI, & eo casu amor ille erit amicitiae, erit enim gratiâ amati.

ASSERO IV. *Quando amatur Deus & creatura propter bonitatem Divinam, amor ille profiscitur ab eodem habitu.*

RATIO quia ex una parte nihil vetat illum ab eodem principio produci, & de cætero PP. faciunt istos amores inter se communicantes. Unde etiam arguit S. Joannes, quod si non amatur proximus, qui videtur, nec ametur Deus, qui non videtur.

ASSERO V. *Quando amantur Deus & creatura, propter bonitatem Divinam, illi actus sunt distincti specie.*

29 RATIO. quia eadem ratio formalis diversimodè applicata seu diversè conjuncta, adfert diversitatem specificam actuum, & ita assensus præmissarum & Conclusionum, principiorum & habitus sunt diversi specie. Jam autem bonitas Divina, quæ est ratio formalis motiva charitatis, immediatè conjungitur ipsimet Deitati, mediatè creaturis.

DICES I. Exinde sequi, quod amor ille creaturarum non sit actus Theologicæ virtutis. assumit enim pro motivo bonitatem participatam seu creatam.

RESPONDETUR. Bonitatem creatam dupliciter spectari posse pro motivo. I summi potest, ut in illa sola, saltem pro parte sua accepta, ulterius illam partem non referendo, sistatur. sic sumpta illa bonitas, non est actus virtutis Theologicæ: quia pro formali non habet Deum. II summi potest

ita, ut attingatur bonitas increata, totaque ratio bonitatem creatam amandi, sit bonitas increata, & eo casu, ille actus erit virtutis Theologicæ, aliterq; se habebit, quam si assumatur principium lumine naturæ notum, cum principio revelato: quia principium revelatum in sua partialitate movendi, non refertur in aliquid creatum, secus hîc: nam bonitas creata refertur in increatam.

DICES II. Ergo illa bonitas creata, habebit se non nisi per modum materialis.

RESPONDETUR bonitatem creatam comparatam ad id, quod amatur, habituram se per modum formalis, licet potius rationem materialis habeat comparata ad ulteriorem, in quam resolvitur, bonitatem. ad eum modum, quo aliquid diverso modo est Conclusio, diverso Præmissa.

DICES III. Si ratione ultimi motivi, actus ille charitatis est Theologicus, licet fiat propter bonitatem creatam, ex eo quia resolvitur in bonitatem increatam, Ergo etiam electio mediorum erit propter se: quia ultimò & propter finem, qui est, propter se.

RESPONDETUR negando sequelam: quia in ordine electionis, statur non nisi in ipsa utilitate medii, & in quantum transit in amorem finis, jam non est electio, sed additio & annexio intentionalis electionis, cum intentione: In ratione autem amoris Theologici, quo amatur proximus, nunquam statur in præcisâ bonitate creata; & si stetur, hoc ipso non erit ille actus virtutis Theologicæ. *Ad alias Objectiones solvendas*

NOTO I. Cum actus fidei sit actus certissimus, hinc ne pro partiali motivo, assumere debet id, quod non est certissimum. Jam autem actus charitatis etiam Theologicæ, non debet esse super omnia, aliâs creatura quæ diligitur propter Deum, diligeretur super omnia, consequenter diligeretur, ut Deus.

NOTO II. Casu quod aliquis assensum revelationi passivæ, resolveret in ipsam revelationem activam, in hoc pares erunt revelatio passiva & participata bonitas, quod utrumq; ultimò resolvatur in aliquid Divinum, sed in hoc sunt dispares: quia hoc, quod non dicit Divinum revelatio passiva, non potest principiare actum fidei Divinæ

33 sub formalitate certissimæ, cum tamen actus fidei debeat esse certissimus. Si autem non principiat sic sumpta revelatio actum certissimum hoc ipso non potest dici, quod assumatur pro motivo fidei Divinæ, rejiciturq; duplici titulo, & quod non sit quid Divinum, & quod certissimum actum principiare non possit. Jam autem licet rejici debeat à ratione virtutis Theologicæ præcisa bonitas creata, in hoc tamen sublevatur: quia illi ipsi amorem exhibemus propter aliquid Divinum, ex alio fundamento non impeditur, quominus principiet & moveat actum Theologicum, cum ut dixi non debeat esse super omnia.

NOTO III. quod virtutum Theologicarum objectum debeat statui Divinum non tantum revocabiliter & ultimò resolutorie, 34 sed etiam Divinum in se, si nihil obest, nihil autem obest, quamvis sola revelatio activa assumatur pro motivo fidei, non autem revelatio passiva. obest autem, ne assumatur bonitas creata pro partiali motivo, cum ex dictis ad id habeat proportionem.

§. V.

De motivo amoris proximi, propter bona proximi.

QVod attinet ad amorem proximi propter bona ipsius quæ habet.

ASSERO I. *Posse amari proximum propter bonitatem, quam habet.*

35 RATIO quia si bonitas est, diligibilitatem fundat, diligibili autem respondet diligere.

ASSERO II. *Posse amari proximum sistendo in sola bonitate illius.*

RATIO quia nihil vetat sumi illam bonitatem prout absoluta est, & sine respectu ac ordine ad Deum. 36

ASSERO III. *Posse amari proximum propter dona supernaturalia, non sistendo in illis ipsis.*

RATIO. quia non implicat illa amare attendendo ad ordinem ad Deum, & ejus bonitatem.

ASSERO IV. *Quando non sistitur amando proximum in solis bonis supernaturalibus quæ talibus, sed amatur ulterius propter bonitatem increatam, ille actus spectabit ad habitum charitatis Theologicæ.*

RATIO est, quia verè tunc motivum amandi, erit bonitas increata, adeoq; specificativa virtutis Theologicæ.

ASSERO V. *Quando sistitur amando proximum in solis bonis supernaturalibus quæ talibus, actus ille non erit virtutis Theologicæ.* 37

RATIO quia actus à motivis specificatur. hinc & actus Theologicæ virtutis specificari debet, à Theologico seu Divino motivo. actus autem ille, ut supponit Assertum, non habet pro motivo aliquid Divinum.

Proportionatè autem ad hæc dici debet habitum charitatis viæ & Patriæ esse eundem specie: charitas enim non evacuatur, licet actus amoris Patriæ specie videatur distinguvi à charitate viæ: hoc enim videtur & proportio exigere actus intellectus prælucentis illi amori, & dignitas statûs, & contentatio major in ipso fruitionis actu, ita appetibili.

Post fidem ad visionem Virgo fidelis, post spem ad possessionem Ea, quam ab initio possedit DEUS, in charitate perpetua, deducat nos Mater pulchræ dilectionis. 38

A. M. D. G. Bq; V. H.
b. M.



TRACTATU I.

PRæmissa categoria Objecti ut sic & e-
jus explicatione infertur objectum ma-
teriale fidei adæquatum non esse solum De-
um. Nec Deum & creaturam: sed Reve-
labile nominaliter sumptum. Sumpta ta-
men fides pro cognitione ænigmatica, an-
tecedente cognitionem quæ vocatur faciei
ad faciem, habet pro Objecto adæquato
Deum. Nulla est creatura essentialiter ir-
reverabilis, nec habet Deus de facto decre-
tum nihil revelandi, casu tamén quo hoc de-
cretum haberet esset illud aliter & aliter
concipiendum.

Veritas prima in dicendo, est etiam Ratio Formalis Quæ fidei. Non tamen veritas intrinseca credibilium: nec promissio Dei prout condistincta veridicitati. Propōnitur modus formandi conceptus de veritate prima in dicendo. Veritas prima in cognoscendo, ingreditur etiam rationem formalem fidei: veritas etiam in essendo sub certa sui explicatione. Deitas tamen non est Ratio formalis Quæ fidei, sumpta præcisè qua talis. Porro veritas illa prima, non debet habere rationem excedentis, quæ se teneat penes motivum.

Rejiciuntur plures in hac materia expli-
cationes. Nec hoc resolutorium est auctori-
tas Ecclesiæ. Hæc propositio, Quod Deus
dicit verum est in quid per alios resolvatur.
item propositio Id Deus Dixit. Resoluto-
rium hoc, non est mediata ut vocant Locu-
tio Dei. Præmissis pluribus, inferitur, hu-
jus propositionis Deus est veritas prima, vel
quod Dicit veritas prima est verum, propo-

DISPUTATIONE II.

Privatim revelatum est objectum fidei
Divinae. Quandonam obligat ut ei creda-
tur, & casu quo ei credatur à quonam ha-
bitu prodit ille assensus.

Argumenta An revelato universali de fide sint particularia quid evincant: Ceterum tamen particulare revelatum in universali physicè accepto, est objectum fidei Divinæ: sed quid tenendum erit si universale reveletur. Sed metaphysicè acceptum.

Non repugnat ut conclusio deducta ex præmissis supernaturalibus sit naturalis, vel supernaturalis: concurrente tamen ad illam habitu Theologico, erit in Entitate naturalis.

Putatitiē revelatum, non potest esse ob-
jectum fidei Divinæ: sed possibilisne qua-
litas attendens ad putatitiē revelatum?

INDEX SECUNDUS

DISPUTATIONE III.

De Passionibus Fidei.

DE CERTITUDINE.

Principalis passio fidei, est certitudo: quid illa, & quotuplex, quæ illius conditiones? Assensus fidei debet esse certissimus certitudine objectiva, sed non gradualis; quo sensu debet esse certissimus ex parte subjecti? Explicatur suppositio impossibilis: inferturq; si per impossibile oppositum fidei diceret metaphysica, deberet esse homo resolutus sub conditione potius sequendum motivum fidei. Actus scientiæ etiam per se infusæ, non est æquæ certus certitudine objectiva, ac actus fidei: licet actus scientiæ talis, possit magis certificare subjectum. Non est tamen assensus fidei certior certitudine objectiva præ visione beatifica, sed se æquant; quantumvis visio beatifica, adferat maiorem certitudinē ex parte subjecti. Actus fidei naturalis, non habet æqualem certitudinem Entitativam cum actu fidei supernaturalis, habet Objectivam.

Deus de absoluta potentia non potest mentiri sed potest ne infundere æqualitatem erroris? potest etiam loqui amphibologicè.

Possibilis est cognitio supernaturalis & tamen non nisi probabilis. Item quæ comparatè ad unum instans sit vera, comparatè ad aliud falsa.

De Obscuritate Fidei.

Fides est obscura: sed obscuritas non est ejus motivum. Quid evidentia? Posita evidentia revelationis, potestne adhuc esse fides? accipiendo testimonium non nisi formaliter, & præcisè in illo sistendo, semper assensus propter illud exhibitus, est obscurus. Non apparet implicantia quare cum Visione non posset stare fides. Potest stare fides cum notitia intuitiva. Possunt hæc duo secum stare fides & opinio de eodem objecto: ubi etiam explicatur, quid sit suppositio impossibilis.

DISPUTATIONE IV.

De Conditionibus applicantibus Objectum Fidei.

DE MOTIVIS CREDIBILITATIS.

Ad assensum fidei, non sufficiunt motiva

credibilitatis probabilia. Debet eum præcedere Judicium evidens: nec dantur assensus infirmi fidei, qui non supponant evidentiam credibilitatis. Pensatur evidentia motivorum credibilitatis, comparatè ad alias evidencias v.g. existit de existentia Indiarum. Proponuntur hæc motiva. Ex accidenti, fieri potest. Verum miraculum, in confirmationem falsi; sed non per se. Quod motivum credibilitatis in rudibus seu discerniculum fidei. Judicium de motivis credibilitatis est in Entitate naturale. Sed insuper datur illuminatio Spiritus Sancti.

De imperio Voluntatis.

Ad actum fidei debet antecedere actus voluntatis. possibile est tamen illum poni sine tali imperio. Sed requireretur etiam posita evidentia, quod Deus sit verax, & quod hoc dixerit? Hoc imperium posset esse necessarium; de facto est liberum. Voluntas credendi est supernaturalis in entitate. Explicatur natura piæ affectionis.

De propositione Fidei per Papam.

Pensatis rationibus utriusq; partis, hunc Papam esse verum Papam, est objectum fidei condicionatè: ex sola præcisè ratione applicantis, & proponentis misteria fidei, non infertur hunc Papam esse verum Papam; sed ex eo præcisè, quod Omnis legitime electus, sit verus Papa, de fide est Clementem v.g. esse verum Papam. Colliguntur varia hanc materiam concernentia.

DISPUTATIONE V.

De Speciebus Habitu, Actu Necessitate Subjecto, oppositis Fidei.

DE SPECIEBUS ET HABITU.

Species concurrentes ad actus supernaturales, adeq; ad actus fidei, non sunt supernaturales. Dantur habitus supernaturales. Possibiles sunt habitus supernaturales infusi, & in particulari fidei, qui non tantum dent simpliciter posse, sed etiam facile posse: de facto tamen habitus infusus non faciliat: sed ex actibus supernaturalibus acquiritur habitus supernaturalis, in entitate. Non fit simul actus naturalis circa objectum, circa quod fit actus supernaturalis.

C O N C L U S I O N U M.

naturalis. Pensatis rationibus utriusq; partis an actus supernaturales physicè augeant suos habitus, Infertur; non implicare, quòd ab actibus supernaturalibus intēdatur physicè habitus illis proprius; defacto tamen id non fit. Pensatis item rationibus utriusq; partis, An gratia physicè producat suos habitus, infertur; id non implicare, & de facto saltem aliquos habitus, physicè causari à gratia. Deniq; pensatis rationibus utriusq; partis, an habitus fidei prius infundatur quàm habitus charitatis, infertur: probabilius esse quòd producat habitus fidei, non dependenter à gratia producat. *Habitus fidei* (idem dic de reliquis) etiam remisso actu intenditur.

De Actu Fidei.

Post præmissa decernitur Fidem non posse esse discursivam formaliter.

De necessitate Fidei.

Fides est necessaria ad salutem, sed nisi auctoritati deferatur, posset aliquis adultus salvari, etiam in præsentī rerum statu, sine fide stricta, licet non possit salvari sine fide, latius sumpta.

Quodnam Subjectum fidei & quid infidelitas.

T R A C T A T U II. D I S P U T A T I O N E VI.

D E S P E.

SI sumatur spes prout est spes seu habitus versandi circa speranda à DEO, objectum

illius materiale, est bonum nobis: si autem sumatur pro habitu præceptivo bonitatis æternæ, in hoc sensu, objectum illius materiale, est solus Deus: sed non Beatitudo formalis. Beatitudo ut forma objectiva, perfectiva nostri appetitus, non est formale objectum spei: nec omnipotentia: sed Deitas prout habet rationem bonitatis, quā bonitatis in essendo, quā in auxiliando.

Ratio sub qua objecti spei, si spectetur penes objectum materiale, quod speratur, est futuritio *Quid arduitas?* non est illa ratio formalis propter quam spei.

Spes non extenditur ad sperandum bona alteri, nisi in quantum concipitur per modum unius aliquo modo cum sperante.

Spes est Virtus voluntatis, prærequirit aliquos speciales actus intellectus.

In Damnatis & Beatis non datur habitus spei, secus in animabus purgatorii.

Quid tenendum de Desperatione?

T R A C T A T U III. D I S P U T A T I O N E VII.

D E C H A R I T A T E.

Objectum materiale charitatis, qua charitas est, non solus est DEUS; sed tantum Charitatis prout est habitus fruendi: objectum autem ejusdem formale, est ipsa Deitas, prout habet rationem bonitatis primæ. Quæ Ratio propter quam Charitatis? quomodo sumpta Bonitas prima est motivum amoris proximi? Moventne ad hoc etiam bona proximi.

E R R A T A.

D I S P U T A T I O N E I.

- Num. 23. vers. 3. Effectus lege Actus.
- Num. 54. v. 10. exiturum l. exsticurum
- Num. 69. v. 3. sumpto l. sumpta
- Num. 87. v. 11. corrente l. concurrente
- Num. 90. v. 11. ait l. ajunt
- Num. 92. v. 17. quia l. qui
- Num. 118. v. 8. Augustinus l. Augustini
- Num. 116. v. 10. dicito l. dictio
- Num. 116. v. 17. fidelitatem l. hæc duo
- Num. 117. v. 9. promissionum l. promissorum
- Num. 137. v. 12. essentiel. essentia
- Num. 149. v. 6. & l. Et
- Num. 152. conclusionem l. Conclusio

- Num. 163. v. 3. Objicit l. Objicitur
- Num. 164. v. 17. ipsa l. ipso
- Num. 167. v. 3. requiritur l. qværitur
- Num. 170. v. 6. Objicitur l. Objicit
- Num. 191. v. 1. exponatur l. opponatur
- Num. 199. v. 11. ratione l. remotione
- Num. 212. v. 13. producenda l. producendam
- Num. 225. v. 6. Prædicatum l. prædictum
- Num. 232. post ly propter *dele* nota
- Num. 235. v. 15. ut l. &
- lb: Metaphysicè l. Metaphysicè
- Num. 246. v. 7. post ly nostram *dele* nostram
- lb. v. 13. fidem l. fides

E R R A T A.

Num: 248. v. 14. Auctoritatis l. Auctoritates
 Num: 249. v. 6. provenerit l. prævenerit
 Num: 252. v. 11. applicativis l. applicativis
 Num: 266. v. 3. certur l. certior
 Num: 273. v. 11. 9. l. quæst.
 Ib. v. 11. quæ l. qui
 Num: 275. v. 5. proponentis l. propositionis
 Ib. v. 16. ut l. id
 Num: 276. v. 12. idem l. ideam
 Num: 284. possunt l. potest
 Num: 283. v. 1. illam l. sufficientiam
 Num: 304. v. 2. revelatione l. revelationi
 Num: 311. v. 6. post ly Tertio *dele* Non
 Num: 322. v. 15. nec l. ne
 Num: 325. v. 9. est l. &
 Num: 329. v. 6. articulus l. articulo
 Ib. v. 9. subiecto l. objecto
 Num: 340. v. 12. implicat hoc l. implicat. Hoc
 Num: 342. v. 11. Excludit l. Excluditur
 Ib. v. 12. excludit l. excluditur
 Num: 388. v. 13. priore l. priori
 Num: 417. v. 14. definitum l. finitum
 Num: 421. v. 15. et si l. & si
 Num: 464. v. 2. Majorem l. Majorem
 DISPUTATIONE II.
 Num: 13. v. 10. supponitur l. sumitur
 Num: 47. v. 15. modali l. modale
 Num: 123. v. 17. propositione l. propositione
 Num: 130. v. 14. qui l. quia
 Num: 139. v. 6. inniteretur l. inniteretur
 Num: 163. v. 7. citam l. etiam
 Num: 171. v. 5. Præmissa l. Præmissæ
 DISPUTATIONE III.
 Num: 16. v. 14. propositio l. proposito
 Num: 22. v. 14. hunc semper l. sed
 Num: 39. v. 14. intentionis l. intensionis
 Num: 43. v. 15. staensum l. assensum
 Num: 44. v. 6. relucendi l. relucendis
 Num: 52. v. 14. verificandi l. verificanda
 Num: 56. v. 8. existens l. existens
 Num: 57. v. 2. possibile l. impossibile
 Num: 60. v. 16. Ergo l. ergo

Num: 81. v. 13. dici l. elici
 Num: 89. v. 2. possis l. posse
 N. 100. v. 17. Cum ille intellectus l. Quod ille Actus
 Num: 105. v. 1. Metaphysicè l. Metaphysicæ
 Num: 131. v. 5. post ly de, *dele* non
 Num: 132. v. 16. quidam l. quidem
 Num: 161. v. 15. ad l. id
 Num: 182. v. 17. post ly an *dele* non
 Num: 191. v. 9. auxilior; l. auxilioq;
 Num: 216. v. 7. denitatem l. entitatem
 num: 228. v. 3. promissis l. præmissis
 num: 242. v. 7. post ly dicit *dele* dicit
 num: 285. v. 3. evidentialem l. eminentialem
 Ib. v. 13. continere l. contineri
 num: 313. v. 6. pugant l. pugnant
 num: 322. v. 16. præesse l. per esse
 DISPUTATIONE IV.
 num: 2. v. 9. proposita l. proponente
 num: 6. v. 14. qua l. quæ
 num: 47. v. 8. evidentem l. evidentem
 num: 49. v. 17. applicato illi l. applicante illud
 num: 228. v. 5. dici l. elici
 num: 238. v. 12. voluntati l. revelationi
 num: 271. v. 1. motivis l. motiva
 DISPUTATIONE V.

num: 27. v. 3. supernaturales l. supernaturalis
 num: 37. v. 7. Instabis l. Instat
 num: 53. v. 17. mali l. malè
 num: 66. v. 5. esse l. inesse
 num: 89. v. 16. antecedentibus l. antecedentibus
 num: 156. v. 15. Qui l. Quiros
 num: 159. v. 15. supernaturales l. supernaturalis
 num: 167. v. 5. talis l. Talis
 num: 177. v. 12. posito l. positio
 DISPUTATIONE VI.

num: 32. v. 13. nullo l. Nolo
 Ib. v. 14. impossibili l. impossibilem
 DISPUTATIONE VII.
 num: 9. v. 5. formilitas l. formalitas
 num: 11. v. 8. Raito l. Ratio
 num: 16. v. 11. Disparitasq; l. Disparitatisq;

O M I S S A.

DISPUTATIONE I.

Num: 94. v. 8. post ly luce O. at
 num: 104. post ly definitive O. est
 Num: 244. v. 9. post ly Articulum O. hanc enim
 negant, sed immediate debet assumi primò scri-
 ptura, ad probandam auctoritatem Ecclesiæ,
 qua illius auctoritate probata, potest postea il-
 la sumi, ad probandum Articulum.
 num: 282. v. 16. post ly Parochi O. esse sufficientem
 num: 284. v. 8. post ly syadebatur O. y. g.
 num: 319. v. 16. post ly quo O. in
 num: 330. v. 9. post ly esse, O. Deum
 num: 413. v. 1. post ly apprehendit O. tanquam
 sufficiens motivum
 num: 445. v. 15. post ly imperatus O. ex modo no-
 stro concipiendi.

DISPUTATIONE II.

num: 87. v. 2. post ly se O. non
 num: 182. v. 12. post ly revelationi O. veræ

DISPUTATIONE III.

num: 46. v. 12. post ly increatum O. non inquam
 num: 80. v. 10. post ly vellem O. per te (valet
 num: 85. v. 4. post ly veritate O. prima
 num: 128. v. 13. post ly quia O. si
 num: 131. v. 2. post ly non O. est

DISPUTATIONE IV.

num: 18. v. 8. post ly apprehendens O. non appre-
 hendendo.

DISPUTATIONE V.

num: 27. v. 3. post ly supernaturali O. ut

DISPUTATIONE VI.

num: 24. v. 3. post ly si O. non.



